

*Управление образования, молодежной политики и социально-правовой
защиты детства администрации Перевозского муниципального
района Нижегородской области*

*муниципальное казенное учреждение
Перевозского муниципального района Нижегородской области
"Информационный методический центр"*



**Результаты
государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего и
среднего общего образования обучающихся
общеобразовательных организаций Перевозского
муниципального района Нижегородской области в 2017 году**

г. Перевоз, 2017 г.

Содержание

	Стр.
1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2017 году	с.3
2. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2017 году	с.8
3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2017 году	с.13
4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2017 году по общеобразовательным предметам	
4.1. Математика	с.26
4.2. Русский язык	с.29
4.3. Английский язык.....	с.31
4.4. Биология	с.34
4.5. География... ..	с.37
4.6. Информатика и ИКТ.....	с.39
4.7. История	с.41
4.8. Литература	с.42
4.9. Обществознание.....	с.44
4.10. Физика	с.47
4.11. Химия	с.50
5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2017 году	
5.1. Математика	с.52
5.2. Русский язык	с.55
5.3. Английский язык.....	с.57
5.4. Биология	с.59
5.5. Информатика и ИКТ	с.61
5.6. История	с.62
5.7. Литература	с.64
5.8. Обществознание.....	с.66
5.9. Физика	с.68
5.10. Химия.....	с.70

1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2017 году

В 2017 году государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (далее – ГИА) обучающихся 9 и 11 классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района проводилась на основании Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в соответствии с:

* приказами Министерства образования и науки Российской Федерации:

– от 25 декабря 2013 года № 1394 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования" (в ред. приказов Минобрнауки России от 15.05.2014 № 528, от 30.07.2014 № 863, от 16.01.2015 № 10, от 07.07.2015 № 692, от 03.12.2015 № 1401, от 24.03.2016 № 305, от 09.01.2017 № 7);

– от 26 декабря 2013 года № 1400 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в ред. приказов Минобрнауки России от 08.04.2014 № 291, от 15.05.2014 № 529, от 05.08.2014 № 923, от 16.01.2015 № 9, от 07.07.2015 № 693, от 24.11.2015 № 1369, от 24.03.2016 № 306, от 23.08.2016 № 1091, от 09.01.2017 № 6);

– от 9 января 2017 года № 2 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2017 году";

– от 9 января 2017 года № 4 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2017 году";

– от 9 января 2017 года № 5 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2017 году";

* приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18 ноября 2016 года № 1967 "Об определении минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления в образовательные организации высшего образования на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета";

* приказом министерства образования Нижегородской области от 17 февраля 2017 года № 382 "Об утверждении минимального количества баллов основного

государственного экзамена и государственного выпускного экзамена, подтверждающего освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования, и шкал перевода суммы первичных баллов в пятибалльную систему оценивания в 2017 году".

Муниципальными общеобразовательными организациями (далее – МОО), Управлением образования, молодежной политики и социально-правовой защиты детства администрации Перевозского муниципального района Нижегородской области (далее – управление образования) своевременно проведено информирование учащихся и их родителей (законных представителей), выпускников прошлых лет по вопросам организации и проведения ГИА.

В целях содействия проведению ГИА управлением образования, МОО направлены работники для работы в качестве членов государственной экзаменационной комиссии, руководителей, организаторов, технических специалистов пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ), членов предметных и конфликтной комиссий. Все педагогические работники, вошедшие в состав предметных комиссий, прошли курсовую подготовку, включающую в себя практические занятия (в объеме 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету.

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации выпускников
9 классов общеобразовательных организаций
(без выпускников Перевозской школы-интерната)**

Учебный год	Всего выпускников	Получили аттестат об основном общем образовании			Не получили аттестат об основном общем образовании		
		всего	в том числе с отличием		всего	остались на повторное обучение	продолжат образование в форме семейного образования
			кол-во	%			
2012/2013	124	124	7	5,6	0	0	0
2013/2014	138	138	3	2,2	0	0	0
2014/2015	136	136	11	8,1	0	0	0
2015/2016	126	126	9	7,1	0	0	0
2016/2017	123	123	24	19,5	0	0	0

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации выпускников
11 классов общеобразовательных организаций**

Учебный год	Всего выпускников	В том числе получили				Получили аттестат о среднем общем образовании с отличием, награждены медалью "За особые успехи в учении"	
		аттестат о среднем общем образовании		справку			
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2013/2014	75	73	97,3	2	2,7	6	8,0
2014/2015	50	50	100,0	0	0,00	7	14,0
2015/2016	60	60	100,0	0	0,00	6	10,0
2016/2017	75	75	100,0	0	0,00	11	14,7

В сравнении с прошлым учебным годом количество выпускников 9 классов уменьшилось на 3 человека, количество выпускников 11 классов увеличилось на 15 человек.

100 % выпускников 9 и 11 классов были допущены к ГИА и успешно ее прошли. 1 выпускник 11 класса (ребенок-инвалид) прошел ГИА по обязательным предметам (русский язык и математика) в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ).

24 выпускника 9 классов (19,5%) получили аттестат об основном общем образовании с отличием, что на 12,4% выше уровня прошлого учебного года. Это учащиеся: Афанасьев Андрей, Балабанов Александр, Богданова Вероника, Горячева Анастасия, Евтин Александр, Калина Александра, Каляева Дарья, Козел Светлана, Королева Полина, Пугачев Вадим, Серова Анастасия, Спиридонова Юлия, Стрелкова Полина (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"); Алексеева Анастасия, Волкова Екатерина, Ерохина Анастасия, Крюкова Екатерина, Кутанина Екатерина, Лебеднев Егор, Паньков Егор, Разумова Полина, Шипулина Екатерина, (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза); Савлинова Ирина (МАОУ "ДОШ"), Звонкова Анастасия (МАОУ Танайковская ОШ).

11 выпускников 11 классов (14,7%), получившие аттестат о среднем общем образовании с отличием, были награждены золотыми медалями "За особые успехи в учении", что на 4,7% выше уровня прошлого учебного года. Это учащиеся: Алимова Элина, Гребнова Екатерина, Гущина Татьяна, Карпова Марина, Королева Юлия, Новак Ирина, Романычева Вероника, Соколова Ольга, Терентьева Марина (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"), Андропова Алена и Балиева Фарида (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза).

**Активность выпускников 9 классов в выборе экзаменов
(по общеобразовательным организациям)**

№ п/п	Наименование общеобразовательной организации	Количество экзаменов по выбору		
		2015 год	2016 год	2017 год
1.	МАОУ Ичалковская СШ	4	5	2
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	6	8	9
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	2	9	6
4.	МАОУ "ДОШ"	0	4	5
5.	МАОУ Танайковская ОШ	2	4	6
В среднем по району		2,8	6	5,6

Активность участия выпускников 11 классов в ЕГЭ

99% выпускников общеобразовательных организаций сдавали кроме двух обязательных один и более экзаменов по выбору, что свидетельствует об их ориентированности на продолжение образования в образовательных организациях высшего образования. Это выше уровня прошлого учебного года на 12%.

Среднее количество экзаменов в форме ЕГЭ, которое сдавал каждый выпускник общеобразовательных организаций в 2017 году, составило четыре. 37 выпускников профильных классов (67,3%) в качестве предметов по выбору сдавали предметы, изучавшиеся на профильном уровне (естественно-математический – 20 человек (95,2%), гуманитарный – 6 человек (26,1%), социально-экономический – 11 человек (100%).

Выбор предметов на государственной итоговой аттестации в 2017 году

Учебный предмет	9 класс		11 класс	
	количество выпускников, сдававших ОГЭ	%	количество выпускников, сдававших ЕГЭ	%
Литература	4	3,25	6	8,0
Физика	31	25,2	19	25,3
Химия	6	4,9	8	10,67
Биология	52	42,3	16	21,33
География	24	19,5	0	0,0
История	7	5,7	21	28,0
Обществознание	111	90,2	63	84,0
Иностранный (английский) язык	4	3,25	3	4,05
Информатика и ИКТ	7	5,7	1	1,35

Наиболее выбираемые предметы у девятиклассников: обществознание (90,2%), биология (42,3%), физика (25,2%), география (19,5%).

Среди выпускников 11 классов наиболее выбираемые предметы: обществознание (84,0%), история (28%), физика (25,3%), биология (21,3%). Никто из выпускников не выбрал географию.

Выбор обществознания выпускниками района в таком количестве (63 человека – 84,0%), а также истории (21 человек – 28%) свидетельствует о том, что значительная часть выпускников выбрали специальности с направлением гуманитарного цикла.

Четвертая часть выпускников, выбравших физику (19 человек – 25,3%), предполагают связать свою жизнь с выбором технических специальностей.

Пятая часть выпускников, выбравших биологию (16 человек – 21,33%), предполагают выбрать медицинские, сельскохозяйственные и биологические специальности.

**2. Основные результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена обучающихся 9 классов
общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района
в 2017 году**

Для проведения ОГЭ был задействован 1 ППЭ Перевозского муниципального района. За проведением ОГЭ осуществляли контроль 7 общественных наблюдателей. Экзамены прошли без технологических сбоев.

**Сравнительные результаты обязательных экзаменов по
общеобразовательным организациям**

Русский язык

№ п/п	Наименование школы	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средний тестовый балл (ОГЭ)	Средняя отметка (баллы) (ОГЭ)
1.	МАОУ Ичалковская СШ	100,0	75,0	75,00	30,00	4,25
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	100,0	76,0	73,12	32,57	4,2
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	100,0	63,4	65,17	29,05	3,95
4.	МАОУ "ДОШ"	100,0	28,6	49,14	24,86	3,43
5.	МАОУ Танайковская ОШ	100,0	50,0	52,57	27,50	3,57
В среднем по району		100,0	63,4	65,46	29,74	3,96

Математика

№ п/п	Наименование школы	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средний тестовый балл (ОГЭ)	Средняя отметка (баллы) (ОГЭ)
1.	МАОУ Ичалковская СШ	100,0	75,0	57,0	17,5	3,75
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	100,0	89,80	55,10	20,69	4,35
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	100,0	78,57	72,57	20,17	4,19
4.	МАОУ "ДОШ"	100,0	85,71	65,14	18,29	4,0
5.	МАОУ Танайковская ОШ	100,0	57,14	57,14	15,86	3,71
В среднем по району		100,0	81,3	71,35	19,59	4,16

Степень обученности выпускников основной школы в среднем по району составила: по русскому языку – 63,4%, по математике – 71,35%, что выше показателей 2016 года на 3,4% и 5,41% соответственно.

В число выпускников, показавших высокие результаты по сумме тестовых баллов по двум обязательным предметам (максимальное количество баллов, которое можно набрать при выполнении экзаменационной работы по русскому языку – 39, по математике – 32), вошли учащиеся: Савлинова Ирина – 69 баллов (МАОУ "ДОШ"), Звонкова Анастасия – 65 баллов (МАОУ Танайковская ОШ), Козел Светлана – 70 баллов, Пугачев Вадим – 69 баллов, Балабанов Александр – 67 баллов, Калина Александра и Серова Анастасия – по 65 баллов (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"), Лебеднов Егор и Паньков Егор – по 69 баллов, Ерохина Анастасия – 68 баллов, Дерябина Екатерина – 67 баллов, Разумова Полина – 66 баллов, Кутанина Екатерина – 65 баллов (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза).

**Динамика результатов экзаменов по обязательным предметам в форме ОГЭ
(средняя экзаменационная отметка за выполнение теста)
выпускников 9 классов**

Учебный предмет	2013 год		2014 год		2015 год		2016 год		2017 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Русский язык	3,89	3,78	3,48	3,7	3,81	3,8	3,8	3,8	3,96	3,8
Математика	4,07	4,68	3,14	3,6	3,75	3,8	4,1	4,2	4,16	4,2

В 2017 году средняя экзаменационная отметка по русскому языку выше показателя прошлого года на 0,16 балла, по математике – на 0,06 баллов.

Динамика результатов экзаменов (предметы по выбору) в форме ОГЭ (средний балл по пятибалльной шкале) выпускников 9 классов

Предмет	2013 год		2014 год		2015 год		2016 год		2017 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Физика	4,63	4,4	3,75	4,1	4,06	4,3	4,1	4,4	4,19	4,3
Обществознание	4,16	4,2	3,39	3,8	3,43	3,9	3,7	3,9	3,98	4,1
Информатика и ИКТ	4,29	4,5	3,0	4,5	3,0	4,3	4,0	4,21	4,71	4,4
География	4,5	4,3	5,0	4,2	*	4,2	4,3	4,2	3,79	4,2

Иностранный (английский) язык	4,33	4,6	4,0	4,4	*	4,4	4,3	4,4	4,5	4,6
История	3,75	4,1	4,0	3,9	3,0	3,95	4,4	4,4	3,86	4,4
Литература	5,0	3,9	*	4,0	4,57	3,85	4,5	3,8	4,75	4,1
Биология	4,55	4,14	3,47	3,7	3,75	3,96	4,1	4,0	4,15	4,3
Химия	4,79	4,5	3,86	4,4	4,0	4,3	3,9	4,2	4,83	4,7

Средние отметки за выполнение тестов по физике, географии, информатике и ИКТ, иностранному (английскому) языку, истории, литературе, химии не являются показателями предметной подготовки выпускников в целом по району, т.к. экзамены не носили такого массового характера, как по обществознанию и биологии.

Самые высокие результаты по обществознанию у учащихся: Королевой Полины и Серовой Анастасии (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"), Алексеевой Анастасии и Ерохиной Анастасии (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза) (по 39 баллов из 39); по биологии – у Богдановой Вероники и Горячевой Анастасии (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"), Ивановой Александры (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза) (по 44 балла из 46); по истории – у Трофимовой Елизаветы (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза") (41 балл из 44); по химии – у Богдановой Вероники и Горячевой Анастасии (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза") (по 33 балла из 34); по географии – у Дерябиной Екатерины (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза) (31 балл из 32); по физике – у Балабанова Александра (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза") (39 баллов из 40); по информатике и ИКТ – у Козел Светланы (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза") (21 балл из 22); по иностранному (английскому) языку – у Калиной Александры (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза") (66 баллов из 70); по литературе – у Козел Виолетты (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза") (21 балл из 23).

Сравнение журнальной годовой и экзаменационной отметок

Учебный предмет	Подтвердили журнальную годовую отметку		Не подтвердили журнальную годовую отметку		Получили экзаменационную отметку выше журнальной годовой отметки	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
Русский язык	85	69,1	10	8,1	28	22,8
Математика	67	54,5	1	0,8	55	44,7
Физика	18	58,1	6	19,3	7	22,6
Обществознание	61	55,0	18	16,2	32	28,8
Информатика и ИКТ	6	85,7	0	0,0	1	14,3
География	14	58,34	6	25,0	4	16,66
Иностранный (английский) язык	3	75,0	1	25,0	0	0,0

История	6	85,7	1	14,3	0	0,0
Литература	3	75,0	1	25,0	0	0,0
Биология	21	40,4	7	13,4	24	46,2
Химия	6	100,0	0	0,0	0	0,0
В среднем по району	237	59,15	51	9,15	214	31,7

Соответствие журнальной годовой и экзаменационной отметок показали 59,15% выпускников, что на 11,95% больше, чем в 2016 году.

**Динамика результатов ОГЭ (средний тестовый балл) выпускников 9 классов
общеобразовательных организаций**

Наименование предмета	2013 год		2014 год		2015 год		2016 год		2017 год	
	район	область	район	область	район	область	район	область	район	область
Русский язык	30,8	30,3	28,2	30,3	28,3	28,4	28,3	28,7	29,74	28,4
Математика	19,9	19,7	11,4	15,2	16,9	17,7	19,3	20,0	19,59	20,1
Биология	31,2	30,9	22,5	26,3	25,8	29,7	32,0	30,6	32,73	33,7
Информатика и ИКТ	16,1	17,5	8,0	17,1	7,0	16,1	13,1	15,69	18,43	16,8
Литература	19,7	14,8	*	15,1	18,43	14,15	17,5	13,9	18,75	15,7
Химия	29,7	26,2	21,1	25,1	22,0	24,3	21,1	23,4	29,83	29,2
Физика	30,6	29,1	21,0	24,9	24,0	27,3	27,1	29,6	28,16	28,6
История	23,8	30,0	28,0	27,3	15,0	27,8	34,2	32,9	28,71	33,8
Обществознание	30,8	30,3	23,3	26,5	23,2	27,2	25,8	27,3	27,97	29,5
География	26,0	24,3	28,0	24,1	*	24,1	25,4	23,9	20,83	24,0
Английский язык	52,0	60,2	53,5	56,8	*	56,2	49,8	56,5	57,5	59,7

Как видно по данным таблицы, повышение показателя "средний тестовый балл" по итогам ОГЭ в сравнении с прошлым учебным годом наблюдается по русскому языку, математике, биологии, информатике и ИКТ, литературе, химии, физике, обществознанию, иностранному (английскому) языку; по остальным предметам (история и география) наблюдается снижение данного показателя.

3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся 11 классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2017 году

Государственная итоговая аттестация выпускников 11 классов проходила в форме ЕГЭ по 10 предметам.

Общее количество участников ЕГЭ в Перевозском муниципальном районе составило 76 человек. Из них: 74 человека – это выпускники 11 классов, 2 человека – выпускники прошлых лет.

Для проведения ЕГЭ в основной период ГИА был задействован 1 ППЭ Перевозского муниципального района. ППЭ был оборудован переносным металлоискателем, аудитории и штаб ППЭ – видеокамерами, транслирующими картинку в режиме онлайн.

За проведением ЕГЭ осуществляли контроль 12 общественных наблюдателей. Экзамены прошли без технологических сбоев. Никаких нарушений не зафиксировано.

Всего с 31 мая по 19 июня было проведено 12 экзаменов.

В связи с недостаточным количеством участников ЕГЭ (менее 15 человек) в ППЭ Большемурашкинского, Бутурлинского, Вадского, Дальнеконстантиновского муниципальных районов 7, 13 и 19 июня 2017 года 66 выпускников из этих районов сдавали экзамены по 6 учебным предметам в объединенном ППЭ на базе нашего района.

29 мая и 15 июня 2017 года 4 выпускника МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ, иностранному (английскому) языку в устной форме в ППЭ Вадского муниципального района.

Уровень освоения образовательного стандарта и качество учебных достижений

100% выпускников 11 классов набрали необходимое минимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку и математике, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

Уровень освоения выпускниками 11 классов образовательного стандарта для получения высшего профессионального образования составил 95,95%, что на 11,33% выше уровня прошлого года (71 выпускник из 74, сдававших 3 и более предметов преодолели минимальное количество баллов ЕГЭ по стобальной шкале, установленное Рособрнадзором, необходимое для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета).

Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ – 70,27 %, что на 3,6% выше уровня прошлого года.

Качество подготовки по обязательным предметам

Русский язык

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 24	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	3	3	72	62	66,67	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	55	55	93	45	68,71	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	16	16	83	40	59,88	0	0,00
По общеобразовательным организациям	74	74	93	40	66,72	0	0,00

Математика (базовый уровень)

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 3 (удовлетв.)	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	3	3	4	3	3,67	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	55	55	5	3	4,33	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	16	16	5	3	4,06	0	0,00
По общеобразовательным организациям	74	74	5	3	4,24	0	0,00

Математика (профильный уровень)

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 27 баллов	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	3	3	56	23	35,33	1	33,33
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	34	33	70	14	36,03	6	18,18
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	12	10	45	9	27,1	4	40,00
По общеобразовательным организациям	49	46	70	9	34,04	11	23,91

Качество подготовки по выбранным предметам

Физика

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	3	3	48	39	44,0	0	0,0
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	10	10	55	38	45,4	0	0,0
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	6	6	47	16	37,83	1	16,67
По общеобразовательным организациям	19	19	55	16	42,79	1	5,26

Химия

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,0	0	0,0
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	6	6	67	34	52,00	1	16,67
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	2	2	58	41	49,50	0	0,00
По общеобразовательным организациям	8	8	67	34	51,38	1	12,50

Биология

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,0	0	0,0
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	15	12	72	30	53,33	2	16,67
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	4	4	65	42	50,75	0	0,0
По общеобразовательным организациям	19	16	72	30	52,69	2	12,5

История

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 32	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,0	0	0,0
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	15	14	63	25	44,5	1	7,14
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	7	7	82	51	63,00	0	0,0
По общеобразовательным организациям	22	21	82	25	50,67	1	4,76

Обществознание

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 42	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	3	3	68	51	61,33	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	46	46	74	20	49,0	9	19,57
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	15	14	67	25	51,0	2	14,29
По общеобразовательным организациям	64	63	74	20	50,03	11	17,46

Литература

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 32	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	6	6	87	46	63,5	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	6	6	87	46	63,5	0	0,00

Английский язык

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 22	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	3	3	85	61	71,67	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	3	3	85	61	71,67	0	0,00

Информатика и ИКТ

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 40	
	план	факт				кол-во	%

МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	1	1	48	48	48	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	1	1	48	48	48	0	0,00

Очевидно, разницу в результате определяют такие факторы, как различия в учебных планах, квалификации педагогов, мотивации учащихся к обучению и другие.

Качество подготовки по учебным предметам

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	Показали высокий уровень результатов по учебному предмету							
		МАОУ Ичалковская СШ		МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"		МАОУ СШ № 2 г. Перевоза		По району	
		кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школ, сдававших экзамен
Русский язык	73	0	0,00	14	25,46	3	18,75	17	22,97
Литература	73	*	*	1	16,67	*	*	1	16,67
Математика	63	0	0,00	1	3,03	0	0,00	1	2,17
Информатика	84	*	*	0	0,00	*	*	0	0,00
Физика	62	0	0,00	0	0,00	*	*	0	0,00
Химия	80	*	*	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Биология	79	*	*	0	0,0	0	0,00	0	0,0
Обществознание	72	0	0,00	1	2,17	0	0,00	1	1,59
История	72	*	*	0	0,0	1	14,29	1	4,76
Иностранный (английский) язык	82	*	*	1	33,33	*	*	1	33,33

Качество профильной подготовки в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	Показали высокий уровень результатов по учебному предмету					
		естественно-математический		гуманитарный		социально-экономический	
		кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен
Русский язык	73	*	*	7	31,82	*	*
Литература	73	*	*	1	16,67	*	*
Математика	63	1	4,76	*	*	*	*
Физика	62	0	0,0	*	*	*	*
Химия	80	0	0,0	*	*	*	*
Биология	79	0	0,0	*	*	*	*
Обществознание	72	*	*	*	*	0	0,0
История	72	*	*	*	*	0	0,0

1 выпускница (1,82%) показала высокий уровень подготовки по обязательным (русский язык и математика) и одному из двух выбранных предметов, сданным в форме ЕГЭ, 2 выпускника (3,64%) – показали высокий уровень подготовки по одному обязательному (русский язык) и одному из двух выбранных предметов.

Результаты, соответствующие порогу профильной подготовки и выше показали:

Фамилия, имя	Учебный предмет (количество баллов)									
	математика профильная	физика	информатика и ИКТ	химия	биология	обществознание	история	русский язык	литература	английский язык
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – естественно-математический профиль (математика, физика, биология, химия)										
Алимова Элина	70	*	*	*	*		*	83	*	85
Беликов Роман			*	*	*		*	81	*	*
Власенко Владислав			*	*	*	*	*	88	*	*
Гребнова Екатерина	*	*	*			*	*	86	*	*
Касьянова Светлана		*	*	*			*	81	*	*
Соколова Ольга		*	*			*	*	88	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – социально-экономический профиль (история, обществознание)										
Лисаева Наталья	*	*	*	*	*		*	73		*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – гуманитарный профиль (русский язык, литература)										
Ганина Валерия		*	*	*	*		*	78	*	*
Гущина Татьяна	*	*	*	*	*			88	*	*
Карпова Марина		*	*	*			*	93	*	*
Королева Юлия	*	*	*	*	*		*	88		
Новак Ирина	*	*	*	*	*			78	*	*
Романычева Вероника		*	*	*	*	74	*	81	*	*
Трунина Алина	*	*	*	*	*		*	91	87	*
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза – общеобразовательный уровень										
Балиева Фарида	*	*	*	*	*			73	*	*
Королева Кристина	*	*	*	*			*	78	*	*
Логунов Алексей		*	*	*	*		82	83	*	*

В число 17 выпускников, получивших высокие баллы, вошли 9 из 11 медалистов.

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(все учебные предметы)**

№ п/п	Фамилия, имя	Количество экзаменов (в том числе математика базовая)	Средний балл (без математики базовой)	Место
1	Алимова Элина	5	75,25	1
2	Андропова Алена	5	45,5	10
3	Балиева Фарида	4	70,0	5
4	Гребнова Екатерина	4	64,67	9
5	Гущина Татьяна	4	71,33	3
6	Карпова Марина	5	67,25	7
7	Королева Юлия	5	71,25	4
8	Новак Ирина	4	67,0	8
9	Романычева Вероника	4	72,33	2
10	Соколова Ольга	5	68,5	6
11	Терентьева Марина	5	42,75	11

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(предметы по выбору)**

№ п/п	Фамилия, имя	Количество экзаменов	Средний балл	Место
1	Алимова Элина	3	72,67	1
2	Андропова Алена	3	39,33	10
3	Балиева Фарида	2	68,5	2
4	Гребнова Екатерина	2	54,0	9
5	Гущина Татьяна	2	63,0	5
6	Карпова Марина	3	58,67	8
7	Королева Юлия	3	65,67	4
8	Новак Ирина	2	61,5	7
9	Романычева Вероника	2	68,0	3
10	Соколова Ольга	3	62,0	6
11	Терентьева Марина	3	35,0	11

Динамика результатов ЕГЭ (средний балл) выпускников 11 классов общеобразовательных организаций

Наименование предмета	2013 год		2014 год		2015 год		2016 год		2017 год	
	район	область	район	область	район	область	район	область	район	область
Русский язык	64,78	64,43	62,64	64,65	65,06	68,37	68,05	71,33	66,72	70,43
Математика (базовая)	*	*	*	*	3,69	3,93	4,07	4,18	4,24	4,31
Математика (профильная)	46,74	48,99	39,61	45,57	38,50	46,51	33,76	46,72	34,04	47,33
Биология	59,64	59,83	49,85	58,40	56,27	57,61	50,93	53,41	52,69	53,91
Информатика и ИКТ	35,00	67,55	76,00	60,84	40,00	59,13	*	61,35	48,00	65,15
Литература	55,80	65,16	*	64,92	67,33	67,05	*	64,70	63,5	64,89
Химия	68,89	71,86	51,67	62,45	55,00	62,84	65,33	56,98	51,38	57,4
Физика	46,77	57,09	45,30	49,14	43,40	54,97	44,00	53,39	42,79	54,71
История	51,42	58,59	46,76	51,78	40,72	54,01	42,71	54,41	50,67	56,9
Обществознание	57,97	60,97	53,82	57,35	49,32	55,54	48,52	55,50	50,03	58,45
География	56,00	58,60	49,00	60,46	61,00	61,23	*	63,33	*	60,38
Английский язык	44,75	75,78	39,67	62,54	49,00	63,95	48,60	70,28	71,67	68,86

Как видно по данным таблицы, повышение показателя "средний балл" по итогам ЕГЭ в сравнении с прошлым учебным годом наблюдается по математике, биологии, истории, обществознанию, иностранному (английскому) языку, по остальным предметам (русский язык, химия, физика) наблюдается снижение данного показателя.

Рекомендации руководителям МОО:

1. Провести подробный анализ предметной подготовки обучающихся по результатам экзаменационной кампании 2017 года.
2. Подробно рассмотреть вопросы подготовки и проведения ГИА на заседаниях предметных ШМО с участием администрации МОО.

3. Совместно с заместителем директора по УВР и учителями-предметниками составить и проанализировать реестры затруднений по итогам ГИА-2017 с целью использования их в работе в рамках подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ.
4. Рассмотреть вопросы, связанные с методикой работы с КИМами ОГЭ и ЕГЭ, на совещании при директоре и ШМО.
5. Взять под личный контроль анализ итогов успеваемости обучающихся по четвертям (полугодиям) и выбор обучающимися предметов для сдачи в рамках ГИА.
6. Разработать рабочий план внутришкольного контроля по подготовке обучающихся к ГИА и алгоритм деятельности администрации МОО со всеми участниками образовательных отношений с целью повышения качества учебных достижений обучающихся.
7. Поставить на особый контроль качество преподавания математики, истории и обществознания.

4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2017 году по общеобразовательным предметам

4.1. Математика

ОГЭ по математике состоялся 06 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 123 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 125 учащихся) 5 МОО (49 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 42 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 4 человека – МАОУ Ичалковская СШ; 14 человек – МАОУ Танайковская ОШ; 14 человек – МАОУ "ДОШ").

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 3 модулей: "Алгебра", "Геометрия", "Реальная математика". В модули "Алгебра" и "Геометрия" входит 2 части (задания базового и повышенного уровней), в модуль "Реальная математика" – 1 часть (задания базового уровня). Всего работа включала 26 заданий. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 32.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 19,6 (61% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 21 балл (66 % от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 20 баллов (63% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 18 баллов (56% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 16 баллов (50% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 18 баллов (56% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,16 баллов (для сравнения: в 2016 году – 4,13 баллов, в 2015 году – 3,75 баллов). Таким образом, наблюдается улучшение ситуации по сравнению с результатом прошлых лет.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,4 (для сравнения: в 2016 году – 4,3; в 2015 году – 3,9);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,2 (для сравнения: в 2016 году – 4,1; в 2015 году – 3,8);

МАОУ Ичалковская СШ: 3,8 (для сравнения: в 2016 году – 4,1; в 2015 году – 3,0);

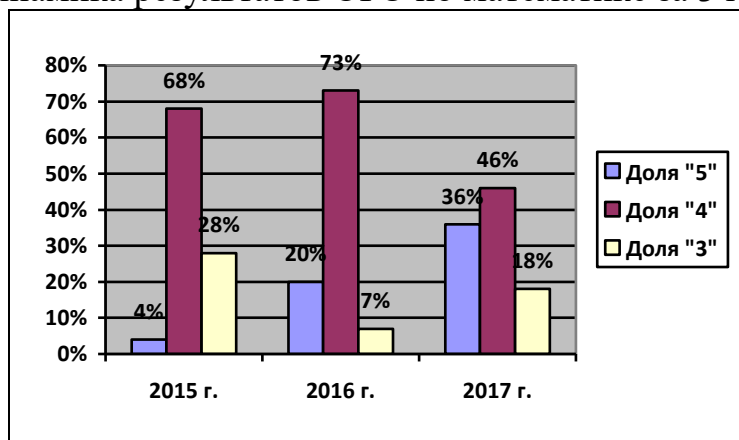
МАОУ Танайковская ОШ: 3,7 (для сравнения: в 2016 году – 3,8; в 2015 году – 3,4);

МАОУ "ДОШ": 3,9 (для сравнения: в 2016 году – 3,9; в 2015 году – 3,5).

Следует отметить, что средний балл по району ниже среднеобластного показателя (20,1 балла), средняя отметка – равна среднеобластному показателю (4,2). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластных данные показатели в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (в 2016 году по данной школе результаты были ниже среднеобластных), в МАОУ СШ №2 г.Перевоза – практически на уровне среднеобластных, в МАОУ Ичалковской СШ, МАОУ Танайковской ОШ и МАОУ "ДОШ" – ниже среднеобластных. В рейтинге районов Перевозский район занимает 25 место (в 2016 году – 17 место) из 52 районов, участвовавших в ОГЭ по математике в 2017 году.

Как и в 2016 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 44 человека (36% от общего количества участников ОГЭ по математике) получили отметку "5"; 56 человек (46%) – отметку "4", 23 человека (18%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по математике за 3 года



Наибольшее количество баллов – 32 (из 32 максимально возможных) набрала Ерохина Анастасия, учащаяся 9а класса МАОУ СШ №2 г. Перевоза, получив отметку "5".

Годовые журнальные отметки по модулю "Алгебра" подтвердили 74 участника экзамена, что составило 60% от общего числа участников экзамена. 47 человек (38%) получили на экзамене отметки выше годовой журнальной (причем 1 учащийся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", имеющий годовую журнальную отметку "3" по алгебре, получил на экзамене отметку "5"); 2 человека (2%) (1 учащийся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза, 1 учащийся МАОУ "ДОШ") – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Алгебра", – в МАОУ Ичалковской СШ (75% от числа участников экзамена); самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Алгебра", – в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (51% от числа участников экзамена).

Годовые журнальные отметки по модулю "Геометрия" подтвердили 63 участника экзамена, что составило 51% от общего числа участников экзамена. 47 человек (38%) получили на экзамене отметки выше годовой журнальной, 13 человек (11%) – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Геометрия", – в МАОУ Ичалковской СШ (75% от числа участников экзамена), самая низкая доля учащихся, подтвердивших на

экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Геометрия", – в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (51% от числа участников экзамена).

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 7 (Умение выполнять преобразование алгебраических выражений) – 29% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием, либо не приступали к его выполнению;

- № 6 (Умение читать и строить графики) – 26%;

- № 4 (Умение решать уравнения, неравенства и их системы), № 19 (Решение практических задач, требующих систематического перебора вариантов), № 20 (Осуществление практических расчетов по формулам, составление несложных формул, выражающих зависимость между величинами) – 18%.

2.2. Часть 2:

Большая часть участников экзамена (67 человек или 54% общего числа участников экзамена) не приступали к выполнению части 2. 39% участников экзамена выполнили задание № 21 (Преобразование алгебраических выражений); №№22,23 (Умение преобразовывать алгебраические выражения, построение и исследование простейших математических моделей) – 27% и 19% соответственно; №№ 24, 26 (Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами) – 33% и 5% соответственно); 15% – № 25 (Умение приводить правильные рассуждения при решении задач, распознавать ошибочные рассуждения).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по математике и установить причины получения недостаточно высоких результатов, а также несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики, физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике.

3. Учителям математики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по математике.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по математике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок, а также усиление подготовки учащихся к выполнению заданий части 2.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.2. Русский язык

ОГЭ по русскому языку состоялся 30 мая и 19 июня (резервный день) 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 123 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 125 учащихся) 5 МОО (49 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 42 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 4 человека – МАОУ Ичалковская СШ; 14 человек – МАОУ Танайковская ОШ; 14 человек – МАОУ "ДОШ").

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 3 частей (15 заданий): часть 1 – краткое изложение, часть 2 – задания с кратким ответом, часть 3 – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 39.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 30 (77% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 33 балла (85% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 29 баллов (74% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 30 баллов (76% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 28 баллов (72% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 25 баллов (64% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,96 баллов (для сравнения: в 2016 году – 3,82 баллов, в 2015 году – 3,81 баллов). Таким образом, наблюдается положительная динамика по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,22 (для сравнения: в 2016 году – 4,16; в 2015 году – 4,0);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 3,93 (для сравнения: в 2016 году – 3,73; в 2015 году – 3,7);

МАОУ Ичалковская СШ: 4,25 (для сравнения: в 2016 году – 4,14; в 2015 году – 3,7);

МАОУ Танайковская ОШ: 3,57 (для сравнения: в 2016 году – 3,5; в 2015 году – 3,5);

МАОУ "ДОШ": 3,42 (для сравнения: в 2016 году – 3,25; в 2015 году – 3,4).

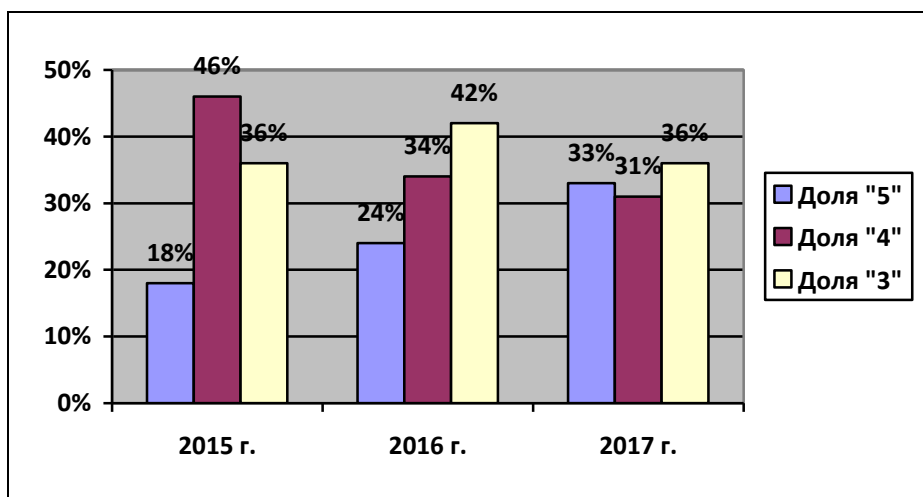
Таким образом, положительная динамика наблюдается во всех МОО.

Следует отметить, что средний балл и средняя отметка по району выше среднеобластных показателей (в среднем по области: 28,4 баллов – средний балл и 3,8 – средняя отметка). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластных данные показатели в МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ; результаты ниже среднеобластных – в МАОУ

Танайковской ОШ и МАОУ "ДОШ". В рейтинге районов Перевозский муниципальный район занимает 12 место (в 2016 году – 31 место) из 52 районов Нижегородской области, участвовавших в ОГЭ по русскому языку в 2017 году.

Как и в 2016 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 40 человек (33% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку) получили отметку "5", 38 человек (31%) – отметку "4", 45 человек (36%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года



Максимально возможное количество баллов (39) набрали 7 участников экзамена (6% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку): 5 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ, 1 учащийся МАОУ "ДОШ".

Годовые журнальные отметки подтвердили 85 участников экзамена, что составило 69,1% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2016 году – 60%). 28 человек (22,8%) получили на экзамене отметку выше годовой журнальной; 10 человек (8,1%) – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ Танайковской ОШ (79% от числа участников экзамена), самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ Ичалковской СШ (50% от числа участников экзамена).

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 4 участника экзамена: 3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и 1 учащийся МАОУ СШ №2 г.Перевоза. Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 20 учащихся. Из них 6 учащихся получили экзаменационную отметку "3" (2 учащихся МАОУ "ДОШ", 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, 1 учащийся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"), 14 учащихся – отметку "5" (9 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, 1 учащийся МАОУ Ичалковской СШ, 1 учащийся МАОУ "ДОШ"). 14 участников экзамена, имея годовую журнальную отметку "3", получили экзаменационную отметку "4".

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию ИК 2 – "Сжатие текста" (69% от максимально возможного количества баллов).

2.2. Часть 2:

- Задание 12 (знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях) – 20% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- Задание 8 (знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях) – 16%;
- Задание 13 (синтаксический анализ сложного предложения) – 16%.

2.3. Часть 3:

Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию К2 – "Наличие примеров-аргументов" (68% от максимально возможного количества баллов). 4 человека к выполнению части 3 не приступали.

2.4. На основании проверки изложения и сочинения проводилась оценка практической грамотности экзаменуемых и фактической точности их письменной речи, в соответствии с пятью критериями. Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию ГК 1 – "Соблюдение орфографических норм" (45% от максимально возможного количества баллов).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения недостаточно высоких результатов (МАОУ Танайковская ОШ и МАОУ "ДОШ").

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.3. Английский язык

ОГЭ по английскому языку состоялся 26 мая 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 4 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 4 учащихся, в 2015 году – 0 учащихся, в 2014 году – 2 учащихся) 2 МОО (3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ).

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 2 частей:

Письменная часть: 4 раздела, включающих 33 задания (в т.ч. 3 раздела, включающие задания с выбором ответа / кратким ответом: аудирование, чтение, грамматика и лексика, и 1 раздел, включающий 1 задание с развернутым ответом – личное письмо).

Устная часть: 3 задания с развернутым ответом (чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении письменной части работы, – 55, устной части – 15 (итого – 70 баллов).

1. Результативность выполнения работы в целом:

Максимальное количество баллов за выполнение работы не набрал ни один из участников экзамена.

Среднее количество первичных баллов, набранных участниками экзамена – 57,5 (82% от максимально возможного количества баллов, что на 11% больше среднего результата 2016 года):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 56,3 баллов (80% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 61 балл (87% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,5 балла (для сравнения: в 2016 году – 4,25 баллов, в 2014 году – 4,0 балла). Таким образом, в целом по району наблюдается положительная динамика результатов.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,3 (для сравнения: в 2016 году – 4,5) – отрицательная динамика;

МАОУ Танайковская ОШ: 5,0.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 59,7, средняя отметка – 4,6). Что касается отдельных МОО, результаты по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" ниже среднеобластных, результат по МАОУ Танайковской ОШ – выше среднеобластных показателей.

2 человека (50% участников ОГЭ по английскому языку) получили отметку "5", 2 человека (50%) – отметку "4".

Годовые журнальные отметки подтвердили 3 участника экзамена, что составило 75% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2016 году – 50%, в 2014 году – 0%). 1 участник (25%), учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получил на экзамене отметку ниже годовой журнальной (годовая журнальная отметка – "5", экзаменационная отметка – "4").

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Письменная часть:

Результат выполнения раздела "Аудирование" в среднем составил 13 баллов / 87% от максимально возможных 15 баллов. При этом 2 из 4 участников набрали по 15 баллов за выполнение данного раздела. Для сравнения: в 2016 году участники

экзамена справились с данным разделом хуже, чем с остальными разделами письменной части – средний балл за его выполнение составил 8,75 баллов / 58%.

Средний балл за выполнение заданий раздела "Чтение" составил 12,75 / 85% от максимально возможных 15 баллов (при этом 1 из 4 участников набрал 15 баллов и 1 участник – 14 баллов за выполнение данного раздела). Для сравнения: в 2016 году средний балл за выполнение данного раздела составил 11,25 / 75%.

Средний балл за выполнение заданий раздела "Грамматика и лексика" составил 12,5 / 83% от максимально возможных 15 баллов (при этом 1 из 4 участников набрал 15 баллов и 1 участник – 14 баллов за выполнение данного раздела). Для сравнения: в 2016 году средний балл за выполнение данного раздела составил 10,5 / 70%.

Средний балл за выполнение заданий раздела "Письмо" составил 8,5 / 85% от максимально возможных 10 баллов (при этом 1 из 4 участников набрал 10 баллов и 1 участник – 9 баллов за выполнение данного раздела). Для сравнения: в 2016 году средний балл за выполнение данного раздела составил 7,25 / 75%.

Таким образом, примерно одинаковый процент выполнения и положительная динамика результатов прослеживаются по всем разделам письменной части экзамена.

2.2. Устная часть:

Результат выполнения устной части экзамена в среднем составил 10,75 балла / 72% от максимально возможных 15 баллов (максимально возможного количества баллов не набрал ни один участник экзамена).

Хуже всего, как и в 2016 году, участники экзамена справились с заданием "Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания" – в среднем, результат его выполнения составил 5 баллов / 71% от максимально возможных 7 баллов. Однако, по сравнению с 2016 годом, результат выполнения данного задания выше (в 2016 году он составил 4 балла / 57,25% от максимально возможных 7 баллов).

За задание "Чтение вслух небольшого текста", как и в 2016 году, 3 из 4 участников набрали максимальные 2 балла, 1 участник – 1 балл (таким образом, средний балл за выполнение этого задания составил 1,75 / 87,5 % от максимально возможных 2 баллов).

Средний балл за выполнение задания "Условный диалог-расспрос" составил 4 балла / 67% (для сравнения: в 2016 году – 5 баллов / 83,3%) от максимально возможных 6 баллов (максимально возможного количества баллов не набрал ни один из участников экзамена). Данное задание – единственное в работе, по которому наблюдается отрицательная динамика результатов.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по английскому языку и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащегося годовой журнальной отметке; провести работу по организации в 2017 – 2018 учебном году более осознанного выбора учащимися английского языка в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей иностранного языка:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку.

3. Учителям английского языка:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по английскому языку.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по английскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.4. Биология

ОГЭ по биологии состоялся 01 июня и 19 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 52 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 64 учащихся) 5-ти МОО (16 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 18 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 4 человека – МАОУ Ичалковская СШ; 12 человек – МАОУ Танайковская ОШ, 2 человека – МАОУ "ДОШ"), что составило 42,3% от общего числа выпускников 9-х классов (на 8,7% меньше, чем в 2016 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 32 задания, из них: 28 – задания с кратким ответом; 4 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 46.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 32,73 (71,2% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 36,8 баллов (80% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 34,1 балла (74,2% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 29,3 баллов (64% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 26,1 баллов (57% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 34,5 баллов (75% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,15 балла (для сравнения: в 2016 году – 4,1 баллов, в 2015 году – 4,75 баллов). Таким образом, в целом по району наблюдается скачкообразная динамика по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,5 (для сравнения: в 2016 году – 4,8; в 2015 году – 3,8);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,3 (для сравнения: в 2016 году – 4,1; : в 2015 году – 4,0);

МАОУ Ичалковская СШ: 4,0 (для сравнения: в 2016 году – 4,1; в 2015 году – 3,0);

МАОУ Танайковская ОШ: 3,6 (для сравнения: в 2016 году – 3,7; в 2015 году – 4,0);

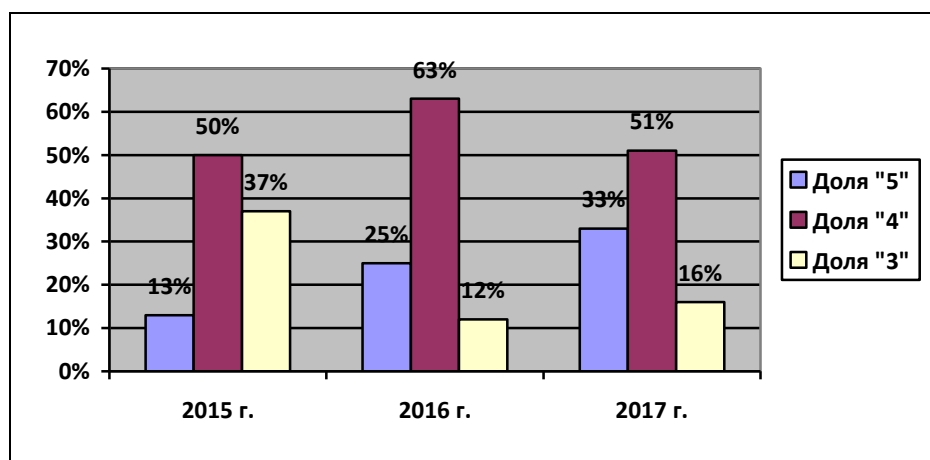
МАОУ "ДОШ": 4,5 (для сравнения: в 2016 году – 3,25; в 2015 году – учащиеся МАОУ "ДОШ" не принимали участия в ОГЭ по биологии).

Таким образом, снижение результатов по сравнению с 2016 годом наблюдается в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", МАОУ Ичалковской СШ, МАОУ Танайковской ОШ.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 33,7 баллов, средняя отметка – 4,3). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластных показателей – в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ "ДОШ"; ниже среднеобластных – в МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ Танайковской ОШ.

Как и в 2016 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 17 человек (33% от общего количества участников ОГЭ по биологии) получили отметку "5"); 26 человек (51%) – отметку "4", 8 человек (16%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по биологии за 3 года



Наибольшее количество баллов – 44 (из 46 максимально возможных) набрали Богданова Вероника, Горячева Анастасия (учащиеся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") и Иванова Александра (учащаяся 9 "б" класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза), получив отметку "5".

Годовые журнальные отметки подтвердил 21 участник экзамена, что составило 40% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2016 году – 39%). 7 человек (14%) получили на экзамене отметки ниже годовой журнальной; 24 участника экзамена (46%) – отметку выше годовой журнальной.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 4 учащихся (по 1 учащемуся МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ "ДОШ, 2 учащихся МАОУ

Танайковской ОШ). Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 9 участников экзамена, из них: 6 человек получили на экзамене отметку "5" (4 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, по 1 учащемуся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" и МАОУ Ичалковской СШ); 3 человека – отметку "3" (учащиеся МАОУ Танайковской ОШ). Большинство учащихся, имеющих годовую журнальную отметку "3", показали на экзамене лучший результат: 13 человек получили отметку "4"; 5 человек – отметку "5".

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 28 (Умение соотносить морфологические признаки организма с предложенными моделями по заданному алгоритму) – 29 % от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- № 22 (Умение оценивать правильность биологических суждений) – 24%;
- №№ 15 ("Органы чувств"), 18 ("Влияние экологических факторов на организм"), 26 (Умение определять последовательность биологических процессов, объектов и явлений) – 22%.

2.2. Часть 2:

- № 31 (Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания) – 29% участников неверно выполнили задание, 31% – не приступили к его выполнению;
- № 32 (Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания) – 33% участников неверно выполнили задание, 39% – не приступили к его выполнению.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по биологии и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Заместителям директоров по УВР МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ Танайковской ОШ провести работу по организации в 2017 – 2018 учебном году более осознанного выбора учащимися биологии в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии.

3. Учителям биологии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.5. География

ОГЭ по географии состоялся 08 июня и 23 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 24 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 15 учащихся) 4 МОО (11 человек – МАОУ "ДОШ"; 8 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 3 человека – МАОУ Танайковская ОШ; 2 человека – МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"), что составило 12% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 30 заданий, из них: 27 – заданий с кратким ответом; 3 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 32.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средний балл по району составил 20,8 (65% от максимально возможного количества баллов).

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 14,0 баллов (44% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 26,1 баллов (82% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 17,6 баллов (55% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 23,3 балла (73% от максимально возможного количества баллов).

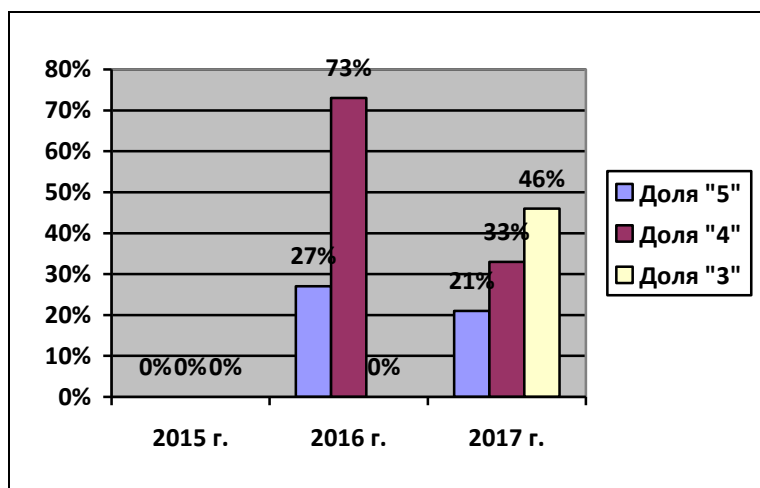
Средняя отметка по району – 3,8 (для сравнения: в 2016 году – 4,3 балла по району; в 2015 году – учащиеся МОО не сдавали ОГЭ по географии).

Средняя отметка по школам: МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 3,0; МАОУ СШ №2 г.Перевоза – 4,3; МАОУ "ДОШ" – 3,5; МАОУ Танайковская ОШ – 4,0.

Следует отметить, что средний балл по району, и средняя отметка, соответственно, – гораздо ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 24,0 балла, средняя отметка – 4,2). Единственная МОО, где результаты выше среднеобластных – МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 5 человек (21% от общего количества участников ОГЭ по географии) получили отметку "5"; 8 человек (33%) – отметку "4"; 11 человек (46%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по географии за 3 года



Наибольшее количество баллов – 31 (из 32 максимально возможных) набрала Дерябина Екатерина, учащаяся 9 "а" класса МАОУ СШ № 2 г. Перевоза (4% от общего количества участников ОГЭ по географии).

Годовые журнальные отметки подтвердили 14 участников экзамена, что составило 58% от общего числа участников экзамена. 10 человек (42%) не смогли подтвердить годовую журнальную отметку.

Годовую журнальную отметку "5" не подтвердили 4 учащихся, выполнявших экзаменационную работу. При этом: 3 человека получили на экзамене отметку "4" (2 учащихся МАОУ СШ №2 г. Перевоза и 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ); 1 учащийся МАОУ "ДОШ" – получил отметку "3". Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 2 учащихся (1 учащийся МАОУ "ДОШ", 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ), получив оценку "3".

Годовую журнальную отметку "3" не подтвердили 4 учащихся (3 учащихся МАОУ "ДОШ", 1 учащийся МАОУ СШ №2 г. Перевоза) получили на экзамене отметку "4".

2. Наибольшие затруднения:

№ 23 (Знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов) – 71 % от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

№ 15 (Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем) – 63 %.

№ 9 (Умение анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами) – 54 %.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по географии и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам; провести работу по организации в 2017 – 2018 учебном году более

осознанного выбора учащимися географии в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии и консультанту по географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по географии.

3. Учителям географии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по географии.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по географии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по географии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.6. Информатика и ИКТ

ОГЭ по информатике и ИКТ состоялся 3 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 7 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 8 учащихся) 3 МОО (4 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 2 человека – МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"; 1 человек – МАОУ Танайковская ОШ), что составило 5,7% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 20 заданий, из них: 18 – задания базового и повышенного уровней сложности, требующие краткого ответа; 2 – задания с развернутым ответом высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 22.

Результативность выполнения работы:

Средний балл по району составил 18,4 (84% от максимально возможного количества баллов).

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 19 баллов (86% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "СШ №1 г. Перевоза": 19 баллов (86% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 15 баллов (68% от максимально возможного количества баллов);

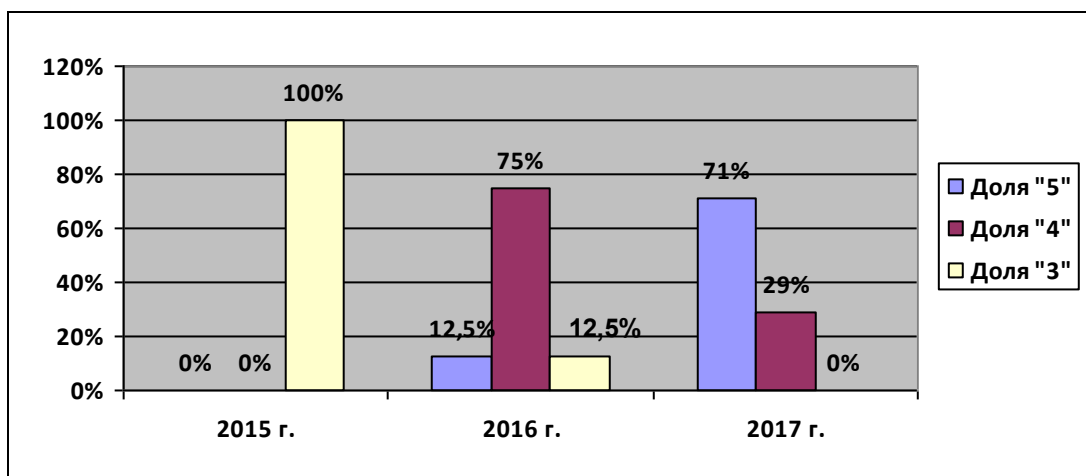
Средняя отметка по району – 4,7 (для сравнения: средняя отметка в 2016 году – 4,0; в 2015 году – 3,0).

Средняя отметка по школам: МАОУ СШ №2 г.Перевоза – 5,0; МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" – 4,5; МАОУ Танайковская ОШ – 4,0.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – выше среднеобластных показателей (средний балл по области составил 16,8 баллов, средняя отметка – 4,4). Единственная МОО, где результаты ниже среднеобластных, – МАОУ Танайковская ОШ.

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметки "2" и "3". 5 человек (71% от общего количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ) получил отметку "5", 2 человека (29%) получили отметку "4".

Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ за 3 года



Наибольшее количество баллов – 21 (из 22 максимально возможных) набрала Козел Светлана, учащаяся 9 "б" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", получив отметку "5" и подтвердив годовую журнальную отметку.

Годовые журнальные отметки подтвердили 6 участников экзамена, что составило 86% от общего числа участников экзамена. 1 учащаяся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза (14%) получила отметку выше годовой журнальной (имея годовую журнальную отметку "4", получила на экзамене отметку "5").

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

2 участника, выполнявших экзаменационную работу, не справились с заданиями №№ 6 (умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), 15 (умение определять скорость передачи информации).

2.2. Часть 2:

1 участник экзамена (14% от общего количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ) не приступил к выполнению части 2. С заданием №19 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных) справился лишь 1 учащийся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"; с заданием № 20 (умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования) справились 5 учащихся, приступивших к выполнению части 2.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по информатике и ИКТ и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащегося годовой журнальной отметке (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза).

1.2. Провести работу по организации в 2017 – 2018 учебном году более осознанного выбора учащимися информатики и ИКТ в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9 (МАОУ Танайковская ОШ).

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по сохранению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ.

3. Учителям информатики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по информатике и ИКТ.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.7. История

ОГЭ по истории состоялся 1 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 7 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 26 учащихся, в 2015 году – 2 учащихся) МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; что составило 5,7% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 35 заданий, из них: 30 – задания с кратким ответом, 5 – задания с развёрнутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 44.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 28,71 (66% от максимально возможного количества баллов) (для сравнения: в 2016 году – 37 баллов (84% от максимально возможного количества баллов)).

Средняя отметка по району – 3,86 балла (в 2016 году – 4,7 баллов).

Таким образом, наблюдается значительная отрицательная динамика по данному показателю.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка (как и по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", соответственно) – гораздо ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составляет 33,8 баллов, средняя отметка – 4,4).

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". Один участник экзамена получил отметку "5" (14% от общего количества участников ОГЭ по истории), 4 человека (57) – отметку "4", 2 человека (29%) – отметку "3".

Наибольшее количество баллов – 41 (из 44 максимально возможных) набрала 1 участница экзамена: учащаяся 9 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – Трофимова Елизавета, получив отметку "5".

Годовые журнальные отметки подтвердили 6 участников экзамена, что составило 86% от общего числа участников экзамена. 1 человек (14%) получил на экзамене отметку ниже годовой журнальной (не смог подтвердить годовую журнальную отметку "5").

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 11 (задание на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений) – 71% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

- № 12 (задание на определение причин и следствия исторических событий) – 43%;

- № 19 (задание на знание выдающихся деятелей отечественной истории) – 43%;

- № 21 (задание на знание основных фактов истории культуры России) – 43%.

2.2. Часть 2 (задания с развернутым ответом):

- задание 32 (43% участников неверно выполнили задание);

- задание 34 (29% участников неверно выполнили задание, 43% – не приступили к его выполнению);

- задание 35 (14% участников неверно выполнили задание, 43% – не приступили к его выполнению).

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по истории и установить причины несоответствия экзаменационной оценки учащегося годовой журнальной отметке; провести работу по организации в 2017 – 2018 учебном году более осознанного выбора учащимися истории в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории.

3. Учителям истории:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по истории.

3.2. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.8. Литература

ОГЭ по литературе состоялся 1 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 4 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 2 учащихся, в 2015 году – 7 учащихся) 2-х МОО (1

учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза), что составило 3% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 предполагает анализ текста художественного произведения; часть 2 содержит 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 23.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 19 (83% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 21 балл (91% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 18 баллов (78% от максимально возможного количества баллов);

Средняя отметка по району – 4,8 балла (для сравнения: в 2016 году – 4,5 баллов, в 2015 году – 4,6 балла). Таким образом, наблюдается улучшение данного показателя.

Средняя отметка по школам:

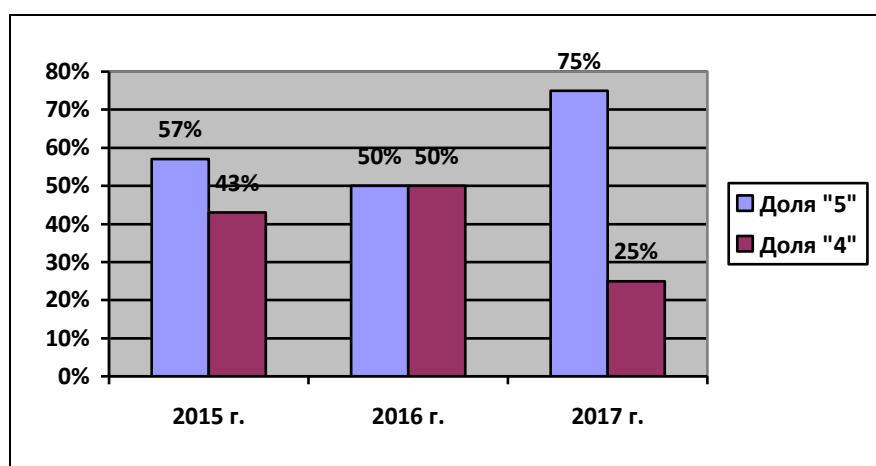
МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 5 (для сравнения: в 2016 году – 4; в 2015 году – 4,6);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,7 (для сравнения: в 2016 году – 5; в 2015 году – учащиеся данной МОО не принимали участия в ОГЭ по литературе).

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, гораздо выше среднеобластных показателей (средний балл по области составляет 15,7 баллов, средняя отметка – 4,1). При этом, результаты выше среднеобластных в обеих МОО, учащиеся которых принимали участие в ОГЭ по литературе.

3 человека (75% от общего количества участников ОГЭ по литературе) получили отметку "5", подтвердив годовую журнальную отметку; 1 человек (25%) (учащийся МАОУ СШ №2 г.Перевоза) – отметку "4", получив отметку ниже годовой журнальной.

Динамика результатов ОГЭ по литературе за 3 года



Наибольшее количество баллов – 21 (из 23 максимально возможных) набрала Козел Виолетта, учащаяся 9 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив отметку "5".

2.2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

В целом, с заданиями части 1 участники экзамена справились успешно. Затруднения вызвало употребление литературоведческих терминов, а также сопоставительный анализ произведений (задание 1.1.3).

2.2. Часть 2:

Одна из участниц экзамена (учащаяся МАОУ СШ №2 г.Перевоза) при написании части 2 экзаменационной работы поверхностно раскрыла тему сочинения, не обосновывая свои тезисы; не использовала теоретико-литературные понятия при написании сочинения.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ СШ №2 г.Перевоза:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе и установить причины несоответствия экзаменационной оценки учащегося годовой журнальной отметке.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по сохранению качества подготовки учащихся к ОГЭ по литературе.

3. Учителям литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по литературе.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по литературе обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по литературе, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.9. Обществознание

ОГЭ по обществознанию состоялся 8 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 111 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 102 учащихся, в 2015 году – 42 учащихся) 5-ти МОО (45 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 40 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 4 человека – МАОУ Ичалковская СШ; 12 человек – МАОУ "ДОШ"; 10 человек – МАОУ Танайковская ОШ), что составило 90% от общего числа выпускников 9-х классов (на 9% больше, чем в 2016 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 31 задание, из них: 25 – задания с кратким ответом; 6 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 39.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 27,97 (72% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 30 баллов (77% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 28 баллов (72% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 24 балла (62% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 23 балла (59% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 27 баллов (69% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,98 баллов (для сравнения: в 2016 году – 3,74 баллов, в 2015 году – 3,43 баллов). Таким образом, в течение трех лет наблюдается рост по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,2 (для сравнения: в 2016 году – 4; в 2015 году – 3,3);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4 (для сравнения: в 2016 году – 3,8; в 2015 году – 3,5);

МАОУ Ичалковская СШ: 4 (для сравнения: в 2016 году – 3,6; в 2015 году – 4);

МАОУ "ДОШ": 3,8 (для сравнения: в 2016 году – 3,3; в 2015 году учащиеся данной МОО не принимали участия в ОГЭ по обществознанию).

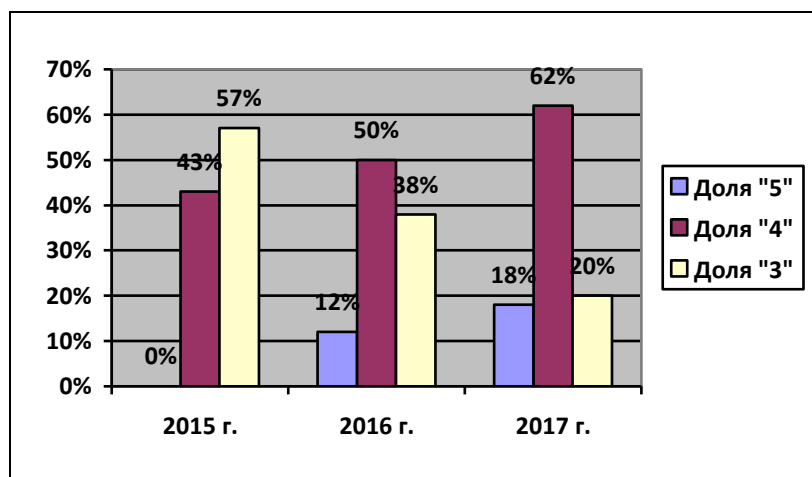
МАОУ Танайковская ОШ: 3,6 (для сравнения: в 2016 году – 3,3; в 2015 году учащиеся данной МОО не принимали участия в ОГЭ по обществознанию).

Таким образом, положительная динамика по сравнению с 2016 годом наблюдается во всех МОО.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составляет 29,5 балла, средняя отметка – 4,1). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластных, как и в 2016 году, данные показатели лишь в МАОУ "СШ №1 г. Перевоза".

Как и два предшествующих года, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 20 участников экзамена получили отметку "5" (18 % от общего количества участников ОГЭ по обществознанию), 69 человек (62%) получили отметку "4", 22 человека (20%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по обществознанию за 3 года



Максимальное количество баллов (39) набрали 4 участника экзамена (4% от общего количества участников ОГЭ по обществознанию), получив отметку "5": 2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Годовые журнальные отметки подтвердил 61 участник экзамена, что составило 55% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2016 году – 51%). 18 человек (16%) получили на экзамене отметку ниже годовой журнальной; 32 человека (29%) – отметку выше годовой журнальной.

Самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ СШ №2 г.Перевоза (45% от числа участников экзамена). Самая высокая доля учащихся, подтвердивших годовую журнальную отметку, – в МАОУ Танайковской ОШ (70%). В МАОУ "ДОШ" годовую журнальную отметку подтвердили 67 % от числа участников экзамена, в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 58%, в МАОУ Ичалковской СШ – 50 %.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 15 учащихся (5 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 9 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, 1 учащийся МАОУ "ДОШ"). Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 9 учащихся (из них 6 человек получили экзаменационную отметку "5" (1 учащийся МАОУ Ичалковской СШ, 2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза), 3 человека – экзаменационную отметку "3" (1 учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза). 24 учащихся, имея годовую журнальную отметку "3", получили экзаменационную отметку "4", 2 учащихся (МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"), имея годовую журнальную отметку "3", получили на экзамене "5".

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 7 ("Экономика, ее роль в жизни общества") – 15% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- № 10 (задание на анализ двух суждений по теме "Экономическая сфера жизни общества") – 19%;
- № 20 (задание на анализ двух суждений по теме "Право") – 17%.

2.2. Часть 2 (задания на анализ источников):

- задание 29 (23% участников неверно выполнили задание, 33% – не приступили к его выполнению);
- задание 30 (19% участников неверно выполнили задание, 38% – не приступили к его выполнению);
- задание 31 (24% участников неверно выполнили задание, 41% – не приступили к его выполнению).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам; провести работу по организации в 2017 – 2018 учебном году более осознанного выбора учащимися обществознания в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.10. Физика

ОГЭ по физике состоялся 01 июня и 03 июня (резервный день) 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполнял 31 учащийся (для сравнения: в 2016 году – 14 учащихся) 4-х МОО (18 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 11 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; по 1 человеку – МАОУ "ДОШ" и МАОУ Танайковская ОШ), что составило 25% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 26 заданий. Часть 1: 21 задание с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом. Часть 2: 4 задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 40.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 28,2 (70,4% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г. Перевоза": 28,9 баллов (72,3% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 29,3 баллов (73,3%);

МАОУ Танайковская ОШ: 22 балла (55%);

МАОУ "ДОШ": 19 баллов (48%).

Средняя отметка по району – 4,19 балла (для сравнения: в 2016 году – 4,14 баллов, в 2015 году – 4,06 баллов). Таким образом, в течение 3-х лет наблюдается незначительная положительная динамика по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,3 балла (для сравнения: в 2016 году – 4,08; в 2015 году – 4,2);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,2 балла (в 2016 году – 4,5; в 2015 учащиеся МАОУ СШ №2 г.Перевоза не принимали участие в ОГЭ по физике);

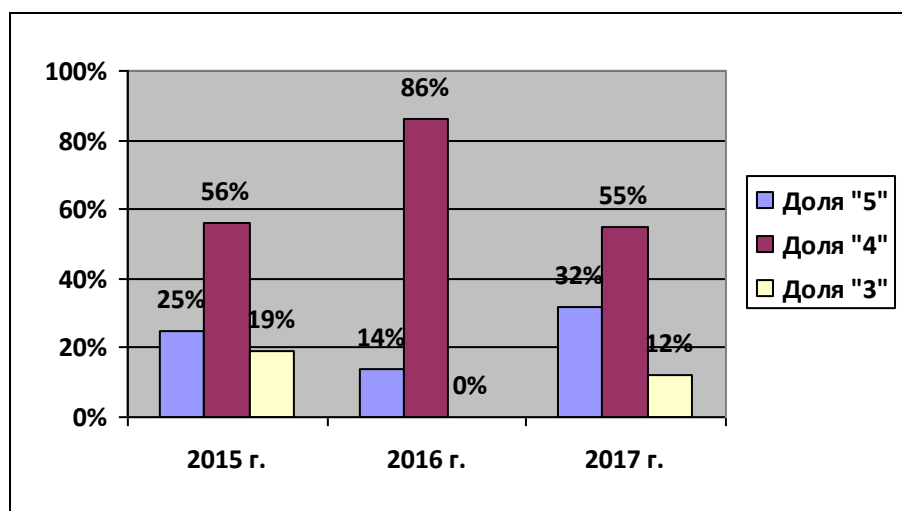
МАОУ Танайковская ОШ: 4,0 (в 2015 и 2016 гг. учащиеся МАОУ Танайковской ОШ не принимали участие в ОГЭ по физике);

МАОУ "ДОШ": 3,0 (в 2015 и 2016 гг. учащиеся МАОУ "ДОШ" не принимали участие в ОГЭ по физике).

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 28,6 баллов, средняя отметка – 4,3). Выше среднеобластных показателей – результаты в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (в 2016 году по данной школе результаты были ниже среднеобластных) и МАОУ СШ №2 г.Перевоза; ниже среднеобластных показателей – результаты в МАОУ Танайковской ОШ и МАОУ "ДОШ".

Как и в 2016 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 10 человек (32% от общего количества участников ОГЭ по физике) получили отметку "5"; 17 человек (55%) – отметку "4"; 4 человека (13%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по физике за 3 года



Наибольшее количество баллов – 39 (из 40 максимально возможных) набрал Балабанов Александр, учащийся 9 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив отметку "5".

Годовые журнальные отметки подтвердили 18 участников экзамена, что составило 58% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2016 году –

50%). 6 человек (19%) получили на экзамене отметку ниже годовой журнальной; 7 участников экзамена (23%) – отметку выше годовой журнальной.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 3 участника экзамена, из них: 2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 1 учащийся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза. Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 5 участников экзамена, из них: 2 человека получили на экзамене отметку "5" (2 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"); 3 человека – отметку "3" (2 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" и 1 учащийся МАОУ "ДОШ"). Ряд учащихся, имеющих годовую журнальную отметку "3", показали на экзамене более высокий результат – 5 человек получили отметку "4" (2 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", 3 учащихся МАОУ СШ №2 г. Перевоза).

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 13 ("Магнитное поле. Электромагнитная индукция"), № 22 ("Применение информации из текста физического содержания") – 29% от общего числа участников экзамена не справились с данными заданиями.

2.2. Часть 2:

- задания 25, 26 (расчетные задачи) – 13% участников неверно выполнили данные задания, 61% – не приступили к их выполнению.

Рекомендации:

1.Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по физике и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Заместителям директоров по УВР МАОУ Танайковской ОШ и МАОУ "ДОШ" провести работу по организации в 2017 – 2018 учебном году более осознанного выбора учащимися физики в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике.

3. Учителям физики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.11. Химия

ОГЭ по химии состоялся 08 июня и 23 июня (резервный день) 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 6 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 15 учащихся) 2 общеобразовательных организаций (4 человека – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 2 человека – МАОУ "ДОШ"), что составило 5% от общего числа выпускников 9-х классов (на 6,9% меньше, чем в 2016 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 22 задания, из них: 19 – заданий с кратким ответом; 3 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 34.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средний балл по району составил 29,8 (88% от максимально возможного количества баллов).

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 30 баллов (88% от максимально возможного количества баллов);

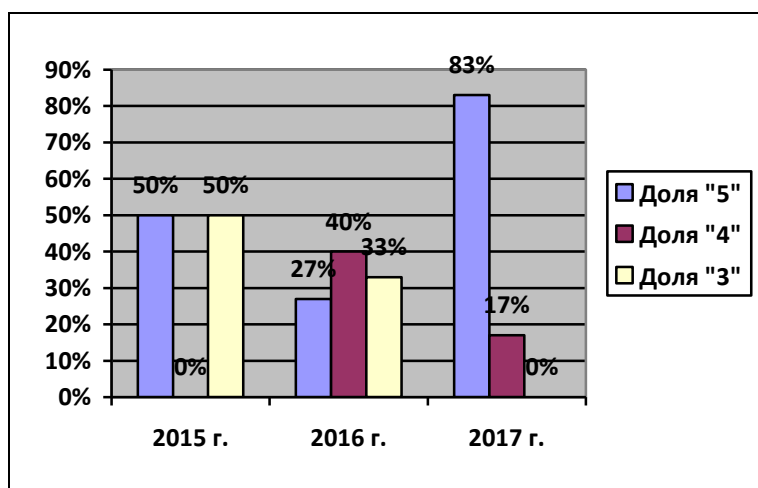
МАОУ "ДОШ": 29,5 баллов (87% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,83 (для сравнения: средняя отметка в 2016 году – 3,9 балла; в 2015 году – 4,0 баллов по району). Средняя отметка по школам: МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 4,8; МАОУ "ДОШ" – 5.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – выше среднеобластных показателей (средний балл по области составил 29,2 балла, средняя отметка – 4,7). При этом, выше среднеобластных показателей результаты в обеих МОО, учащиеся которых приняли участие в ЕГЭ по химии.

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметки "2" и "3". 5 человек (83% от общего количества участников ОГЭ по химии) получили отметку "5", 1 человек (17%) получил отметку "4".

Динамика результатов ОГЭ по химии за 3 года



Наибольшее количество баллов – 33 (из 34 максимально возможных) набрали Богданова Вероника и Горячева Анастасия, учащиеся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (33% от общего количества участников ОГЭ по химии).

Годовые журнальные отметки подтвердили все участники экзамена.

2. Наибольшие затруднения:

№ 11 (Химические свойства оснований и кислот) – 50% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

№ 12 ("Химические свойства солей (средних)") – 33% .

Все участники экзамена полностью или частично справились с выполнением заданий части 2.

Рекомендации:

1. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии:

1.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по сохранению качества подготовки учащихся к ОГЭ по химии.

2. Учителям химии:

2.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по химии.

2.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

**5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов
общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района
Нижегородской области в 2017 году**

5.1. Математика

ЕГЭ по математике разделен на 2 уровня – базовый и профильный.

ЕГЭ по математике базового уровня состоялся 31 мая 2017 года, ЕГЭ по математике профильного уровня – 02 июня 2017 года.

Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень).

Всего по району экзаменационную работу в форме ЕГЭ выполняли 74 учащихся МОО.

Экзамен в форме ГВЭ (государственный выпускной экзамен) сдавал 1 человек – Козырев Дмитрий, учащийся 11 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив на экзамене отметку "3".

Экзаменационная работа (ЕГЭ) состояла из 1 части, которая включала 20 заданий, предполагающих краткий ответ. В отличие от ЕГЭ по математике профильного уровня, оценка производилась по пятибалльной шкале (количество первичных баллов переводилось в отметки от "2" до "5").

Минимальный порог в 7 первичных баллов преодолели все 74 выпускника.

Максимальное количество первичных баллов (20 из 20 возможных) набрали Киселева Марина и Алимова Элина, учащиеся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", Романычева Вероника, учащаяся 11 "в" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза".

29 человек (39%) выполнили работу на "5", 34 человека (46%) – на "4", 11 человек (15%) – на "3".

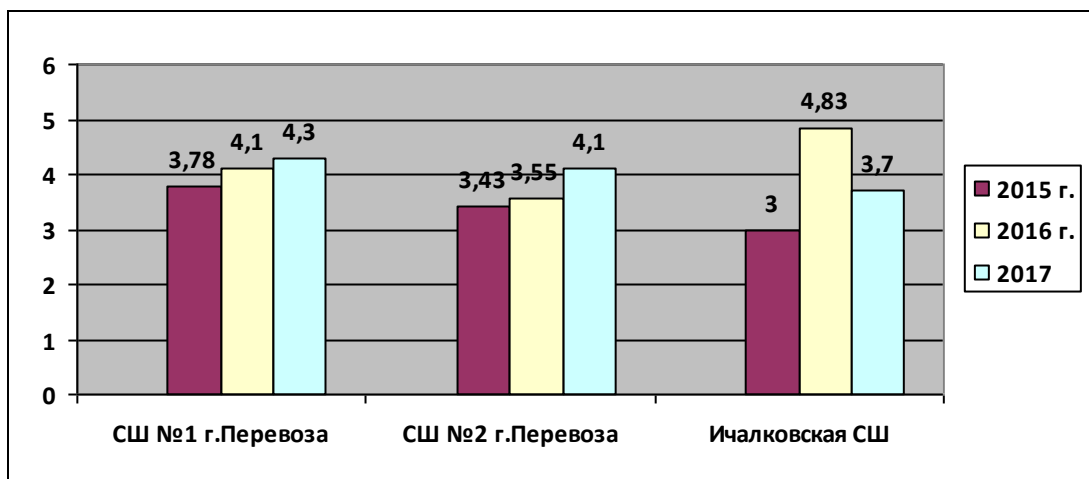
Средняя отметка по району – 4,2 (результат ниже, чем в среднем по области (4,31). Единственная МОО, где результаты ЕГЭ по базовой математике практически равны среднему показателю по области, – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 4,3

МАОУ СШ №2 г.Перевоза – 4,1

МАОУ Ичалковская СШ – 3,7

Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за 3 года, средний балл



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" и МАОУ СШ № 2 г. Перевоза наблюдается положительная динамика данного показателя по отношению к уровню прошлых лет. В МАОУ Ичалковской СШ наблюдается нестабильная ситуация.

Наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

№ 13 и № 16 (выполнение действий с геометрическими фигурами) – 35% и 31% (соответственно);

№19 (выполнение вычислений и преобразований) – 43%;

№20 (построение и исследование простейших математических моделей) – 64%.

Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 46 учащихся МОО, что составило 62% от общего числа выпускников 11-х классов МОО.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 8 заданий, предполагающих краткий ответ (базовый уровень сложности); часть 2 – 4 задания с кратким ответом (повышенный уровень сложности) и 7 заданий с развернутым ответом (высокий уровень сложности).

Минимальный порог в 27 тестовых баллов не смогли преодолеть 11 выпускников МОО (6 учащихся МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза", 4 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза и 1 учащийся МАОУ Ичалковской СШ), что составило 24% от общего числа участников экзамена.

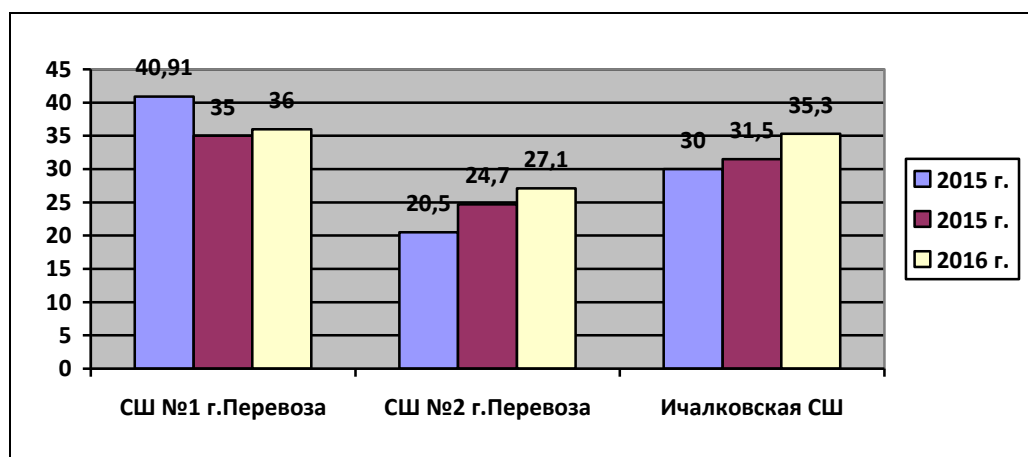
Средний балл по району – 34,28 (для сравнения: в 2016 году средний балл составил 33,76; в 2015 году – 38,5). Таким образом, наблюдается скачкообразная динамика результатов. Средний балл по району, как и по отдельным МОО, значительно ниже среднего балла по области (46,72).

МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" – 36 баллов.

МАОУ СШ № 2 г. Перевоза – 27,1 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 35,3 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за 3 года, средний балл



Как видно из диаграммы, в МАОУ СШ № 2 г. Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ наблюдается положительная динамика данного показателя по отношению к уровню прошлых лет. В МАОУ "СШ № 1 г Перевоза" – ситуация нестабильная, однако результат этого года незначительно выше уровня предыдущего года.

Наибольшее количество баллов – 70 – набрала Алимova Элина, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 88 баллов, 2015 года – 74 балла).

Наибольшие затруднения при выполнении заданий с кратким ответом у участников экзамена вызвали следующие задания:

- № 7 (выполнение действий с функциями) и № 9 (выполнение вычислений и преобразований) – 65% от общего числа участников экзамена не справились с данными заданиями;
- № 6 (выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами) – 85%;
- № 11 (построение и исследование простейших математических моделей) и № 12 (выполнение действий с функциями) – 96%.

Что касается заданий с развернутым ответом, подавляющее большинство участников экзамена (83%) не приступали к их выполнению, либо выполнили их неверно и не смогли набрать ни одного балла. Лишь 8 человек (6 учащихся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" и по 1 учащемуся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ) смогли верно или частично выполнить по 1 – 2 задания этой части работы.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по математике учащихся МОО; установить причины получения недостаточно высоких результатов.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися уровня ЕГЭ по математике (базовый или профильный).

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике, а также диссеминацию эффективного педагогического опыта по подготовке учащихся к ЕГЭ по математике.

3. Учителям математики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по математике.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по математике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.2. Русский язык

ЕГЭ по русскому языку состоялся 6 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу в форме ЕГЭ выполняли 74 учащихся МОО.

Экзамен в форме ГВЭ (государственный выпускной экзамен) сдавал 1 человек – Козырев Дмитрий, учащийся 11 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив на экзамене отметку "3".

Экзаменационная работа в форме ЕГЭ состояла из 2 частей. Часть 1 включала 24 задания, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 1 задание с развернутым ответом (сочинение).

Минимальный порог в 24 балла преодолели все 74 выпускника МОО.

Средний балл по району – 66,72 (для сравнения: в 2016 году средний балл составил 68,05; в 2015 году – 62,72). Таким образом, наблюдается скачкообразная динамика результатов. Средний балл по району (как и по отдельным МОО) ниже среднего балла по области (70,43).

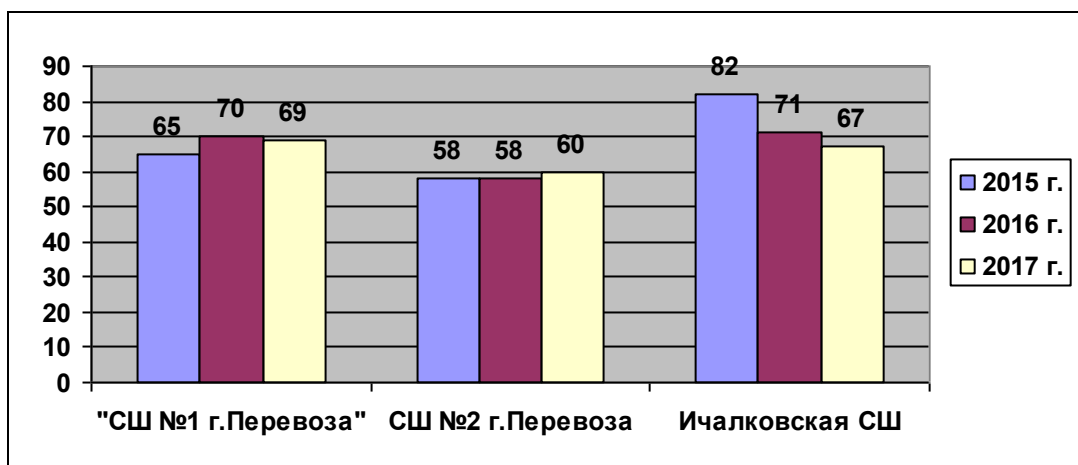
Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 69 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 60 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 67 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за 3 года, средний балл



Как видно из диаграммы, незначительная положительная динамика наблюдается лишь в МАОУ СШ №2 г. Перевоза. В МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" результаты остаются примерно на одном уровне. В МАОУ Ичалковской СШ наблюдается явная отрицательная динамика результатов.

Наибольшее количество баллов – 93 – набрала Карпова Марина, учащаяся 11 "в" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 98 баллов, 2015 года – 92 балла).

Наибольшие затруднения при выполнении части 1 у участников экзамена вызвали следующие задания:

- №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости)) – 55% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- №12 (Правописание НЕ и НИ) – 47%;
- №16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами) – 43%;
- №19 (Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи) – 58%;
- №20 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – 51%;
- №21 (Функционально-смысловые типы речи) – 64%.

К написанию 2 части экзамена (сочинение) приступили все участники экзамена. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части 2 – 24 балла. Наибольшее количество баллов – 23 – набрали 3 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" (Андреева Виктория, Королева Юлия, учащиеся 11 "в" класса, и Гребнова Екатерина, учащаяся 11 "а" класса). 63 человека (85% от общего числа участников экзамена) справились с написанием сочинения более чем на 50% (согласно установленным критериям).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку учащихся МОО; установить причины отрицательной динамики результатов и получения недостаточно высоких результатов.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка и литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по русскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.3. Английский язык

ЕГЭ по английскому языку состоялся 13 июня (письменная часть) и 15 июня (устная часть) 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: в 2015 и 2016 гг. – 5 учащихся).

Максимально возможное количество баллов составляло: за письменную часть – 80 баллов, за устную часть – 20 баллов.

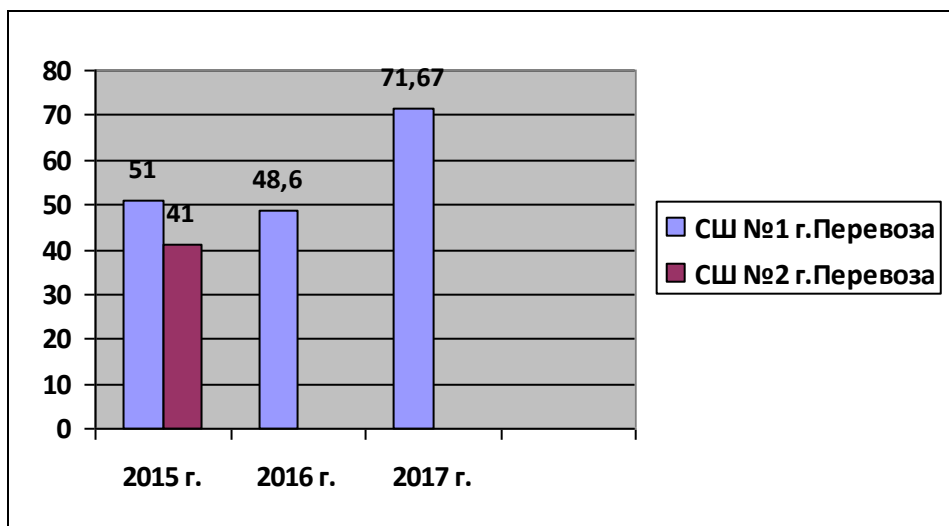
Письменная часть работы включала 4 раздела: "Аудирование", "Чтение", "Грамматика и лексика", "Письмо", всего – 38 заданий с кратким ответом и 2 задания открытого типа с развернутым ответом (раздел "Письмо").

Устная часть включала 4 задания с развернутым ответом на проверку произносительных навыков и речевых умений (чтение вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)).

Минимальный порог в 22 балла преодолели все участники экзамена, набрав 85, 69 и 61 баллов соответственно.

Средний балл по району (и, соответственно, по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") составил 71,67.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку, средний балл



По данным диаграммы видно, что результаты 2017 года значительно выше результатов предыдущих двух лет. Средний балл по району (и, соответственно – по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") выше среднего балла по области (68,86).

Наибольшее количество баллов – 85 – набрала Алимova Элина, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 74 балла, 2015 года – 67 баллов). Таким образом, по данному показателю наблюдается стабильная положительная динамика.

С заданиями с кратким ответом письменной части участники экзамена справились в среднем на 70%. Наибольшее затруднение вызвали задания части "Грамматика и лексика" (задания №№ 33 – 38).

К выполнению раздела "Письмо" (задания №№39,40) приступили все участники экзамена. При этом 2 из 3 участников экзамена справились с данным разделом на 100% (Шевчук Екатерина, учащаяся 11 "в" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") и 85% (Алимova Элина, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"); третья участница экзамена (Королева Юлия, учащаяся 11 "в" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") выполнила лишь первую часть данного раздела – личное письмо, набрав за данный раздел всего 4 балла (20%). Таким образом, в среднем участники экзамена справились с разделом "Письмо" на 68%, что гораздо выше результатов предыдущих лет (для сравнения: в 2016 году участники экзамена справились с данным разделом в среднем на 35%, в 2015 году – на 41%).

Устную часть (необязательную) сдавали все участники экзамена, в среднем справившись с ней на 80%, что также значительно превышает результаты предыдущих лет (для сравнения: в 2016 году участники экзамена справились с данным разделом в среднем на 48%, в 2015 году – на 44%). Лучший результат – у Алимовой Элины – 17 баллов из 20 возможных; Шевчук Екатерина набрала 16 из 20 баллов, Королева Юлия – 15 из 20 возможных баллов.

Рекомендации:

1. Руководителю РМО учителей иностранного языка:

1.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на диссеминацию эффективного педагогического опыта учителей английского языка, подготовивших участников ЕГЭ – 2017.

2. Учителям английского языка:

2.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по английскому языку.

2.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по английскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

2.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.4. Биология

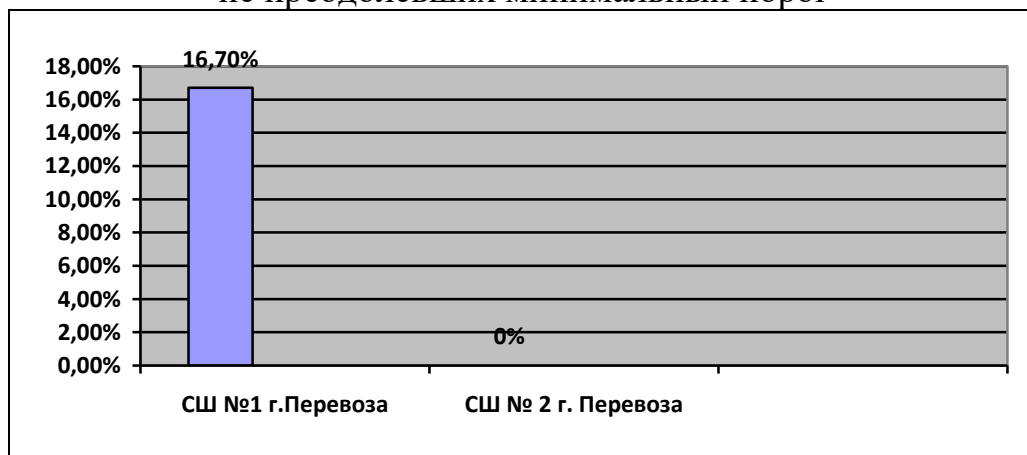
ЕГЭ по биологии состоялся 13 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 16 учащихся (для сравнения – в 2016 году – 15 учащихся) 2 МОО (12 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 4 человека – МАОУ СШ №2 г. Перевоза).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 21 задание с кратким ответом; часть 2 – 7 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 тестовых баллов не смогли преодолеть 2 (для сравнения: в 2016 году – 3; в 2015 году – 1) выпускника МОО (МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"), что составило 13% от общего числа участников экзамена.

Доля участников экзамена – учащихся МОО,
не преодолевших минимальный порог



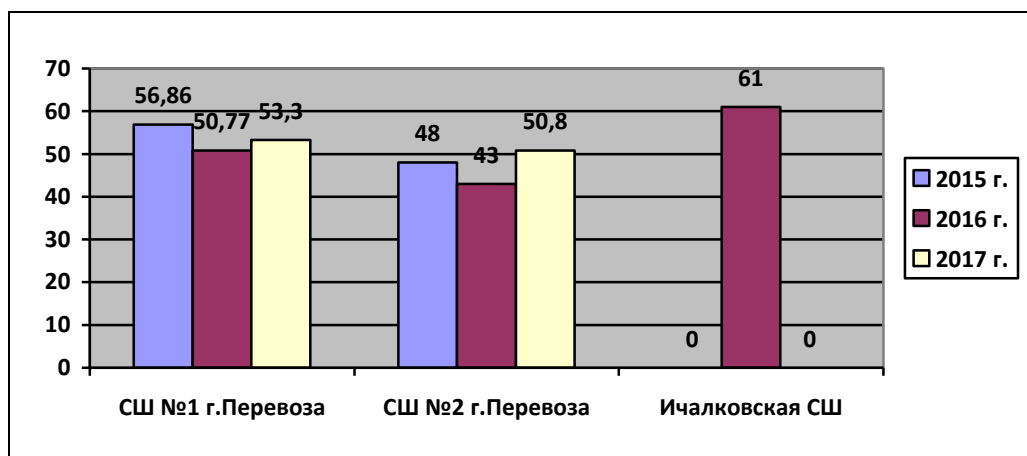
Средний балл по району – 52,69 (для сравнения: в 2016 году средний балл составил 50,93; в 2015 году – 56,27). Таким образом, результаты ЕГЭ по биологии не стабильны. Средний балл по району (как и по отдельным МОО) ниже среднего балла по области (53,91).

Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 53,3 балла.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 50,8 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии за 3 года, средний балл



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" и МАОУ СШ № 2 г.Перевоза ситуация нестабильная – результат этого года выше уровня 2016 года, но ниже, чем в 2015 году. Выпускники МАОУ Ичалковской СШ не принимали участие в ЕГЭ по биологии в 2015, 2017 гг., а в 2016 году показали более высокие результаты, чем учащиеся МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" и МАОУ СШ № 2 г.Перевоза.

Наибольшее количество баллов – 72 – набрала Сипатова Яна, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 87 баллов, 2015 года – 81 балл).

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- № 10 ("Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы") и №13 ("Организм человека") – 56% участников экзамена не справились с данным заданием;
- № 12 ("Организм человека. Гигиена человека") – 50%.

К выполнению части 2 приступили 14 участников экзамена (88%), но справились с заданиями довольно слабо.

Наибольшие затруднения вызвали задания:

- № 23 ("Задание с изображением биологического объекта") – 69% участников экзамена не справились с данным заданием;
- № 26 (Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях) – 63%;

№№ 24 (Задание на анализ биологической информации), 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) и 28 (Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации) – 56%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися биологии в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей биологии, химии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии.

3. Учителям биологии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.5. Информатика и ИКТ

ЕГЭ по информатике и ИКТ состоялся 29 мая 2017 года.

Экзаменационную работу выполнял 1 выпускник МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: в 2016 году – 0; в 2015 году – 1 выпускник МОО).

Участник экзамена набрал 48 баллов при минимальном пороге 40 (для сравнения: в 2016 году учащиеся МОО не сдавали экзамен по информатике и ИКТ; результат 2015 года – 40 баллов). Таким образом, результат выше, чем в 2015 году. Средний балл по району (и, соответственно, по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") ниже среднего балла по области (65,15).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включавших 27 заданий: часть 1 – 23 задания с кратким ответом; часть 2 – 4 задания с развернутым ответом.

При выполнении части 1 участник экзамена справился лишь с 9 из 23 заданий.

К выполнению части 2 учащийся приступил, но смог частично выполнить лишь задание № 24 (Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки) – 33%.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися информатики и ИКТ в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА–11.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики и консультанту по информатике и ИКТ:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ.

3. Учителям информатики и ИКТ:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 10-х и 11-х классов к ЕГЭ по информатике и ИКТ обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.6. История

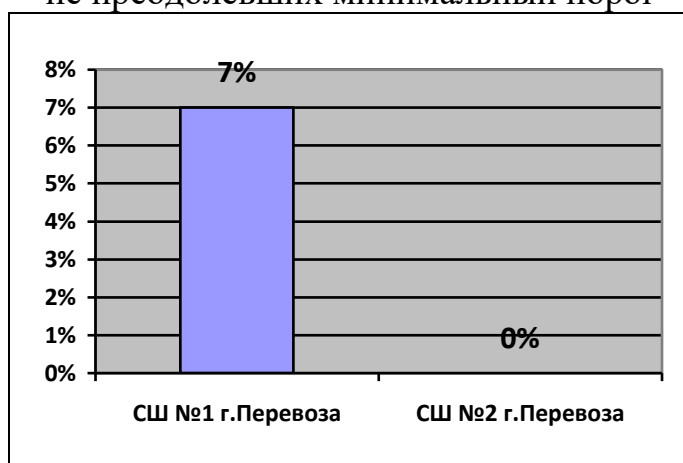
ЕГЭ по истории состоялся 19 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполнял 21 учащийся (для сравнения – в 2016 году – 14 учащихся) МОО, что составило 28% от общего количества выпускников 11-х классов МОО.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 19 заданий, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 6 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 32 тестовых балла не смог преодолеть 1 (для сравнения: в 2016 году – 3; в 2015 году – 6) выпускник МОО, что составило 5% от общего числа участников экзамена.

Доля участников экзамена – учащихся МОО,
не преодолевших минимальный порог



Следует отметить, что в МАОУ СШ №2 г.Перевоза нет учащихся, не преодолевших минимальный порог (для сравнения: в 2016 году в данной МОО была зафиксирована недопустимо высокая доля таких учащихся – 50%). По МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" также наблюдается положительная динамика по данному показателю – доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, снизилась с 17% в 2016 году до 7% в 2017 году. Это, видимо, говорит о том, что в обеих МОО была проведена более эффективная работа по организации осознанного выбора данного предмета выпускниками.

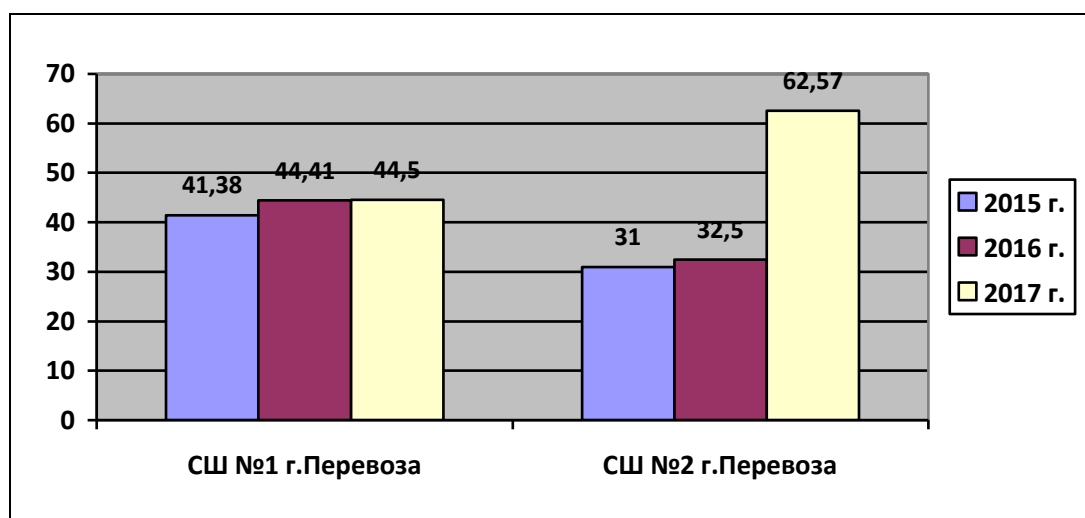
Средний балл по району – 49,95 (для сравнения: в 2016 году средний балл составил 42,71; в 2015 году – 40,72). Таким образом, в последние три года наблюдается положительная динамика результатов. Средний балл по району ниже среднего балла по области (56,9). Что касается отдельных МОО, результаты по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" ниже среднеобластных, по МАОУ СШ №2 г.Перевоза – гораздо выше среднеобластных.

Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 44,5 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 62,57 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 3 года, средний балл



Как видно из диаграммы, положительная динамика наблюдается в обеих МОО, однако, наиболее значительное улучшение результатов демонстрирует (в подтверждение вышесказанного) МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Наибольшее количество баллов – 82 – набрал Логунов Алексей, учащийся 11 класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 72 балла, 2015 года – 63 балла). Таким образом, по данному показателю в последние 3 года также наблюдается положительная динамика.

Наибольшие затруднения при выполнении части 1 вызвали следующие задания:

- №18 (знание фактов истории культуры) – 81% участников экзамена не справились с данным заданием;
- №4 (знание исторических понятий, терминов) и № 17 (знание фактов истории культуры) – 76%;
- №14 (работа с исторической картой) – 71%;
- №15 (работа с исторической картой) – 62%;
- №9 (знание исторических деятелей), № 10 (работа с историческими источниками), № 19 (знание фактов истории культуры) – 57%;
- № 5 (знание основных событий, явлений, процессов) – 52%.

К выполнению части 2 приступили 20 из 21 участников экзамена (не приступил или не набрал ни одного балла за часть 2 учащийся, не преодолевший минимальный порог в 32 балла). С заданиями 21 – 23 смогли справиться более 50% участников экзамена. Худший результат получен за задание № 24, с которым справились лишь 2 участника экзамена (10%).

Результат выполнения задания №25 (историческое сочинение), которое оценивалось по 7 критериям, следующий: больше всего баллов участники экзамена набрали по критериям №5 "Использование исторической терминологии" (81% от максимально возможного количества баллов) и №1 "Указание событий (явлений,

процессов)"(79%); меньше всего – по критериям №3 "Причинно-следственные связи" (52%) и № 7 "Форма изложения" (57%).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися истории в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории.

3. Учителям истории:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по истории.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по истории обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.7. Литература

ЕГЭ по литературе состоялся 7 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 6 учащихся (для сравнения – в 2016 году ЕГЭ по литературе учащиеся МОО не сдавали) МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", что составило 8% от общего числа выпускников 11-х классов МОО.

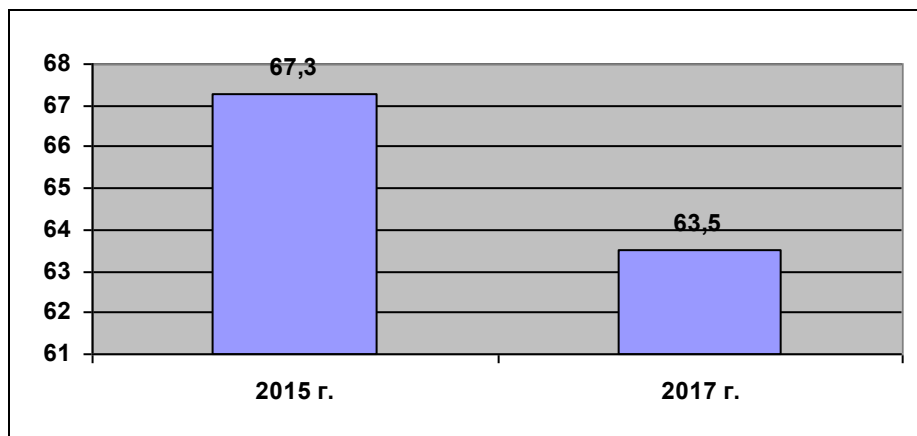
Работа состояла из 2 частей, содержащих 17 заданий (часть 1 – 14 заданий, часть 2 – 3 задания).

Минимальный порог в 32 балла преодолели 100% участников экзамена.

Средний балл по району – 63,5 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 67,33). Таким образом, наблюдается отрицательная динамика результатов.

Средний балл по району (и, соответственно, по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") ниже среднего балла по области (64,89).

Динамика результатов ЕГЭ по литературе за 3 года, средний балл



Наибольшее количество баллов – 87 – набрала Трунина Алина, учащаяся 11 "в" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 74 балла). Следует отметить, что результат 2017 года является самым высоким за все предыдущие годы.

1 из 6 участников экзамена полностью верно выполнил все задания части 1, предполагающие краткий ответ; 3 участника экзамена не справились с одним из 12 заданий этой категории; 1 участник – с двумя заданиями; 1 участник допустил 3 ошибки в этой части экзамена.

Что касается заданий с развернутым ответом части 1, с ними участники экзамена справились в среднем на 67%.

Часть 2 (сочинение) оценивалась по 5 критериям. В среднем участники экзамена справились с написанием сочинения на 56% (Трунина Алина – на 93%, набрав 13 из 14 возможных баллов). Меньше всего баллов (44 % от максимально возможного) участники экзамена набрали по критерию "Глубина раскрытия темы и убедительность суждений".

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися литературы в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе.

3. Учителям литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по литературе.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по литературе обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.8. Обществознание

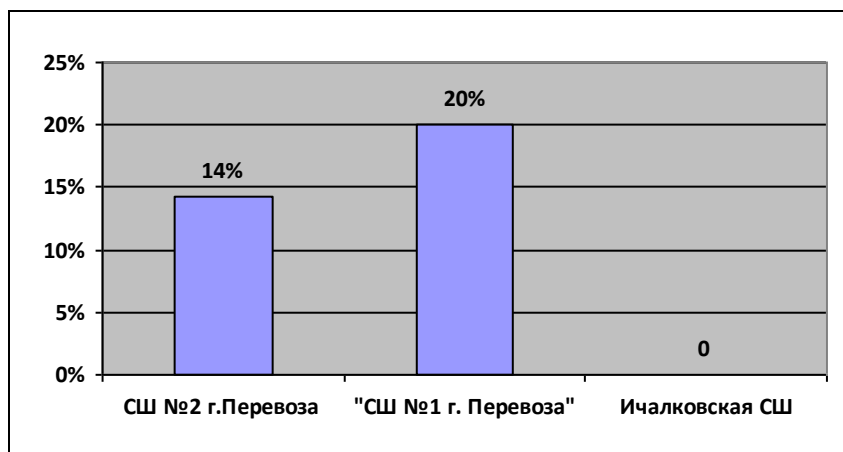
ЕГЭ по обществознанию состоялся 5 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 63 учащихся (для сравнения – в 2016 году – 42 учащихся) МОО, что составило 84% от общего количества выпускников 11-х классов МОО.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 20 заданий, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 9 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 42 тестовых балла не смогли преодолеть 11 (для сравнения: в 2016 году – 10; в 2015 году – 10) выпускников МОО, что составило 17% от общего числа участников экзамена.

Доля участников экзамена – учащихся МОО,
не преодолевших минимальный порог



Как видно из диаграммы, единственная МОО, где все участники экзамена преодолели минимальный порог – МАОУ Ичалковская СШ.

Средний балл по району – 49,81 (для сравнения: в 2016 году средний балл составил 48,52; в 2015 году – 49,32. Таким образом, в последние три года результаты остаются примерно на одинаковом уровне. Средний балл по району ниже среднего балла по области (58,45). Единственная МОО, где, как и в 2 предыдущих года, результаты ЕГЭ по обществознанию выше среднего балла по области, – МАОУ Ичалковская СШ:

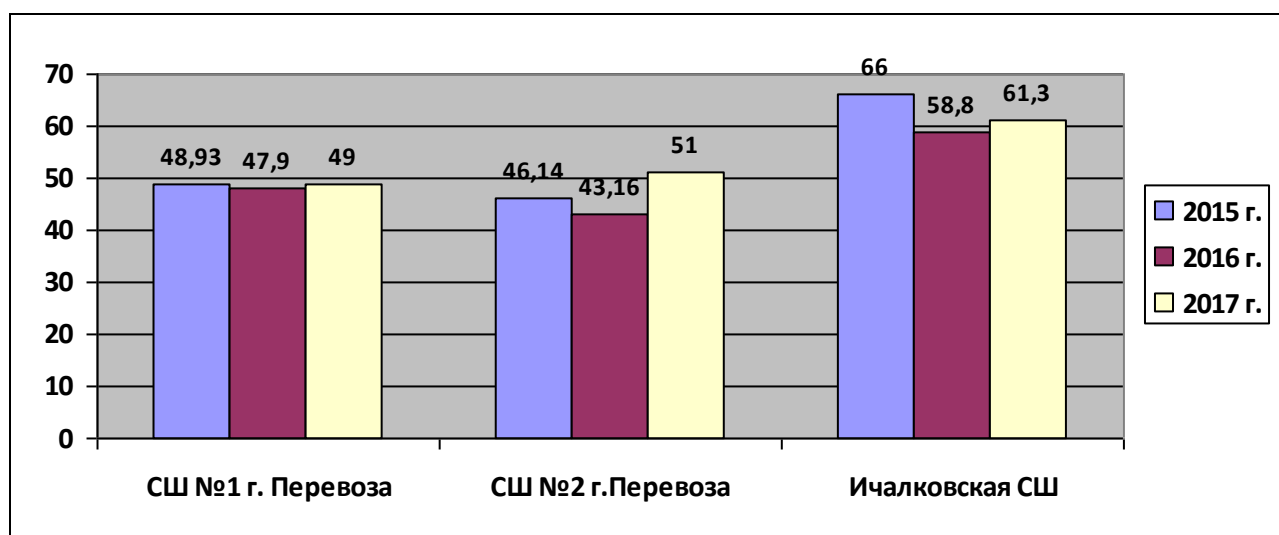
Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 49 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 51 балл.

МАОУ Ичалковская СШ – 61,3 балла.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за 3 года



Как видно из диаграммы, стабильной положительной динамики не наблюдается ни в одной МОО, но, по сравнению с предыдущим годом, наблюдается улучшение результатов.

Наибольшее количество баллов – 74 – набрала Романычева Вероника, учащаяся 11"в" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 72 балла, 2015 года – 74 балла). Таким образом, можно сказать, что этот показатель также остается примерно на одном уровне.

Наибольшие затруднения при выполнении части 1 вызвали следующие задания:

- №8 ("Экономика") – 67% участников экзамена не справились с данным заданием;
- №14 ("Политика") – 57%;
- №3 ("Человек и общество") – 54%;
- №10 ("Экономика ") – 52%;

К выполнению части 2 приступили все участники экзамена, однако справились с ней довольно слабо. С 8 из 9 заданий участники экзамена справились в среднем менее, чем на 50%. Меньше всего баллов участники экзамена набрали, выполняя задания:

- № 23 (задание на умение объяснять внутренние, внешние и функциональные связи) – 19% от максимально возможного количества баллов;
- № 28 (задание на составление плана доклада по определенной теме) – 10%;
- № 27 (задание-задача) – 9%;
- № 29 (написание мини-сочинения по одной из предложенных тем) – 23%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися обществознания в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.9. Физика

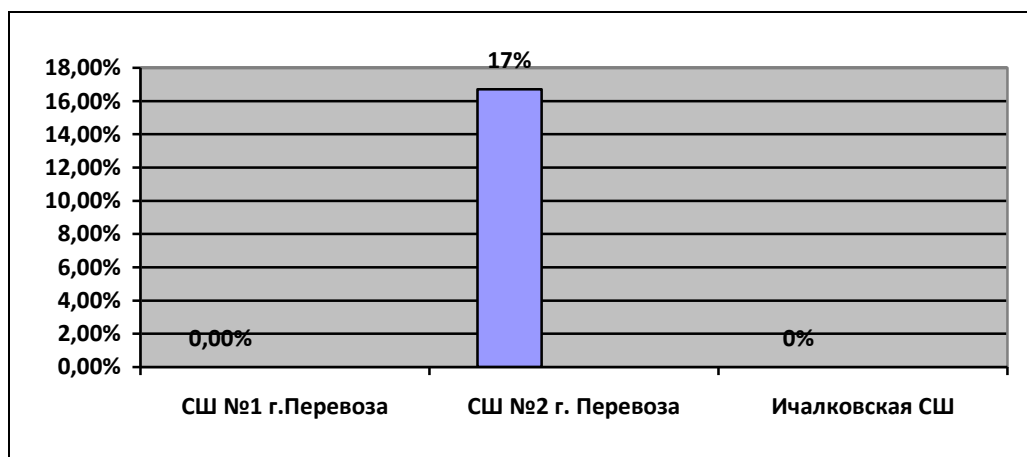
ЕГЭ по физике состоялся 7 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 19 учащихся (для сравнения: в 2016 году – 12 учащихся) 3 МОО (10 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 6 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 3 человека – МАОУ Ичалковская СШ).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 23 задания с кратким ответом. Часть 2 включала 8 заданий, предполагающих решение задач, в том числе: 3 задания с кратким ответом и 5 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 тестовых баллов не смог преодолеть 1 (для сравнения: в 2016 году – 2; в 2015 году – 2) выпускник МОО (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза), что составило 5% от общего числа участников экзамена.

Доля участников экзамена – учащихся МОО,
не преодолевших минимальный порог



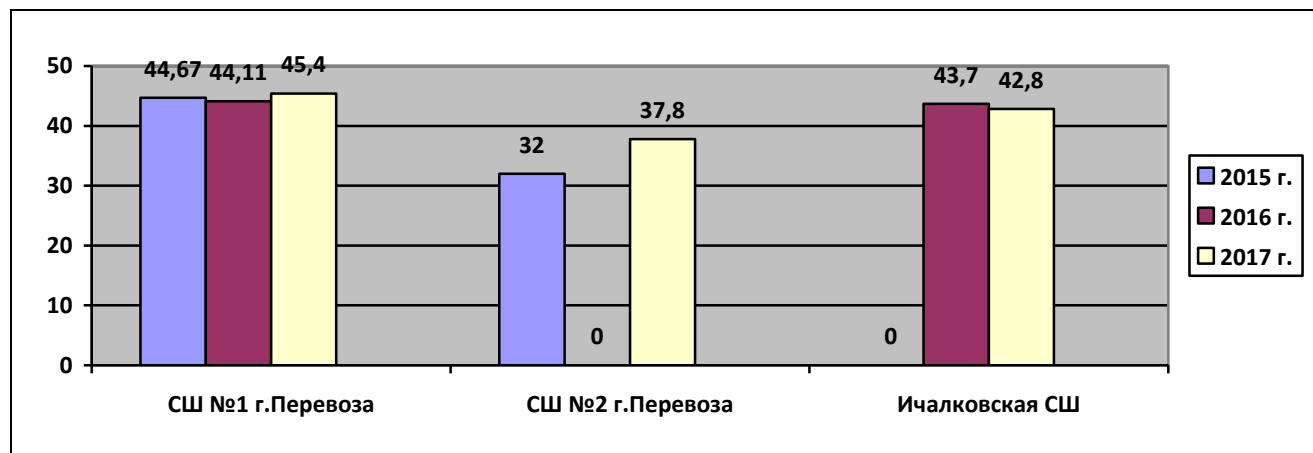
Средний балл по району – 42,8 (для сравнения: в 2016 году средний балл составил 44; в 2015 году – 43,4). Таким образом, в среднем по району наблюдается нестабильная ситуация. Средний балл по району, как и по отдельным МОО, гораздо ниже среднего балла по области (54,71).

МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – 45,4 баллов.

МАОУ СШ № 2 г. Перевоза – 37,8 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ– 44,0 балла.

Динамика результатов ЕГЭ по физике за 3 года, средний балл



Как видно из диаграммы, в МАОУ Ичалковской СШ наблюдается небольшая отрицательная динамика; в МАОУ СШ №2 г. Перевоза – положительная динамика по сравнению с уровнем 2015 года (в 2016 году выпускники МАОУ СШ №2 г. Перевоза не принимали участие в ЕГЭ по физике); в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – результаты остаются примерно на одном и том же уровне.

Наибольшее количество баллов – 55 – набрал Власенко Владислав, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 88 баллов, 2015 года – 65 баллов). Таким образом, по данному показателю результаты явно снизились по сравнению с уровнем прошлых лет.

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали задания № 8 ("Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроецессы") – 84% участников экзамена не справились с данным заданием, № 14 ("Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля - Ленца") – 79%, № 19 (" Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции") – 68, № 15 ("Поток ветра магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе") – 63%.

С задачами части 2, предполагающими краткий ответ (задания 24 – 26) учащиеся справились очень слабо: верно выполнил задание №24 (расчетная задача по механике, молекулярной физике) лишь 1 учащийся МАОУ СШ №2 г. Перевоза, что составило 5% от общего количества участников экзамена); с заданиями №№25 (расчетная задача по молекулярной физике, электродинамике) и 26 (расчетная задача по электродинамике, квантовой физике) – не смогли справиться 100% учащихся.

Что касается задач части 2, предполагающих развернутый ответ, 15 из 19 участников экзамена (79%) не приступили к их выполнению или выполнили неверно, не набрав ни одного балла. 4 учащихся (21%) частично справились с 1 заданием данной категории.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по физике учащихся МОО; установить причины получения недостаточно высоких результатов.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися физики в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики и консультанту по физике:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике.

3. Учителям физики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.10. Химия

ЕГЭ по химии состоялся 19 июня 2017 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 8 учащихся (для сравнения – в 2016 году – 6 учащихся) 2 МОО (6 человек – МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"; 2 человека – МАОУ СШ № 2 г. Перевоза).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 29 заданий с кратким ответом. Часть 2 включала 5 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 тестовых баллов не преодолел 1 (для сравнения: в 2016 году – 0; в 2015 году – 1) выпускник МОО, что составило 13% от общего числа участников экзамена.

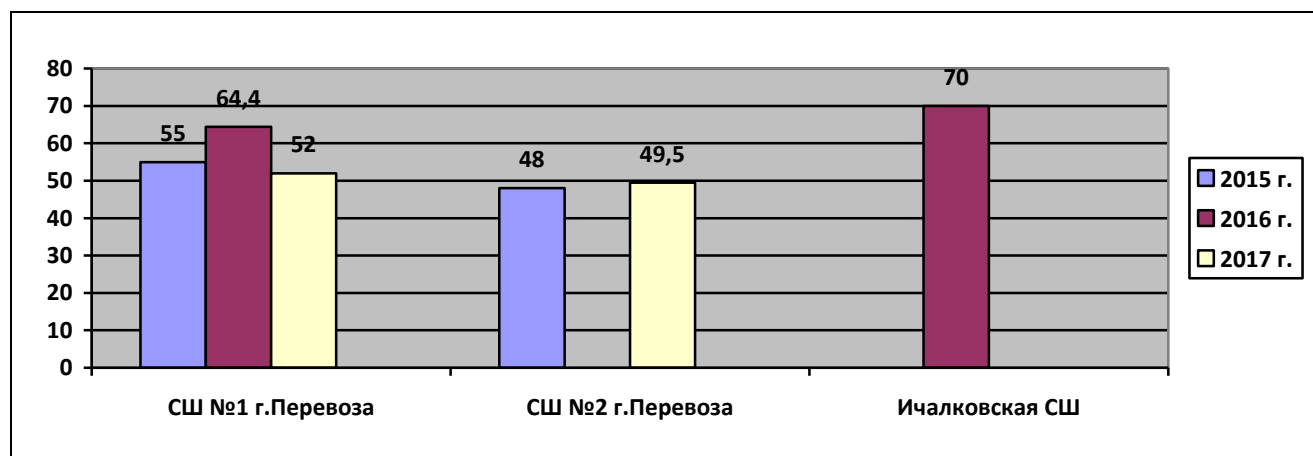
Средний балл по району – 51,4 (для сравнения: в 2016 году средний балл составил 65,3; в 2015 году – 55,0).

Таким образом, наблюдается отрицательная динамика результатов. Средний балл по району, как и по отдельным МОО, ниже среднего балла по области (57,4).

МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – 52,0 балла.

МАОУ СШ № 2 г. Перевоза – 49,5 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по химии за 3 года, средний балл



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" ситуация нестабильная, результат этого года ниже уровня предыдущих лет. В МАОУ СШ № 2 г.Перевоза наблюдается незначительная положительная динамика. Выпускники МАОУ Ичалковской СШ не принимали участие в ЕГЭ по биологии в 2017, 2015 гг., а в 2016 году показали более высокие результаты, чем учащиеся МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" и МАОУ СШ № 2 г.Перевоза.

Наибольшее количество баллов – 67 – набрала Соколова Ольга, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2016 года составил 74 балла, 2015 года – 80 баллов). Таким образом, по данному показателю также наблюдается отрицательная динамика.

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали задания:

№ 15 ("Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, углеводы") – 88% участников экзамена не справились с данным заданием; № 8 ("Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей. Реакции ионного обмена"), № 13 ("Теория строения органических соединений. Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа"), № 14 ("Химические свойства углеводородов. Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)"), № 16 ("Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений. Биологически важные вещества") – по 75%.

К выполнению части 2 приступили все участники экзамена. Лучший результат – задание № 30 ("Реакции окислительно-восстановительные") – в среднем участники экзамена справились с данным заданием на 61%; худший результат – задание №33 ("Расчеты массы продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси") – в среднем участники экзамена справились с ним лишь на 6%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по химии учащихся МОО; установить причины получения недостаточно высоких результатов.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися химии в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей биологии, химии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2017 – 2018 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по химии.

3. Учителям химии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по химии.

3.2. При планировании работы на 2017 – 2018 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по химии, в том числе одаренных и способных учащихся.