

*Управление образования, молодежной политики и социально-правовой
защиты детства администрации Перевозского муниципального
района Нижегородской области*

*муниципальное казенное учреждение
Перевозского муниципального района Нижегородской области
"Информационный методический центр"*



**Результаты
государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего и
среднего общего образования обучающихся
общеобразовательных организаций Перевозского
муниципального района Нижегородской области в 2016 году**

Содержание

	Стр.
1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2016 году	с.3
2. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2016 году	с.8
3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2016 году	с.11
4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2016 году по общеобразовательным предметам	
4.1. Математика	с.21
4.2. Русский язык	с.24
4.3. Английский язык	с.26
4.4. Биология	с.29
4.5. География	с.31
4.6. Информатика и ИКТ	с.33
4.7. История	с.35
4.8. Литература	с.37
4.9. Обществознание	с.39
4.10. Физика	с.42
4.11. Химия	с.44
5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2016 году	
5.1. Математика	с.47
5.2. Русский язык	с.50
5.3. Английский язык	с.52
5.4. Биология	с.54
5.5. История	с.56
5.6. Обществознание	с.58
5.7. Физика	с.61
5.8. Химия	с.63

1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2016 году

В 2016 году государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (далее – ГИА) обучающихся IX и XI классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района проводилась на основании Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в соответствии с:

* приказами Министерства образования и науки Российской Федерации:

– от 25 декабря 2013 года № 1394 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования" (с изменениями от 16 января 2015 года № 10);

– от 26 декабря 2013 года № 1400 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (с изменениями от 16 января 2015 года № 9, от 7 июля 2015 года № 693, от 24 марта 2016 года № 306);

– от 5 февраля 2016 года № 72 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году";

– от 26 января 2016 года № 34 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году";

– от 26 января 2016 года № 35 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году",

* распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 23 марта 2015 года № 794-10 "Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования";

* приказом министерства образования Нижегородской области от 19 февраля 2016 года № 756 "Об утверждении минимального количества баллов основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена в письменной форме, подтверждающего освоение обучающимся образовательных программ основного общего образования, в 2016 году"

Муниципальными общеобразовательными организациями (далее – МОО), Управлением образования, молодежной политики и социально-правовой защиты детства администрации Перевозского муниципального района Нижегородской

области (далее – управление образования) своевременно проведено информирование учащихся и их родителей (законных представителей), выпускников прошлых лет по вопросам организации и проведения ГИА.

В целях содействия проведению ГИА управлением образования, МОО направлены работники для работы в качестве членов государственной экзаменационной комиссии, руководителей, организаторов, технических специалистов пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ), членов предметных и конфликтной комиссий. Все педагогические работники, вошедшие в состав предметных комиссий, прошли курсовую подготовку, включающую в себя практические занятия (в объеме 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету.

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации выпускников
9-х классов общеобразовательных организаций
(без выпускников Перевозской школы-интерната)**

Учебный год	Всего выпускников	Получили аттестат об основном общем образовании			Не получили аттестат об основном общем образовании		
		всего	в том числе с отличием		всего	остались на повторное обучение	продолжат образование в форме семейного образования
			кол-во	%			
2011/2012	153	153	8	5,2	0	0	0
2012/2013	124	124	7	5,6	0	0	0
2013/2014	138	138	3	2,2	0	0	0
2014/2015	136	136	11	8,1	0	0	0
2015/2016	126	126	9	7,1	0	0	0

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации выпускников
11-х классов общеобразовательных организаций**

Учебный год	Всего выпускников	В том числе получили				Награждены медалью			
		аттестат о среднем общем образовании		справку		золотой		серебряной	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2011/2012	69	69	100,0	0	0,0	4	5,8	3	4,3
2012/2013	77	77	100,0	0	0,0	6	7,8	3	3,9
2013/2014	75	73	97,3	2	2,7	6	8,0	*	*
2014/2015	50	50	100,0	0	0,00	7	14,0	*	*
2015/2016	60	60	100,0	0	0,00	6	10,0	*	*

В сравнении с прошлым учебным годом количество выпускников 9-х классов уменьшилось на 10 человек, количество выпускников 11-х классов увеличилось на 10 человек.

100% выпускников 9-х и 11-х классов были допущены к ГИА и успешно ее прошли. 1 выпускник 9-х классов (ребенок-инвалид) прошел ГИА по обязательным предметам (русский язык и математика) в форме государственного выпускного экзамена.

9 выпускников 9-х классов (7,1%) получили аттестат об основном общем образовании с отличием, что на 1,0% ниже уровня прошлого учебного года. Это учащиеся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза": Александрова Анна, Дудина Юлия, Маврина Мария, Стрелкова Оксана, Трутнева Светлана; учащиеся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза: Гаранина Марина, Марлынова Анастасия, Сумин Роман; учащийся МАОУ Ичалковской СШ Спиридонов Руслан.

6 выпускников 11-х классов (10,0%), получившие аттестат о среднем общем образовании с отличием, были награждены золотыми медалями "За особые успехи в учении". Это учащиеся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза": Бабичев Руслан, Баранова Ксения, Зайцева Алёна, Звонков Даниил, Королёва Диана, Панфилов Антон. Это ниже уровня прошлого учебного года на 4,0 %.

Сведения о выпускниках 9-х и 11-х классов, награжденных Похвальной грамотой "За особые успехи в изучении отдельных предметов"

Годы	2012	2013	2014	2015	2016
Количество выпускников 9-х и 11-х классов, награжденных Похвальной грамотой "За особые успехи в изучении отдельных предметов"	41	29	14	15	15
% от общего количества выпускников	18,5	14,4	6,6	8,1	8,1

7 выпускников основной школы (4 – МАОУ СШ № 2 г. Перевоза, 2 – МАОУ Ичалковская СШ, 1 – МАОУ "ДОШ") и 8 выпускников средней школы (5 – МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", 1 – МАОУ СШ № 2 г. Перевоза, 2 – МАОУ Ичалковская СШ) награждены Похвальной грамотой "За особые успехи в изучении отдельных предметов" (показатель остался на уровне прошлого учебного года).

Активность выпускников 9-х классов в выборе экзаменов (по общеобразовательным организациям)

№ п/п	Наименование МОО	Количество экзаменов по выбору	
		2015 год	2016 год
1.	МАОУ Ичалковская СШ	4	5
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	6	8
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	2	9
4.	МАОУ "ДОШ"	0	4
5.	МАОУ Танайковская ОШ	2	4
В среднем по району		2,8	6

Выбор предметов на государственной итоговой аттестации в 2016 году

Учебный предмет	9 класс		11 класс	
	количество выпускников, сдававших ОГЭ	%	количество выпускников, сдававших ЕГЭ	%
Литература	2	1,6	0	0,0
Физика	14	11,2	12	20,0
Химия	15	12,0	6	10,0
Биология	64	51,2	15	25,0
География	15	12,0	0	0,0
История	26	20,8	14	23,3
Обществознание	102	81,6	42	70,0
Иностранный язык (английский)	4	3,2	5	8,3
Информатика и ИКТ	8	6,4	0	0,0

Наиболее выбираемые предметы у девятиклассников: обществознание (81,6%), биология (51,2%) и история (20,8%).

Среди выпускников 11-х классов наиболее выбираемые предметы: обществознание (70,0%), биология (25%), история (23,3%), физика (20,0%). Никто из выпускников не выбрал литературу и информатику.

Для выпускников прошлых лет привлекательными оказались: история (100%), обществознание (50,0%) и английский язык (50,0%).

Четвертая часть выпускников, выбравших биологию (15 человек – 25%), предполагают выбрать медицинские, сельскохозяйственные, ветеринарные и биологические специальности.

Пятая часть выпускников, выбравших физику (12 человек – 20,0%), предполагают связать свою жизнь с выбором технических специальностей.

Активность участия выпускников 11-х классов в ЕГЭ

87% выпускников МОО сдавали кроме двух обязательных один и более экзаменов по выбору, что свидетельствует об их ориентированности на продолжение образования в образовательных организациях высшего образования. Это ниже уровня прошлого учебного года на 9%.

Три и более предмета сдавали:

Наименование МОО	Количество участников ЕГЭ	В том числе сдавали три и более предметов	
		человек	% от общего числа участников ЕГЭ
МАОУ Ичалковская СШ	6	6	100,0
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	43	40	93,0
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	11	6	54,5
По району	60	52	86,7

Среднее количество экзаменов в форме ЕГЭ, которое сдавал каждый выпускник МОО в 2016 году, составило четыре. 25 выпускников профильных классов (46,1%) в качестве предметов по выбору сдавали предметы, изучавшиеся на

профильном уровне (естественно-математический – 12 человек (46,2%), гуманитарный – 7 человек (41,2%), социально-экономический – 6 человек (54,5%)).

2. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2016 году

Для проведения ОГЭ, ГВЭ был задействован 1 пункт проведения экзаменов (далее – ППЭ) Перевозского муниципального района. За проведением ОГЭ, ГВЭ осуществляли контроль 9 общественных наблюдателей. Экзамены прошли без технологических сбоев.

Сравнительные результаты обязательных экзаменов по МОО

Русский язык

№ п/п	Наименование МОО	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средний тестовый балл (ОГЭ)	Средняя отметка (баллы) (ОГЭ и ГВЭ)
1.	МАОУ Ичалковская СШ	100,0	78,6	70,9	29,93	4,14
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	100,0	74,2	71,87	31,32	4,16
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	100,0	52,5	57,77	27,92	3,72
4.	МАОУ "ДОШ"	100,0	25,0	43,0	22,25	3,25
5.	МАОУ Танайковская ОШ	100,0	50,0	50,0	26,25	3,50
В среднем по району		100,0	57,9	60,0	28,4	3,82

Математика

№ п/п	Наименование МОО	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средний тестовый балл (ОГЭ)	Средняя отметка (баллы) (ОГЭ и ГВЭ)
1.	МАОУ Ичалковская СШ	100,0	100,0	66,57	19,57	4,07
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	100,0	93,55	76,13	21,26	4,32
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	100,0	83,61	63,54	18,98	3,95
4.	МАОУ "ДОШ"	100,0	75,0	57,00	17,58	3,75
5.	МАОУ Танайковская ОШ	100,0	75,0	57,00	16,75	3,75
В среднем по району		100,0	86,51	65,94	19,4	4,02

Степень обученности выпускников основной школы в среднем по району составила: по русскому языку – 60,0%, что ниже показателя 2015 года на 0,06%, по математике – 65,94%, что выше показателя 2015 года на 8,54%.

В число выпускников, показавших высокие результаты по сумме тестовых баллов по двум обязательным предметам (максимальное количество баллов, которое можно набрать при выполнении экзаменационной работы по русскому языку, – 39, по математике – 32), вошли учащиеся: Спиридонов Руслан – 68 баллов (МАОУ Ичалковская СШ), Дудина Юлия – 66 баллов (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"), Марлынова Анастасия – 65 баллов (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза), Александрова Анна, Костюк Вячеслав, Логинова Татьяна, Маврина Мария – по 64 балла (МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"), Гаранина Марина – 63 балла (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза).

Динамика результатов экзаменов по обязательным предметам в форме ОГЭ (средняя отметка за выполнение теста) выпускников 9-х классов

Учебный предмет	2012 год		2013 год		2014 год		2015 год		2016 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Русский язык	3,65	3,75	3,89	3,78	3,48	3,7	3,81	3,8	3,82	3,8
Математика	3,46	3,68	4,07	4,68	3,14	3,6	3,75	3,8	4,02	4,2

В 2016 году средняя экзаменационная отметка по русскому языку выше показателя прошлого года на 0,01 балла, по математике – на 0,27 балла.

Динамика результатов экзаменов (предметы по выбору) в форме ОГЭ (средний балл по пятибалльной шкале) выпускников 9-х классов

Предмет	2012 год		2013 год		2014 год		2015 год		2016 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Физика	3,78	4,10	4,63	4,4	3,75	4,1	4,06	4,3	4,14	4,4
Обществознание	3,75	3,80	4,16	4,2	3,39	3,8	3,43	3,9	3,74	3,9
Информатика и ИКТ	4,00	4,30	4,29	4,5	3,00	4,5	3,00	4,3	4,00	4,21
География	5,00	4,00	4,50	4,3	5,00	4,2	*	4,2	4,27	4,2
Иностранный язык (английский)	4,00	4,40	4,33	4,6	4,00	4,4	*	4,4	4,3	4,4
История	*	*	3,75	4,1	4,00	3,9	3,00	3,95	4,4	4,4
Литература	*	*	5,00	3,9	*	4,0	4,57	3,85	4,5	3,9
Биология	*	*	4,55	4,14	3,47	3,7	3,75	3,96	4,13	4,0
Химия	*	*	4,79	4,5	3,86	4,4	4,00	4,3	3,93	4,2

Средние отметки за выполнение тестов по физике, информатике и ИКТ, географии, английскому языку, истории, литературе, химии не являются показателями предметной подготовки выпускников в целом по району, т.к. экзамены не носили такого массового характера, как по обществознанию и биологии.

Самые высокие результаты по обществознанию – у учащихся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" Костюка Вячеслава, Мавриной Марии, и учащихся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза Гореловой Светланы, Савинского Ивана (по 35 баллов из 39); по биологии – у учащейся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" Трутневой Светланы (43 балла из 46); по истории – у учащейся МАОУ "СШ № 2 г. Перевоза" Раковой Валентины (41 балл из 44); по химии – у учащихся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" Трутневой Светланы, Сумина Романа (по 31 баллу из 34); по географии – у учащихся МАОУ "ДОШ" Волкова Артёма и Эзенкина Максима (по 28 баллов из 32); по физике – у учащегося МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" Дорофеева Ильи (36 баллов из 40); по информатике – у учащегося МАОУ Ичалковской СШ Кочергина Олега (18 баллов из 22); по английскому языку – у учащейся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" Маркеевой Полины и учащейся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза Гараниной Марины (по 59 баллов из 70), по литературе – у учащейся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза Гараниной Марины (20 баллов из 23).

Сравнение журнальной годовой и экзаменационной отметок

Учебный предмет	Подтвердили журнальную годовую отметку		Не подтвердили журнальную годовую отметку		Получили экзаменационную отметку выше журнальной годовой отметки	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Русский язык	76	60,3	10	8,0	40	31,7
Математика	47	37,3	5	4,0	74	58,7
Физика	7	50,0	1	7,1	6	42,9
Обществознание	52	51,0	14	13,7	36	35,3
Информатика и ИКТ	4	50,0	2	25,0	2	25,0
География	5	33,3	0	0,0	10	66,7
Иностранный язык (английский)	2	50,0	2	50,0	0	0,0
История	9	34,6	5	19,2	12	46,2
Литература	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Биология	25	39,1	5	7,8	34	53,1
Химия	9	60,0	6	40,0	0	0,0
В среднем по району	237	47,2	51	10,2	214	42,6

Соответствие журнальной годовой и экзаменационной отметок показали 47,2% выпускников, что на 10,9% меньше, чем в 2015 году.

3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2016 году

Государственная итоговая аттестация выпускников 11-х классов проходила в форме ЕГЭ по 9 предметам (с учетом разделения ЕГЭ по математике на 2 уровня – базовый и профильный).

Общее количество участников ЕГЭ в Перевозском муниципальном районе составило 62 человека. Из них: 60 человек – это выпускники 11-х классов МОО текущего года, 2 человека – выпускники прошлых лет.

Для проведения ЕГЭ в основной период ГИА был задействован 1 ППЭ Перевозского муниципального района. ППЭ был оборудован переносным металлоискателем, аудитории и штаб ППЭ – видеокамерами, транслирующими запись в режиме онлайн.

За проведением ЕГЭ осуществляли контроль 14 общественных наблюдателей. Экзамены прошли без технологических сбоев. Нарушений не зафиксировано.

Всего с 30 мая по 20 июня было проведено 11 экзаменов.

В связи с недостаточным количеством участников ЕГЭ (менее 15 человек) в пунктах проведения экзаменов Большемурашкинского, Бутурлинского, Вадского, Дальнеконстантиновского муниципальных районов 10, 14, 16, 20 июня 2016 года 59 выпускников из этих районов сдавали экзамены по 6 учебным предметам в объединенном ППЭ на базе нашего района.

22 июня 2016 года 2 выпускника МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" сдавали ЕГЭ по химии и английскому языку в г. Арзамасе.

Уровень освоения образовательной программы и качество учебных достижений

100% выпускников 11-х классов набрали необходимое минимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку и математике, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования. Трое учащихся не справились с экзаменом по базовой математике в основной срок и успешно пересдали его в резервный день – 28 июня 2016 года в г. Арзамасе.

Уровень освоения выпускниками 11-х классов образовательной программы, позволяющий претендовать на поступление для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, составил 84,62%, что на 0,8% ниже уровня прошлого года (44 выпускника из 52, сдававших 3 и более предметов, преодолели минимальное количество баллов ЕГЭ по стобалльной шкале, установленное Рособрнадзором, необходимое для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета).

Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ – 66,67 %, что на 3,33% ниже уровня прошлого года.

Качество подготовки по обязательным предметам

Русский язык

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 24	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	6	6	81	64	70,67	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	43	43	98	49	70,16	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	7	7	86	40	58,36	0	0,00
По общеобразовательным организациям	60	60	98	40	68,05	0	0,00
Выпускники прошлых лет	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По району	60	60	99	40	68,05	0	0,00

Математика (базовый уровень)

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 3 (удовлетв.)	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	6	6	5	4	4,83	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	42	42	5	3	4,10	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	11	11	5	3	3,55	0	0,00
По общеобразовательным организациям	59	59	5	3	4,07	0	0,00
Выпускники прошлых лет	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По району	59	59	5	3	4,07	0	0,00

Математика (профильный уровень)

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 27 баллов	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	4	4	39	27	31,50	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	32	30	88	5	34,77	9	30,00
МАОУ	5	3	33	18	24,67	2	66,67

СШ № 2 г. Перевоза							
По общеобразовательным организациям	41	37	88	5	33,76	11	29,73
Выпускники прошлых лет	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По району	41	37	88	5	33,76	11	29,73

Качество подготовки по выбранным предметам

Физика

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	3	3	48	36	43,67	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	9	9	83	24	44,11	2	22,22
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	0	12	83	24	44,00	2	16,67
Выпускники прошлых лет	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По району	12	12	83	24	44,00	2	16,67

Химия

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	1	1	70	70	70,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	5	5	74	42	64,40	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	6	6	80	26	65,33	0	0,00
Выпускники прошлых лет	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По району	6	6	80	26	65,33	0	0,00

Биология

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-	%

						во	
МАОУ Ичалковская СШ	1	1	61	61	61,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	16	13	87	21	50,77	3	23,08
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	2	1	43	43	43,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	19	15	87	21	50,93	3	20,00
Выпускники прошлых лет	0	0	0	0	*	*	*
По району	19	15	87	21	50,93	3	20,00

История

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 32	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	12	12	72	8	44,42	2	16,67
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	2	2	50	15	31,00	1	50,00
По общеобразовательным организациям	14	14	63	20	42,71	3	21,43
Выпускники прошлых лет	2	2	36	29	32,50	1	50,00
По району	16	16	72	8	41,44	4	25,00

Обществознание

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 42	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	5	5	63	55	58,80	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	33	31	72	16	47,90	8	25,81
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	8	6	62	23	43,17	2	33,33
По общеобразовательным организациям	46	42	72	16	48,52	10	23,81
Выпускники прошлых лет	1	1	52	52	52,00	0	0,00
По району	47	43	72	16	48,60	10	23,26

Английский язык

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 22	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	0	0	0	0,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	5	5	74	32	48,80	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	0	0	0	0,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	5	5	74	32	48,80	0	0,00
Выпускники прошлых лет	1	1	83	83	83,00	0	0,00
По району	6	6	83	32	49,00	0	0,00

Очевидно, разницу в результате определяют такие факторы, как различия в учебных планах, квалификации педагогов, мотивации учащихся к обучению и другие.

Качество подготовки по учебным предметам

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	Показали высокий уровень результатов по учебному предмету							
		МАОУ Ичалковская СШ		МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"		МАОУ СШ № 2 г. Перевоза		По району	
		кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школ, сдававших экзамен
Русский язык	73	1	16,67	13	30,23	1	9,09	15	25,00
Математика	63	0	0,00	3	10,00	0	0,00	3	8,11
Обществознание	72	0	0,00	1	3,23	0	0,00	1	2,38
История	72	*	*	1	8,33	0	0,00	1	7,14
Физика	62	0	0,00	1	11,11	*	*	1	8,33
Химия	80	0	0,00	0	0,00	*	*	0	0,00
Биология	79	*	*	1	7,69	0	0,00	1	6,67
Иностранный язык (английский)	82	*	*	0	0,00	*	*	0	0,00

Качество профильной подготовки

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	Показали высокий уровень результатов по учебному предмету					
		МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"		МАОУ СШ № 2 г. Перевоза		По району	
		кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен
Русский язык	73	4	23,53	*	*	4	23,53
Математика	63	3	11,54	*	*	3	11,54
Обществознание	72	*	*	0	0,00	0	0,00
История	72	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Физика	62	1	3,85	*	*	1	3,85
Химия	80	0	0,00	*	*	0	0,00
Биология	79	1	3,85	*	*	1	3,85

2 выпускника МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (3,33% от общего числа выпускников 11-х классов) показали высокий уровень подготовки по обязательным и одному и более выбранным предметам, сданным в форме ЕГЭ.

Результаты, соответствующие порогу профильной подготовки и выше показали:

Фамилия, имя	Учебный предмет (количество баллов)						
	русский язык	математика	обществознание	история	физика	химия	биология
МАОУ Ичалковская СШ – общеобразовательный уровень							
Муравин Владимир	81	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – естественно-математический профиль (математика, физика, биология, химия)							
Бабичев Руслан	96	*	*	*	*	*	*
Баранова Ксения	98	68	*	*	*		*
Горенков Александр	76	*	*	72	*	*	*
Ершова Юлия	78	*	*	*	*	*	*
Жерехова Инна	86	*	*	*	*	*	*
Зайцева Алёна	86	*	*	*	*	*	*
Звонков Даниил	98	88	*	*	83		87
Королёва Диана	93	70	72	*	*	*	*
Лебедев Виктор	86	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – гуманитарный профиль (русский язык, литература, история, МХК)							
Мурыгина Дарья	96	*	*	*	*	*	*
Панфилов Антон	73	*	*	*	*	*	*
Хорозов Максим	76	*	*	*	*	*	*
Шавешян Диана	88	*	*	*	*	*	*
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза – социально-экономический профиль (история, обществознание, право, экономическая теория)							
Назарова Юлия	86	*	*	*	*	*	*

В число выпускников, получивших высокие баллы, вошли все 6 медалистов

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(все учебные предметы)**

Место	Фамилия, имя	Количество экзаменов	Средний балл (без математики базовой)
1	Звонков Даниил	5	86,00
2	Баранова Ксения	5 (в том числе математика базовая)	75,75
3	Королёва Диана	5 (в том числе математика базовая)	73,00
4	Бабичев Руслан	5 (в том числе математика базовая)	67,50
5	Панфилов Антон	4 (в том числе математика базовая)	59,00
6	Зайцева Алёна	6 (в том числе математика базовая)	58,80

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(предметы по выбору)**

Место	Фамилия, имя	Количество экзаменов	Средний балл
1	Звонков Даниил	3	81,33
2	Баранова Ксения	2	68,50
3	Королёва Диана	2	64,50
4	Бабичев Руслан	2	62,00
5	Зайцева Алёна	3	58,33
6	Панфилов Антон	1	54,00

Динамика результатов ЕГЭ (средний балл) выпускников 11-х классов МОО

Наименование предмета	2012 год		2013 год		2014 год		2015 год		2016 год		РФ
	район	область	район	область	район	область	район	область	район	область	
Русский язык	62,38	62,58	64,78	64,43	62,64	64,65	65,06	68,37	68,05	71,32	
Математика (базовая)	*	*	*	*	*	*	3,69	3,93	4,07	4,18	
Математика (профильная)	44,88	44,12	46,74	48,99	39,61	45,57	38,50	46,51	33,76	46,72	
Биология	59,08	55,01	59,64	59,83	49,85	58,40	56,27	57,61	50,93	53,41	
Информатика и ИКТ	63,00	65,29	35,00	67,55	76,00	60,84	40,00	59,13	*	61,35	
Литература	56,75	64,81	55,80	65,16	*	64,92	67,33	67,05	*	64,7	
Химия	54,17	59,35	68,89	71,86	51,67	62,45	55,00	62,84	65,33	56,98	
Физика	44,48	48,32	46,77	57,09	45,30	49,14	43,40	54,97	44,00	53,39	
История	49,29	51,63	51,42	58,59	46,76	51,78	40,72	54,01	42,71	54,41	
Обществознание	54,08	56,16	57,97	60,97	53,82	57,35	49,32	55,54	48,52	55,52	
География	39,75	57,42	56,00	58,60	49,00	60,46	61,00	61,23	*	63,33	
Английский язык	52,00	57,75	44,75	75,78	39,67	62,54	49,00	63,95	48,80	70,41	
Немецкий язык	*	68,45	*	69,39	*	60,84	*	71,04	*	66,02	

Как видно по данным таблицы, повышение показателя "средний балл" по итогам ЕГЭ в сравнении с прошлым учебным годом наблюдается по русскому языку, математике (базовой), химии, физике, истории, по остальным предметам (математика профильная, биология, обществознание, английский язык) наблюдается снижение данного показателя.

Рекомендации руководителям МОО:

1. Провести анализ предметной подготовки обучающихся по результатам экзаменов.
2. Разработать алгоритм деятельности администрации МОО со всеми участниками образовательных отношений с целью повышения качества учебных достижений обучающихся и осознанного выбора предметов для прохождения ГИА.

4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2016 году по общеобразовательным предметам

4.1. Математика

ОГЭ по математике состоялся 31 мая 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 125 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 134 учащихся) 5 МОО (60 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 31 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 14 человек – МАОУ Ичалковская СШ; 8 человек – МАОУ Танайковская ОШ; 12 человек – МАОУ "ДОШ").

Экзамен в форме ГВЭ сдавал 1 учащийся – Халеев Илья, учащийся 9 "а" класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза" (для сравнения: в 2015 году – 2 учащихся), получив экзаменационную отметку "3" (подтвердив годовую журнальную отметку).

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 3 модулей: "Алгебра", "Геометрия", "Реальная математика". В модули "Алгебра" и "Геометрия" входит 2 части (задания базового и повышенного уровней), в модуль "Реальная математика" – 1 часть (задания базового уровня). Всего работа включала 26 заданий. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 32.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 19,4 (61% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 19 баллов (59 % от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 21 балл (66% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 20 баллов (63% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 17 баллов (53% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 18 баллов (56% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,13 баллов (для сравнения: в 2015 году – 3,75 баллов, в 2014 году – 3,07 баллов). Таким образом, наблюдается улучшение ситуации по сравнению с результатом прошлых лет.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,3 (для сравнения: в 2015 году – 3,9; в 2014 году – 3,1);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,1 (для сравнения: в 2015 году – 3,8; в 2014 году – 3,1);

МАОУ Ичалковская СШ: 4,1 (для сравнения: в 2015 году – 3,0; в 2014 году – 3,4);

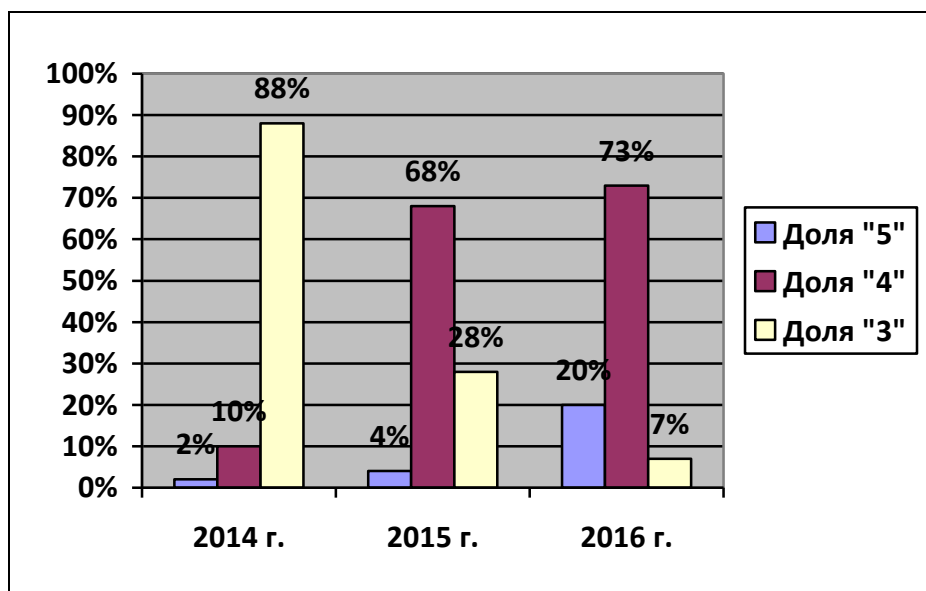
МАОУ Танайковская ОШ: 3,8 (для сравнения: в 2015 году – 3,4; в 2014 году – 3,12);

МАОУ "ДОШ": 3,9 (для сравнения: в 2015 году – 3,5; в 2014 году – 3,0).

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 20,0 баллов, средняя отметка – 4,2). Что касается отдельных МОО, ниже среднеобластных данные показатели в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", МАОУ Танайковской ОШ и МАОУ "ДОШ". В рейтинге районов Перевозский район занимает 17 место из 52 районов, участвовавших в ОГЭ по математике в 2016 году.

Как и в 2015 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 25 человек (20% от общего количества участников ОГЭ по математике) получили отметку "5"; 91 человек (73%) – отметку "4", 9 человек (7%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по математике за 3 года



Наибольшее количество баллов – 30 (из 32 максимально возможных) набрал Спиридонов Руслан, учащийся 9 класса МАОУ Ичалковской СШ, получив отметку "5".

Годовую журнальную отметку по модулю "Алгебра" подтвердили 42 участника экзамена, что составило 34% от общего числа участников экзамена. 80 человек (64%) получили на экзамене отметку выше годовой журнальной (причем 2 учащихся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза, имеющие годовую журнальную отметку "3" по алгебре, получили на экзамене отметку "5"); 3 человека (2%) (2 учащихся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза, 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ) – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Алгебра", – в МАОУ Ичалковской СШ (43% от числа участников экзамена); самая низкая доля учащихся, подтвердивших на

экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Алгебра", – в МАОУ Танайковской ОШ (25% от числа участников экзамена).

Годовую журнальную отметку по модулю "Геометрия" подтвердили 50 участников экзамена (40%). 67 человек (54%) получили на экзамене отметку выше годовой журнальной, 8 человек (6%) – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Геометрия", – в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (52% от числа участников экзамена), самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку по модулю "Геометрия", – в МАОУ СШ № 2 г. Перевоза (33% от числа участников экзамена).

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 14 ("Основные единицы длины, массы, скорости, площади и объема") – 16% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием, либо не приступали к его выполнению;

- № 16 (Практическая расчетная задача) и №17 ("Простейшие модели с использованием геометрических величин") – 12%;

- №20 (Практические расчеты по формулам, составление формул) – 16%.

2.2. Часть 2:

Большая часть участников экзамена (65 человек или 52% общего числа участников экзамена) не приступали к выполнению части 2. Лишь 17% участников экзамена выполнили задания № 21 (Преобразование алгебраических выражений) и № 24 (Действия с геометрическими фигурами); 11% – №№ 22-23 (Умение преобразовывать алгебраические выражения, построение и исследование простейших математических моделей); 10% – № 25 (Умение приводить правильные рассуждения при решении задач, распознавать ошибочные рассуждения); 1% – № 26 (Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по математике и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016-2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике.

3. Учителям математики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по математике.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по математике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок, а также подготовку учащихся к выполнению заданий части 2.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.2. Русский язык

ОГЭ по русскому языку состоялся 3 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 125 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 134 учащихся) 5 МОО (31 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 60 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 14 человек – МАОУ Ичалковская СШ; 8 человек – МАОУ Танайковская ОШ; 12 человек – МАОУ "ДОШ").

Экзамен в форме ГВЭ сдавал 1 учащийся – Халеев Илья, учащийся 9 "а" класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза (в 2015 году – 2 учащихся), получив отметку "3" (подтвердив годовую журнальную отметку).

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 3 частей (15 заданий): часть 1 – краткое изложение, часть 2 – задания с кратким ответом, часть 3 – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 39.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 28 (72% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 31 балл (80% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 28 баллов (71% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 30 баллов (76% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 26 баллов (67% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 22 балла (57% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,82 баллов (для сравнения: в 2015 году – 3,81 баллов, в 2014 году – 3,48 баллов). Таким образом, можно говорить о стабильности результата на протяжении 2 лет.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,16 (для сравнения: в 2015 году – 4,0; в 2014 году – 3,65);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 3,73 (для сравнения: в 2015 году – 3,7; в 2014 году – 3,43);

МАОУ Ичалковская СШ: 4,14 (для сравнения: в 2015 году – 3,7; в 2014 году – 3,21);

МАОУ Танайковская ОШ: 3,5 (для сравнения: в 2015 году – 3,4; в 2016 году – 3,41);

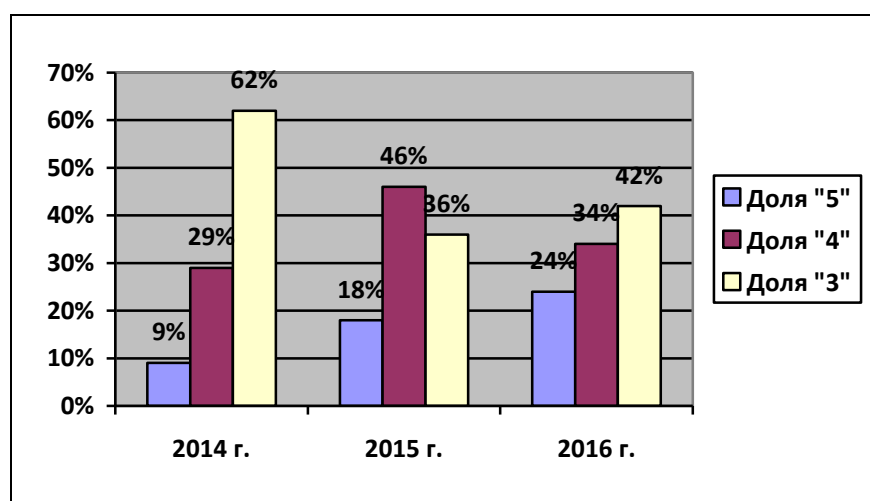
МАОУ "ДОШ": 3,25 (для сравнения: в 2015 году – 3,4; в 2014 году – 3,3).

Таким образом, положительной динамики по сравнению с 2015 годом не наблюдается лишь в МАОУ "ДОШ".

Следует отметить, что средний балл по району незначительно ниже среднеобластного показателя (28,7 баллов), а средняя отметка практически равна показателю по области (3,8). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластных данные показатели в МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" и МАОУ Ичалковской СШ, по остальным МОО – результаты ниже среднеобластных. В рейтинге районов Перевозский муниципальный район занимает 31 место из 52 районов Нижегородской области, участвовавших в ОГЭ по русскому языку в 2016 году.

Как и в 2015 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 30 человек (24% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку) получили отметку "5", 43 человека (34%) – отметку "4", 52 человека (42%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года



Наибольшее количество баллов – 38 (из 39 максимально возможных) набрали 3 участника экзамена: по 1 учащемуся МАОУ Ичалковской СШ, МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", МАОУ СШ №2 г. Перевоза.

Годовую журнальную отметку подтвердили 75 участников экзамена, что составило 60% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2015 году – 75%). 40 человек (32%) получили на экзамене отметку выше годовой журнальной; 10 человек (8%) – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ "ДОШ" (83% от числа участников экзамена), самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" (48% от числа участников экзамена).

Не смог подтвердить годовую журнальную отметку "5" 1 учащийся МАОУ СШ №2 г. Перевоза. Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 28 учащихся. Из них 9 учащихся получили экзаменационную отметку "3" (2 учащихся МАОУ "ДОШ", 5 учащихся МАОУ СШ №2 г. Перевоза, по 1 учащемуся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" и МАОУ Танайковской ОШ), 19 учащихся – отметку "5" (3 учащихся МАОУ Ичалковской СШ, 11 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", 5 учащихся МАОУ СШ №2 г. Перевоза).

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию ИК2 – "Сжатие текста" (52% от максимально возможного количества баллов). 1 человек к выполнению части 1 не приступал.

2.2. Часть 2:

- Задание 11 (синтаксический анализ сложного предложения) – 9% от общего числа участников экзамена на справились с данным заданием;
- Задание 12 (знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях) – 10%;
- Задание 13 (синтаксический анализ сложного предложения) – 10%;
- Задание 14 (сложные предложения с разными видами связи между частями) – 8%.

2.3. Часть 3:

Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию К2 – "Наличие примеров-аргументов" (57% от максимально возможного количества баллов). 11 человек к выполнению части 3 не приступали.

2.4. На основании проверки изложения и сочинения проводилась оценка практической грамотности экзаменуемых и фактической точности их письменной речи, в соответствии с пятью критериями. Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию ГК2 – "Соблюдение пунктуационных норм" (47% от максимально возможного количества баллов).

Рекомендации:

2. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.3. **Английский язык**

ОГЭ по английскому языку состоялся 28 мая 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 4 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 0 учащихся, в 2014 году – 2 учащихся) 2 МОО (по 2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза).

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 2 частей:

Письменная часть: 4 раздела, включающих 33 задания (в т.ч. 3 раздела, включающие задания с выбором ответа / кратким ответом: аудирование, чтение, грамматика и лексика, и 1 раздел, включающий 1 задание с развернутым ответом – личное письмо).

Устная часть: 3 задания с развернутым ответом (чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении письменной части работы, – 55, устной части – 15 (итого – 70 баллов).

1. Результативность выполнения работы в целом:

Максимальное количество баллов за выполнение работы не набрал ни один из участников экзамена.

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 49,7 (71% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 53 балла (76% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 47 баллов (67% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,25 баллов (для сравнения: в 2014 году – 4,0 балла). Таким образом, наблюдается улучшение ситуации по сравнению с 2014 годом.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,5;

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,0.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 56,5, средняя отметка – 4,4). Средняя отметка по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" выше среднеобластной, средняя отметка по МАОУ СШ №2 г.Перевоза – ниже среднеобластной. В рейтинге районов Перевозский район занимает 43 место из 57 районов, участвовавших в ОГЭ по английскому языку.

2 человека (50% участников ОГЭ по английскому языку) получили отметку "5", по 1 человеку (25%) – отметки "4" и "3" (для сравнения: в 2014 году оба участника экзамена получили отметку "4").

Годовую журнальную отметку ("5") подтвердили лишь 2 участника экзамена, что составило 50% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2014 году – 0%). 2 участника (50%) получили на экзамене отметку ниже годовой журнальной (причем, один из них, имея годовую журнальную отметку "5", получил на экзамене отметку "4", другой – отметку "3" (учащийся МАОУ СШ №2 г.Перевоза)).

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Письменная часть:

Хуже всего участники экзамена справились с заданиями раздела "Аудирование" (в среднем, результат его выполнения составил 8,75 баллов / 58% от максимально возможных 15 баллов).

Средний балл за выполнение заданий раздела "Грамматика и лексика" составил 10,5 / 70% от максимально возможных 15 баллов (при этом 2 из 4 участников набрали по 14 баллов за выполнение данного раздела, допустив по 1 ошибке).

Средний балл за выполнение заданий раздела "Чтение" составил 11,25 / 75% от максимально возможных 15 баллов (при этом 1 из 4 участников набрал 15 баллов и 1 участник – 14 баллов за выполнение данного раздела).

Средний балл за выполнение заданий раздела "Письмо" составил 7,25 / 75% от максимально возможных 10 баллов (при этом 2 из 4 участников набрали по 10 баллов за выполнение данного раздела). Наименьшее количество баллов участники набрали по критериям К3 (лексико-грамматическое оформление текста) и К4 (Орфография и пунктуация).

2.2. Устная часть:

Хуже всего участники экзамена справились с заданием "Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания" (в среднем, результат его выполнения составил 4 балла / 57,25 от максимально возможных 7 баллов).

За задание "Чтение вслух небольшого текста" 3 из 4 участников набрали максимальные 2 балла, 1 участник – 1 балл (таким образом, средний балл за выполнение этого задания составил 1,75 / 87,5 % от максимально возможных 2 баллов).

Средний балл за выполнение задания "Условный диалог-расспрос" составил 5 баллов / 83,3% от максимально возможных 6 баллов (при этом 2 из 4 участников набрали по 6 максимально возможных баллов).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по английскому языку и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Провести работу по организации в 2016 – 2017 учебном году более осознанного выбора учащимися биологии в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей иностранного языка:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку.

3. Учителям английского языка:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по английскому языку.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по английскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.4. Биология

ОГЭ по биологии состоялся 9 июня и 15 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 64 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 16 учащихся) 5 МОО (12 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 31 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 11 человек – МАОУ Ичалковская СШ; 6 человек – МАОУ Танайковская ОШ, 4 человека – МАОУ "ДОШ"), что составило 51% от общего числа выпускников 9-х классов (на 39% больше, чем в 2015 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 32 задания, из них: 28 – задания с кратким ответом; 4 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 46.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 32 (70% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 38,5 баллов (84% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 32,2 баллов (70% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 30,3 баллов (66% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 26,7 баллов (58% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 23,5 баллов (51% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,1 баллов (для сравнения: в 2015 году – 3,75 баллов, в 2014 году – 3,47 баллов). Таким образом, в целом по району наблюдается положительная динамика по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,8 (для сравнения: в 2015 году – 3,8; в 2014 году – 3,6);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,1 (для сравнения: в 2015 году – 4,0; в 2014 году учащиеся МАОУ СШ №2 г.Перевоза не принимали участие в ОГЭ по биологии);

МАОУ Ичалковская СШ: 4,1 (для сравнения: в 2015 году – 3,0; в 2014 году – 3,7);

МАОУ Танайковская ОШ: 3,7 (для сравнения: в 2015 году – 4,0; в 2014 году – 3,2);

МАОУ "ДОШ": 3,25 (в 2015 и 2014 годах учащиеся МАОУ "ДОШ" не принимали участия в ОГЭ по биологии).

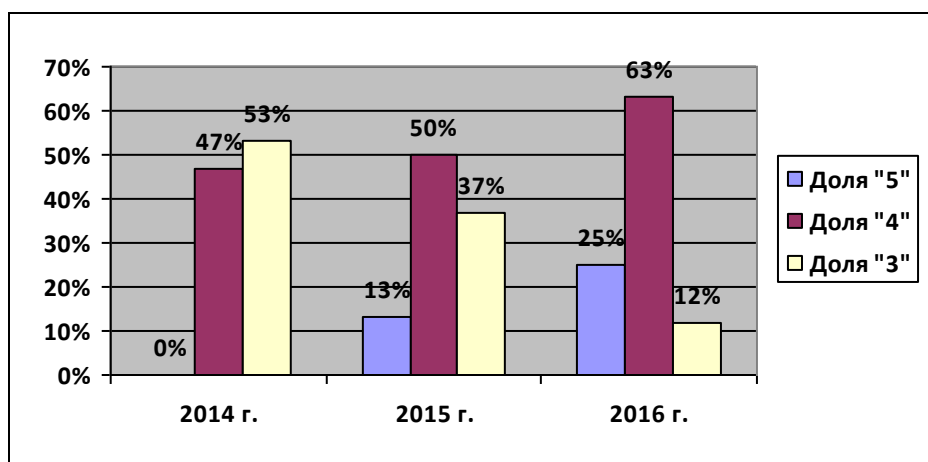
Таким образом, снижение результатов по сравнению с 2015 годом наблюдается лишь в МАОУ Танайковской ОШ.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – выше среднеобластных показателей (средний балл по области составил 30,6 баллов, средняя отметка – 4,0). Однако, что касается отдельных МОО, гораздо ниже среднеобластных – показатели по МАОУ Танайковской ОШ и МАОУ

"ДОШ". В рейтинге районов Перевозский район занимает 12 место из 59 районов, участвовавших в ОГЭ по биологии в 2016 году.

Как и в 2015 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 16 человек (25% от общего количества участников ОГЭ по биологии) получили отметку "5" (2 учащихся МАОУ Ичалковской СШ, 9 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 5 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза); 40 человек (63%) – отметку "4", 8 человек (12%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по биологии за 3 года



Наибольшее количество баллов – 43 (из 46 максимально возможных) набрала Трутнева Светлана, учащаяся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", получив отметку "5".

Годовую журнальную отметку подтвердили 25 участников экзамена (39%) (для сравнения: в 2015 году – 44%). 5 человек (8%) получили на экзамене отметку ниже годовой журнальной; 34 участника экзамена (53%) – отметку выше годовой журнальной.

Не смог подтвердить годовую журнальную отметку "5" 1 учащийся МАОУ СШ №2 г.Перевоза. Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 11 участников экзамена, из них: 7 человек получили на экзамене отметку "5" (1 учащийся МАОУ Ичалковской СШ, 3 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза); 4 человека – отметку "3" (3 учащихся МАОУ "ДОШ" и 1 учащийся 9 "б" класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза). Большинство учащихся, имеющих годовую журнальную отметку "3", показали на экзамене лучший результат: 25 человек получили отметку "4"; 2 человека – отметку "5".

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 1 ("Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира") – 28 % от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

- № 8 ("Общий план строения и процессы жизнедеятельности") – 30%;

- № 19 ("Экосистемная организация живой природы. Биосфера") – 25%;

- № 24 (задание на умение проводить множественный выбор) – 23%.

2.2. Часть 2:

- № 31 (Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания) – 14% участников неверно выполнили задание, 50% – не приступили к его выполнению;
- № 32 (Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания) – 22% участников неверно выполнили задание, 58% – не приступили к его выполнению.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по биологии и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Заместителям директоров по УВР МАОУ Танайковской ОШ и МАОУ "ДОШ" провести работу по организации в 2016 – 2017 учебном году более осознанного выбора учащимися биологии в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии.

3. Учителям биологии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.5. География

ОГЭ по географии состоялся 09 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 15 учащихся (в 2015 учащиеся МОО не сдавали ОГЭ по географии) 4 МОО (9 человек – МАОУ "ДОШ"; 3 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 2 человека – МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", 1 человек – МАОУ Танайковская ОШ), что составило 12% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 30 заданий, из них: 27 – заданий с кратким ответом; 3 – задания с развернутым ответом.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 32.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средний балл по району составил 25,4 (79,4% от максимально возможного количества баллов).

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 25,5 баллов (80% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 24,7 баллов (77% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 25,7 баллов (80% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 25 баллов (78% от максимально возможного количества баллов).

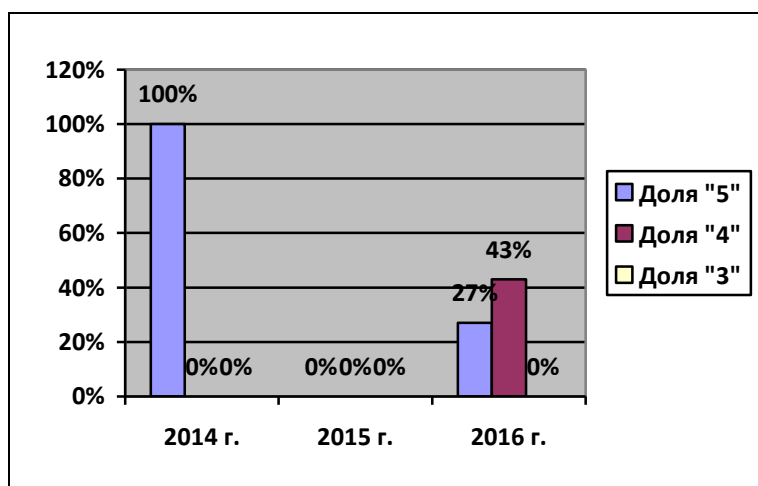
Средняя отметка по району – 4,3 (для сравнения: в 2015 году – учащиеся МОО не сдавали ОГЭ по географии; в 2014 году – 5,0 баллов по району). Следует отметить, что считать динамику отрицательной нецелесообразно, так как в 2014 году географию сдавал лишь 1 учащийся МОО.

Средняя отметка по школам: МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 4,5; МАОУ СШ №2 г.Перевоза – 4,0; МАОУ "ДОШ" – 4,3; МАОУ Танайковская ОШ – 4,0.

Следует отметить, что средний балл по отдельным МОО и по району, и средняя отметка, соответственно, – выше среднеобластных показателей (средний балл по области составил 23,9 балла, средняя отметка – 4,2). В рейтинге районов Перевозский район занимает 7 место из 59 районов, участвовавших в ОГЭ по географии в 2016 году.

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметки "2" и "3". 4 человека (27% от общего количества участников ОГЭ по географии) получили отметку "5"; 11 человек (73%) – отметку "4".

Динамика результатов ОГЭ по географии за 3 года



Наибольшее количество баллов – 28 (из 32 максимально возможных) набрали Волков Артём и Эзенкин Максим, учащиеся 9 класса МАОУ "ДОШ" (13% от общего количества участников ОГЭ по географии).

Годовую журнальную отметку подтвердили 5 участников экзамена, что составило 33% от общего числа участников экзамена. 10 человек (67%) не смогли подтвердить годовую журнальную отметку, получив на экзамене отметку выше годовой.

Не подтвердили годовую журнальную отметку "4" 3 учащихся (2 учащихся МАОУ "ДОШ", 1 учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"), получив отметку "5".

Годовую журнальную отметку "3" не подтвердили 7 учащихся, выполнявших экзаменационную работу. При этом 6 учащихся (1 учащийся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, 3 учащихся МАОУ "ДОШ") получили на экзамене отметку "4", и 1 учащийся МАОУ "ДОШ" – отметку "5".

2. Наибольшие затруднения:

- №№ 15 ("Существенные признаки географических объектов и явлений. Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем") и 23 ("Особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов") – 80 % от общего числа участников экзамена не справились с данными заданиями;

- № 18 (Определение расстояний на карте) – 47 %.

- №№ 29 ("Географические следствия движения Земли") и 30 ("Существенные признаки географических объектов и явлений") – 33 %.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по географии и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии и педагогу-консультанту по географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по географии.

3. Учителям географии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по географии.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по географии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по географии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.6. Информатика и ИКТ

ОГЭ по информатике и ИКТ состоялся 26 мая и 15 июня (резервный день) 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 8 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 1 учащийся) 4 МОО (5 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 2 человека – МАОУ Ичалковская СШ; 1 человек – МАОУ Танайковская ОШ), что составило 6,4% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 20 заданий, из них: 18 – задания базового и повышенного уровней сложности, требующие краткого ответа; 2 – задания с развернутым ответом высокого уровня сложности.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 22.

Результативность выполнения работы:

Средний балл по району составил 13,1 (60% от максимально возможного количества баллов).

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 11,4 балла (52% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 17 баллов (77% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 14 баллов (64% от максимально возможного количества баллов);

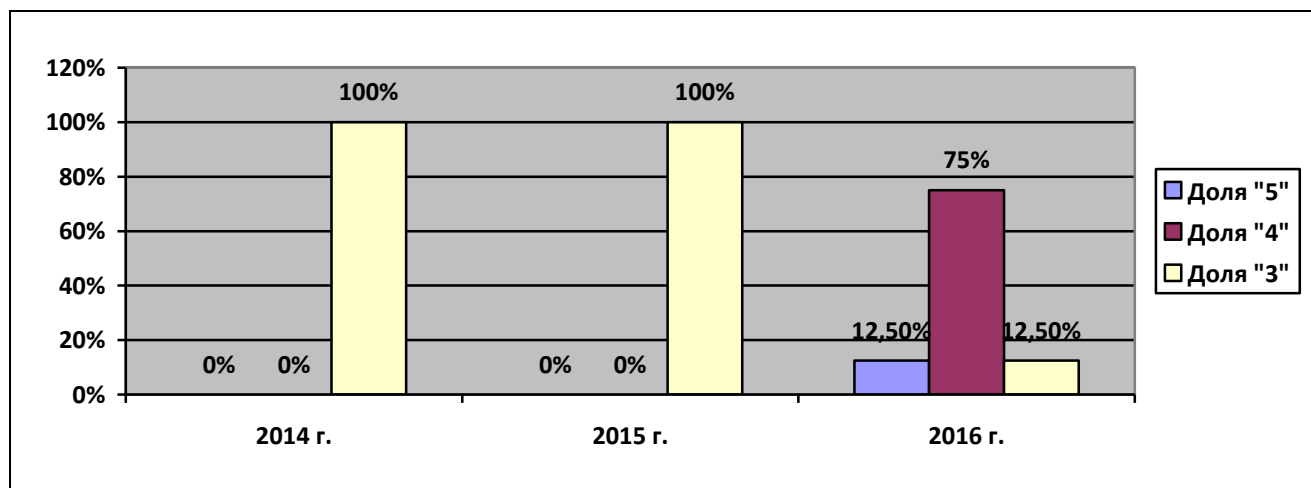
Средняя отметка по району – 4,0 (для сравнения: средняя отметка в 2015 году – 3,0; в 2014 году – 3,0).

Средняя отметка по школам: МАОУ СШ №2 г.Перевоза – 3,8; МАОУ Ичалковская СШ – 4,5; МАОУ Танайковская ОШ – 4,0.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 15,69 баллов, средняя отметка – 4,21). Единственная МОО, где результаты выше среднеобластных, – МАОУ Ичалковская СШ.

Как и в 2015 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 1 человек (12,5% от общего количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ) получил отметку "5", 6 человек (75,0%) получили отметку "4"; 1 человек (12,5%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ за 3 года



Наибольшее количество баллов – 18 (из 22 максимально возможных) набрал Кочергин Олег, учащийся 9 класса МАОУ Ичалковской СШ, получив отметку "5" и подтвердив годовую журнальную отметку.

Годовую журнальную отметку подтвердили 4 участника экзамена (50%). 1 учащийся МАОУ Ичалковской СШ (12,5%) не смог подтвердить годовую журнальную отметку "5", получив на экзамене отметку "4"; 1 учащийся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза (12,5%) не подтвердил годовую журнальную отметку "4", получив на экзамене отметку "3". Еще 2 учащихся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза (25%) не

подтвердили годовую журнальную отметку "3", получив за экзаменационную работу отметку "4".

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

5 участников, выполнявших экзаменационную работу, не справились с заданиями №№ 4 (знание о файловой системе организации данных), 10 (умение исполнять простейший циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке).

2.2. Часть 2:

5 участников экзамена (63% от общего количества участников ОГЭ по Информатике и ИКТ) не приступили к выполнению части 2. Всего 3 человека (37%) приступили к выполнению отдельных заданий части 2: с заданием №19 (умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя) частично справились 2 учащихся; с заданием № 20 (умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования) не справился никто из учащихся, приступивших к выполнению части 2.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по информатике и ИКТ и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Заместителям директоров по УВР МАОУ СШ №2 г.Перевоза, МАОУ Танайковской ОШ провести работу по организации в 2016 – 2017 учебном году более осознанного выбора учащимися информатики и ИКТ в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016-2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению и сохранению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ.

3. Учителям информатики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по информатике и ИКТ.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.7. История

ОГЭ по истории состоялся 9 и 15 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 26 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 2 учащихся, в 2014 году – 1 учащийся) 4 МОО (3 человека – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 20 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 1 человек –

МАОУ Ичалковская СШ; 2 человека – МАОУ "ДОШ"), что составило 20% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 35 заданий, из них: 30 – задания с кратким ответом, 5 – задания с развёрнутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 44.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 34 (77% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 37 баллов (84% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 35 баллов (79% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 32 балла (72% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 24 балла (54% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,46 балла.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 4,7;

МАОУ СШ №2 г.Перевоза – 4,5;

МАОУ Ичалковская СШ – 4;

МАОУ "ДОШ" – 4.

Сравнивать результаты экзамена с результатом прошлых лет нецелесообразно, ввиду большой разницы в количестве участников экзамена.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, выше среднеобластных показателей (средний балл по области составляет 32,9 баллов, средняя отметка – 4,4). Что касается отдельных МОУ, ниже среднеобластных данные показатели в МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ "ДОШ". В рейтинге районов Перевозский муниципальный район занимает 27 место из 58 районов Нижегородской области, участвовавших в ОГЭ по истории в 2016 году.

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметки "2" и "3". 12 участников экзамена получили отметку "5" (46% от общего количества участников ОГЭ по истории), 14 человек (54%) – отметку "4".

Наибольшее количество баллов – 41 (из 44 максимально возможных) набрала 1 участница экзамена: учащаяся 9 "а" класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза Ракова Валентина, получив отметку "5".

Годовую журнальную отметку подтвердили 9 участников экзамена (35%). 5 человек (19%) получили на экзамене отметку ниже годовой журнальной; 12 человек (46%) – отметку выше годовой журнальной.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 5 учащихся (1 учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 2 учащихся МАОУ "ДОШ", по 1 учащемуся МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ.). Выше годовой журнальной отметки "4" получили на экзамене 4 учащихся (все учащиеся МАОУ СШ №2 г. Перевоза). Всем участникам экзамена, имевшим годовую журнальную оценку "3",

удалось улучшить свой результат: 2 из них получили на экзамене отметку "5", 6 – отметку "4".

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 23 (задание на установление последовательности событий) – 19% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

- № 26 (работа со статистическим источником информации) – 15%;

- № 28 (задание на сравнение исторических событий и явлений) – 26%.

2.2. Часть 2 (задания с развернутым ответом):

- задание 32 (11% участников неверно выполнили задание, 34% – не приступили к его выполнению);

- задание 34 (7% участников неверно выполнили задание, 53% – не приступили к его выполнению);

- задание 35 (7% участников неверно выполнили задание, 73% – не приступили к его выполнению).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по истории и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам. Заместителям директоров по УВР МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ "ДОШ" провести работу по организации в 2016 – 2017 учебном году более осознанного выбора учащимися истории в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016-2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории.

3. Учителям истории:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по истории.

3.2. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.8. Литература

ОГЭ по литературе состоялся 26 мая 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 2 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 7 учащихся, в 2014 году учащиеся не принимали участия в ОГЭ по литературе), что составило 2% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 предполагает анализ текста художественного произведения; часть 2 содержит 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 23.

1. Результативность выполнения работы в целом:

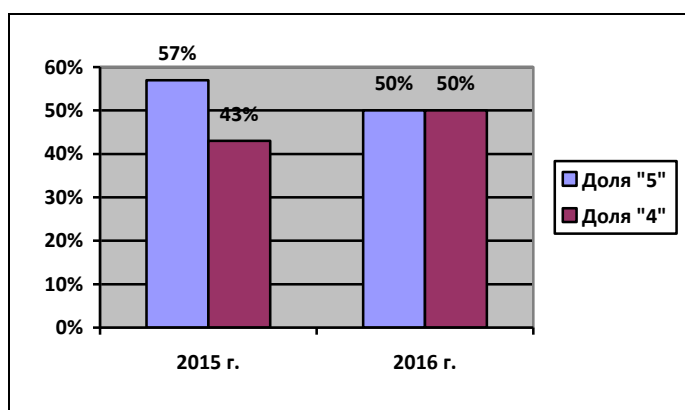
Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена, – 18 (78% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка – 4,5 балла (для сравнения: в 2015 году – 4,6 баллов). Таким образом, по сравнению с 2015 годом произошло незначительное снижение результатов.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, выше среднеобластных показателей (средний балл по области составляет 14,9 баллов, средняя отметка – 3,9). В рейтинге районов Перевозский район занимает 11 место из 45 районов Нижегородской области, участвовавших в ОГЭ по литературе в 2016 году.

1 человек (50% от общего количества участников ОГЭ по литературе) получил отметку "5", подтвердив годовую журнальную отметку; 1 человек (50%) – отметку "4", получив отметку ниже годовой журнальной.

Динамика результатов ОГЭ по литературе за 2 года



Наибольшее количество баллов – 20 (из 23 максимально возможных) набрала Гаранина Марина, учащаяся 9 "а" класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза, получив отметку "5".

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

В целом, с заданиями части 1 участники экзамена справились успешно. Некоторые затруднения у обеих участниц вызвало употребление литературоведческих терминов, а также сопоставительный анализ произведений (задание 1.1.3).

2.2. Часть 2:

Одна из участниц экзамена (учащаяся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") при написании части 2 экзаменационной работы поверхностно раскрыла тему сочинения, не обосновывая свои тезисы; не использовала теоретико-литературные понятия при написании сочинения.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе и установить причины несоответствия экзаменационной отметки учащегося годовой журнальной отметке.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по литературе.

3. Учителям литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по литературе.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по литературе обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по литературе, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.9. Обществознание

ОГЭ по обществознанию состоялся 26 мая 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 102 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 42 учащихся) 5 МОО (23 человека – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 52 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 10 человек – МАОУ Ичалковская СШ; 9 человек – МАОУ "ДОШ"; 8 человек – МАОУ Танайковская ОШ), что составило 81% от общего числа выпускников 9-х классов (на 50% больше, чем в 2015 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 31 задание, из них: 25 – задания с кратким ответом; 6 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 39.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 26 (66% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 28 баллов (71% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 27 баллов (69% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 21 балл (53% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 21 балл (53% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 25 баллов (64% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,74 баллов (для сравнения: в 2015 году – 3,43 баллов, в 2014 году – 3,39 баллов). Таким образом, наблюдается незначительный рост по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,0 (для сравнения: в 2015 году – 3,3; в 2014 году – 3,2);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 3,8 (для сравнения: в 2015 году – 3,5; в 2014 году – 3,6);

МАОУ Ичалковская СШ: 3,6 (для сравнения: в 2015 году – 4,0; в 2014 году – 3,6);

МАОУ "ДОШ": 3,3.

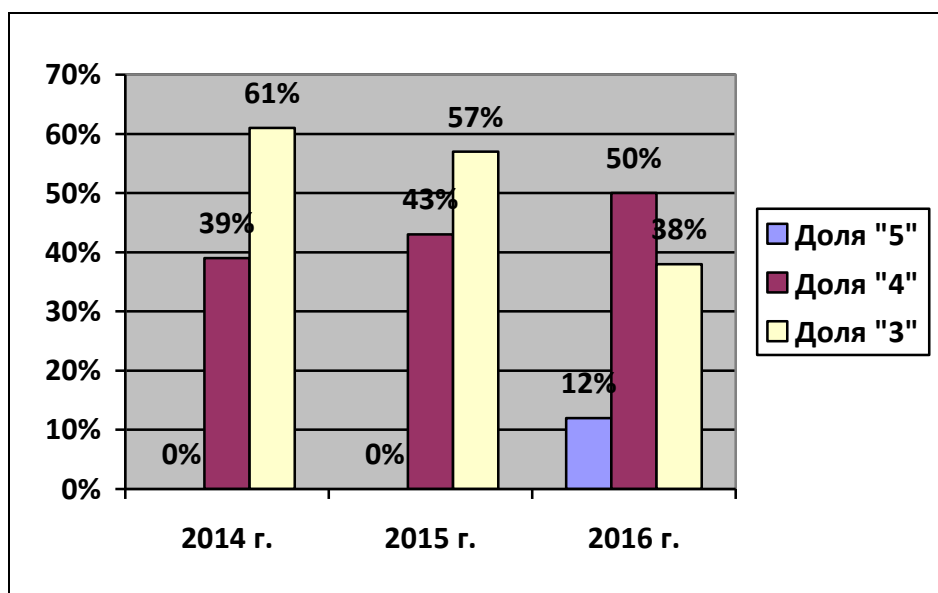
МАОУ Танайковская ОШ: 3,3.

Таким образом, положительная динамика по сравнению с 2015 годом наблюдается в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составляет 27,3 балла, средняя отметка – 3,9). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластных данные показатели лишь в МАОУ "СШ №1 г. Перевоза". В рейтинге районов Перевозский район занимает 44 место из 59 районов Нижегородской области, участвовавших в ОГЭ по обществознанию в 2016 году.

Как и в 2015 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". Впервые с 2013 года 12 участников экзамена (12%) получили отметку "5". 51 человек (50% от общего количества участников ОГЭ по обществознанию) получили отметку "4", 39 человек (38%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по обществознанию за 3 года



Наибольшее количество баллов – 35 (из 39 максимально возможных) набрали 3 участника экзамена, получив отметку "5": учащиеся МАОУ СШ №2 г.Перевоза – Горелова Светлана (9 "б" класс) и Савинский Иван (9 "а" класс); Маврина Мария, учащаяся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза".

Годовую журнальную отметку подтвердили 52 участника экзамена (51%) (для сравнения: в 2015 году – 31%). 14 человек (14%) получили на экзамене отметку ниже годовой журнальной; 36 человек (35%) – отметку выше годовой журнальной.

Самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ СШ №2 г.Перевоза (46% от числа участников экзамена). Самая высокая доля учащихся, подтвердивших годовую журнальную отметку, – в МАОУ Ичалковской СШ (60%). В МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"

годовую журнальную отметку подтвердили 56% от числа участников экзамена, в МАОУ "ДОШ" – 55%, в МАОУ Танайковской ОШ – 50%.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 5 учащихся (1 учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, 1 учащийся МАОУ Ичалковской СШ). Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 9 учащихся (по 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ "ДОШ", 2 учащихся МАОУ Танайковской ОШ, 1 учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза").

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 7 ("Экономика, ее роль в жизни общества") – 26% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

- № 15 ("Сфера политики и социального управления") – 26%;

- № 23 (задание на выбор верных позиций из списка) – 50%;

- № 24 (задание на выбор верных позиций из списка) – 67%.

2.2. Часть 2 (задания на анализ источников):

- задание 28 (24% участников неверно выполнили задание, 27% – не приступили к его выполнению);

- задание 30 (11% участников неверно выполнили задание, 41% – не приступили к его выполнению);

- задание 31 (9% участников неверно выполнили задание, 41% – не приступили к его выполнению).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Провести работу по организации в 2016 – 2017 учебном году более осознанного выбора учащимися истории в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.10. Физика

ОГЭ по физике состоялся 09 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 14 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 16 учащихся) 2 МОО (12 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 2 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза), что составило 11% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 26 заданий. Часть 1: 21 задание с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом. Часть 2: 4 задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 40.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 27,1 (68% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г. Перевоза": 26,4 баллов (66% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 31,5 баллов (79%).

Средняя отметка по району – 4,14 баллов (для сравнения: в 2015 году – 4,06 баллов, в 2014 году – 3,75 баллов). Таким образом, в течение 3-х лет наблюдается положительная динамика по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

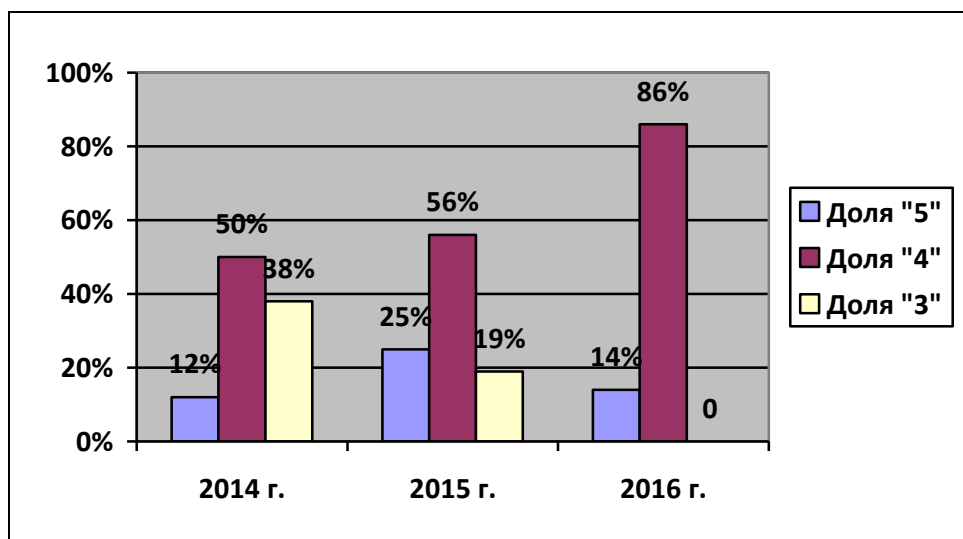
МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,08 (для сравнения: в 2015 году – 4,2; в 2014 году – 3,7);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,5 (в 2015 и 2014 гг. учащиеся МАОУ СШ №2 г.Перевоза не принимали участие в ОГЭ по физике).

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области составил 29,6 баллов, средняя отметка – 4,4). При этом, в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" результаты ниже среднеобластных, в МАОУ СШ №2 г.Перевоза – выше среднеобластных. В рейтинге районов Перевозский район занимает 50 место из 59 районов, участвовавших в ОГЭ по физике в 2016 году.

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметки "2" и "3". 2 человека (14% от общего количества участников ОГЭ по физике) получили отметку "5"; 12 человек (86%) – отметку "4".

Динамика результатов ОГЭ по физике за 3 года



Наибольшее количество баллов – 36 (из 40 максимально возможных) набрал Дорофеев Илья, учащийся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив отметку "5".

Годовую журнальную отметку подтвердили 7 участников экзамена (50% – как и в 2015 году). Отметку ниже годовой журнальной получил на экзамене лишь 1 человек (7% от числа участников экзамена) – учащийся МАОУ СШ №2 г. Перевоза. Он не смог подтвердить годовую журнальную отметку "5", получив на экзамене отметку "4". 6 человек (43%) получили отметку выше годовой журнальной (все – учащиеся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", имея годовую журнальную отметку "3", получили на экзамене отметку "4").

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 3 ("Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии"), № 4 ("Простые механизмы. Механические колебания и волны"), № 5 ("Давление"), № 14 ("Электромагнитные колебания и волны"), № 18 ("Владение основами знаний о методах научного познания"), № 20 (Извлечение информации из текста физического содержания), № 21 (Сопоставление информации из разных частей текста), № 22 (Применение информации из текста физического содержания) – 21% от общего числа участников экзамена не справились с данными заданиями;

- № 7 ("Постоянный ток") – 50%.

2.2. Часть 2:

- задания 25, 26 (расчетные задачи) – 14% участников неверно выполнили данные задания, 57% – не приступили к их выполнению.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по физике и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" провести работу по организации в 2016 – 2017 учебном году более осознанного выбора учащимися физики в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике.

3. Учителям физики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.11. Химия

ОГЭ по химии состоялся 26 мая 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 15 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 2 учащихся) 3 МОО (7 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 4 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 4 человека – МАОУ Ичалковская СШ), что составило 11,9% от общего числа выпускников 9-х классов (на 10,4% больше, чем в 2015 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 22 задания, из них: 19 – задания с кратким ответом; 3 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 34.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средний балл по району составил 21,1 (62% от максимально возможного количества баллов).

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 24,4 балла (72% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 17,3 балла (51% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 19 баллов (56% от максимально возможного количества баллов);

Средняя отметка по району – 3,9 (для сравнения: средняя отметка в 2015 году – 4,0 баллов; в 2014 году – 3,86 баллов по району). Средняя отметка по школам: МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 4,3; МАОУ СШ №2 г.Перевоза – 3,5; МАОУ Ичалковская СШ – 3,8.

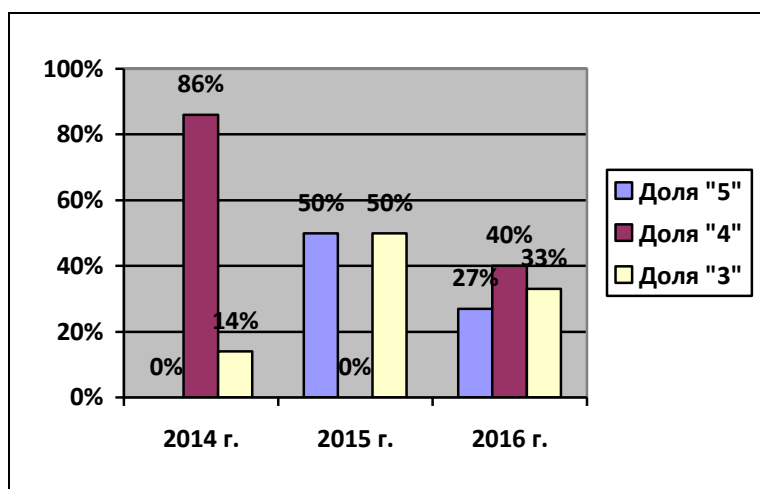
Таким образом, в течение 3 лет наблюдается примерно одинаковый уровень результатов.

Следует отметить, что средний балл по району и средняя отметка, соответственно, – ниже среднеобластных показателей (средний балл по области

составил 23,4 балла, средняя отметка – 4,2). Единственная МОО, где результаты выше среднеобластных – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза". В рейтинге районов Перевозский район занимает 46 место из 59 районов Нижегородской области, участвовавших в ОГЭ по химии в 2016 году.

Как и в 2015 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 4 человека (27% от общего количества участников ОГЭ по химии) получили отметку "5"; 6 человек (40%) – отметку "4", 5 человек (33%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по химии за 3 года



Наибольшее количество баллов – 31 (из 34 максимально возможных) набрали Трутнева Светлана, учащаяся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") и Сумин Роман, учащийся 9 "б" класса МАОУ СШ № 2 г. Перевоза (13% от общего количества участников ОГЭ по химии).

Годовую журнальную отметку подтвердили 9 участников экзамена (60%). 6 человек (40%) не смогли подтвердить годовую журнальную отметку, получив на экзамене отметку ниже годовой.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 4 учащихся (2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", по 1 учащемуся МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ). При этом 3 учащихся получили отметку "4", 1 учащийся (МАОУ СШ № 2 г. Перевоза) – отметку "3".

Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1: задания №№ 8 ("Реакции ионного обмена"), 10 ("Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных"), 12 ("Химические свойства солей"), 13 ("Чистые вещества и смеси"), 17 ("Первоначальные сведения об органических веществах"), 18 ("Качественные реакции на ионы в растворах"), 19 ("Химические свойства простых и сложных веществ").

2.2. Часть 2:

Все участники приступили к выполнению части 2, но лишь 42% справились с заданием №21 ("Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе), 31% – с заданием №22 ("Взаимосвязь различных классов неорганических веществ").

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по химии и установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

1.2. Заместителям директоров по УВР МАОУ СШ №2 г.Перевоза, МАОУ Ичалковской СШ провести работу по организации в 2016 – 2017 учебном году более осознанного выбора учащимися химии в качестве предмета по выбору в рамках прохождения ГИА-9.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по химии.

3. Учителям химии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по химии.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по химии, в том числе одаренных и способных учащихся.

**5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов
общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района
Нижегородской области в 2016 году**

5.1. Математика

ЕГЭ по математике разделен на 2 уровня – базовый и профильный.

ЕГЭ по математике базового уровня состоялся 02 июня и 28 июня (резервный день) 2016 года, ЕГЭ по математике профильного уровня – 06 июня 2016 года.

1. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 59 учащихся МОО, что составило 98% от общего числа выпускников 11-х классов МОО.

Экзаменационная работа состояла из 1 части, которая включала 20 заданий, предполагающих краткий ответ. В отличие от ЕГЭ по математике профильного уровня, оценка производилась по пятибалльной шкале (количество первичных баллов переводилось в отметки от "2" до "5").

Минимальный порог в 7 первичных баллов в основной день экзамена преодолели 56 человек (95% от общего числа участников экзамена). 3 учащихся (1 учащийся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" и 2 учащихся МАОУ СШ №2 г. Перевоза) воспользовались правом на пересдачу экзамена в резервный день и преодолели минимальный порог (получив отметки "5", "4" и "3").

Максимальное количество первичных баллов (20 из 20 возможных) набрали Бабичев Руслан и Королёва Диана, учащиеся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"; еще 2 учащихся данной МОО набрали по 19 баллов.

20 человек (33%) выполнили работу на "5", 23 человека (40%) – на "4", 16 человек (27%) – на "3".

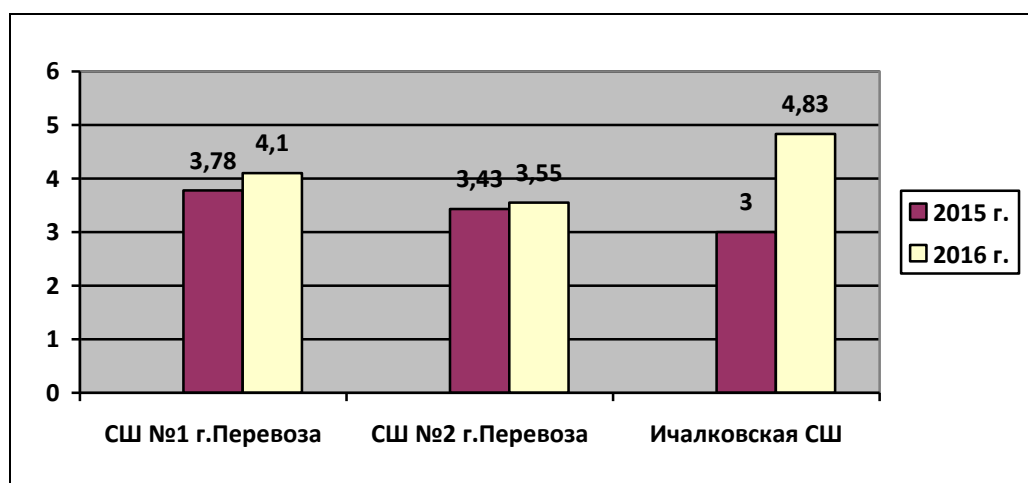
Средняя отметка по району – 4,07 (результат ниже, чем в среднем по области (4,18)). Единственная МОО, где результаты ЕГЭ по базовой математике значительно выше среднего балла по области, – МАОУ Ичалковская СШ:

МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" – 4,1

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 3,55.

МАОУ Ичалковская СШ – 4,83.

Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за 2 года



Как видно из диаграммы, в МОО наблюдается положительная динамика данного показателя по отношению к уровню прошлого года.

Наибольшие затруднения (более 50% не справившихся участников экзамена) вызвали следующие задания:

№5 (выполнение вычислений и преобразований) – 54% участников экзамена не справились с данным заданием;

№ 13 (выполнение действий с геометрическими фигурами) – 64%;

№17 (решений уравнений и неравенств) – 61%;

№19 (выполнение вычислений и преобразований) – 51%;

№20 (построение и исследование простейших математических моделей) – 54%.

2. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 37 учащихся МОО, что составило 62% от общего числа выпускников 11-х классов МОО.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 8 заданий, предполагающих краткий ответ (базовый уровень сложности); часть 2 – 4 задания с кратким ответом (повышенный уровень сложности) и 7 заданий с развернутым ответом (высокий уровень сложности).

Минимальный порог в 27 баллов не смогли преодолеть 11 выпускников МОО (9 учащихся МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" и 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза), что составило 30% от общего числа участников экзамена.

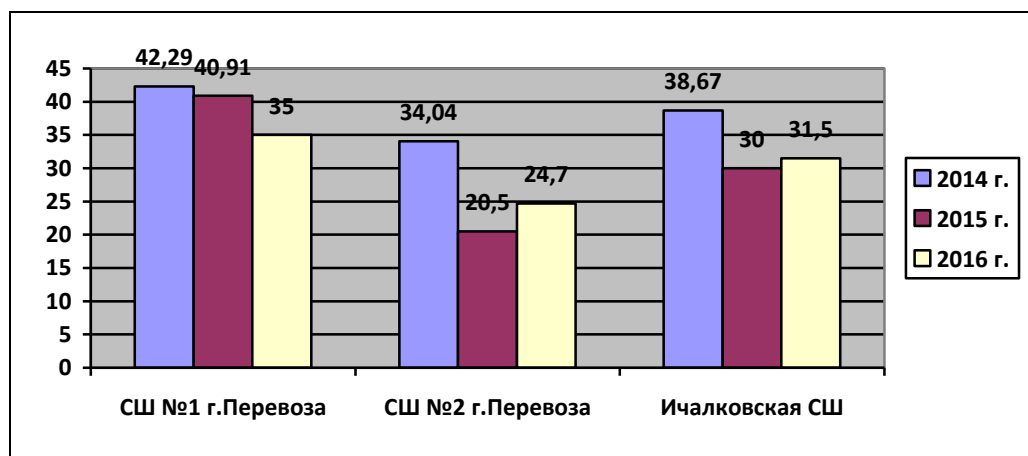
Средний балл по району – 33,76 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 38,5; в 2014 году – 39,61). Таким образом, наблюдается явная отрицательная динамика. Средний балл по району, как и по отдельным МОО, значительно ниже среднего балла по области (46,72).

МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" – 35 баллов.

МАОУ СШ № 2 г. Перевоза – 24,7 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 31,5 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ СШ № 2 г. Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ ситуация нестабильная, результат 2016 года незначительно выше уровня предыдущего года. В МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" наблюдается отрицательная динамика данного показателя по отношению к уровню прошлых лет.

Наибольшее количество баллов – 88 – набрал Звонков Даниил, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 74 балла, 2014 года – 82 балла).

Наибольшие затруднения при выполнении заданий с кратким ответом у участников экзамена вызвали следующие задания:

- № 6 и № 8 (выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами) – 68% и 65% соответственно от общего числа участников экзамена не справились с данными заданиями;
- № 7 и № 12 (действия с функциями) – 78%;
- № 11 (построение и исследование простейших математических моделей) – 68%.

Что касается заданий с развернутым ответом, подавляющее большинство участников экзамена (84%) не приступали к их выполнению, либо выполнили их неверно и не смогли набрать ни одного балла. Лишь 5 человек (учащиеся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза") смогли верно или частично верно выполнить 1 – 2 задания этой части работы; 1 учащийся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" выполнил 5 заданий из 7 возможных.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по математике учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися уровня ЕГЭ по математике (базовый или профильный).

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике, а также диссеминацию эффективного педагогического опыта по подготовке учащихся к ЕГЭ по математике.

3. Учителям математики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по математике.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по математике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.2. Русский язык

ЕГЭ по русскому языку состоялся 30 мая 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 60 учащихся МОО.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 24 задания, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 1 задание с развернутым ответом (сочинение).

Минимальный порог в 24 балла преодолели все 60 выпускников МОО.

Средний балл по району – 68,05 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 62,72; в 2014 году – 62,64). Таким образом, результаты этого года выше уровня предыдущих лет. Однако, средний балл по району ниже среднего балла по области (71,32). Единственная МОО, где результат ЕГЭ по русскому языку максимально близок к среднему баллу по области – МАОУ Ичалковская СШ.

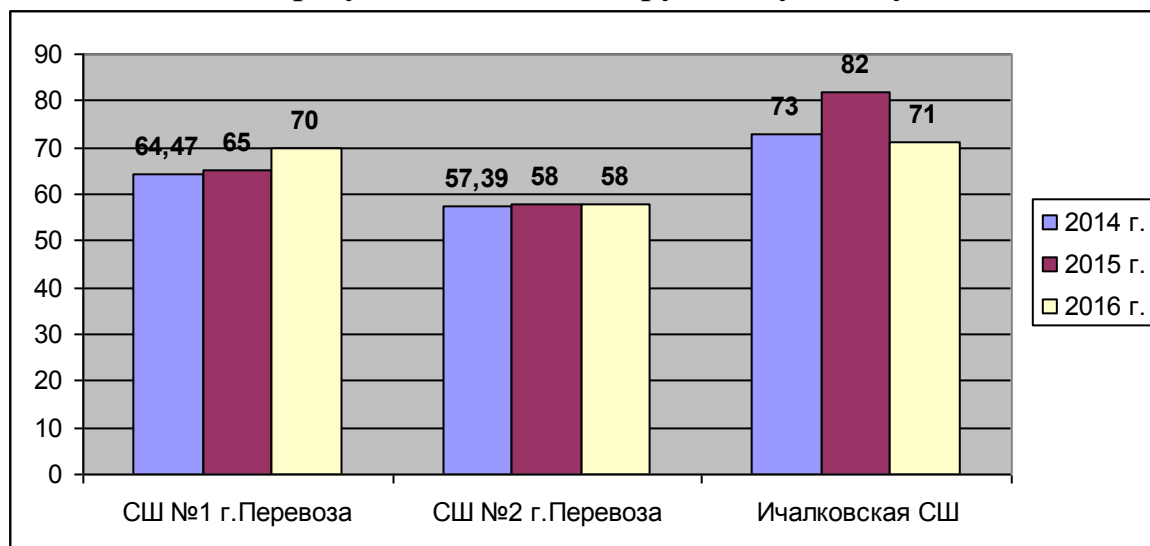
Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 70 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 58 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 71 балл.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за 3 года



Как видно из диаграммы, явная положительная динамика в последние 3 года наблюдается лишь в МАОУ "СШ №1 г. Перевоза". В МАОУ СШ №2 г.Перевоза результаты остаются примерно на одном уровне. В МАОУ Ичалковской СШ результаты этого года ниже уровня предыдущих 3 лет.

Наибольшее количество баллов – 98 – набрали Баранова Ксения и Звонков Даниил, учащиеся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 92 балла, 2014 года – 95 баллов); 96 баллов – у Мурыгиной Дарьи, учащейся 11 "б" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", и Бабичева Руслана, учащегося 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза".

Наибольшие затруднения при выполнении части 1 у участников экзамена вызвали следующие задания:

- №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости)) – 60% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- №14 (Правописание –н– и –нн– в различных частях речи) – 50%;
- №16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами) – 38%;
- №19 (Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи) – 50%;
- №20 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – 45%.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части 2 (сочинение) – 24 балла – набрали 3 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" (Мурыгина Дарья, Коротченко Данил – учащиеся 11 "б" класса; Бабичев Руслан, – учащийся 11 "а" класса). 54 человека (90% от общего числа участников экзамена) справились с написанием сочинения более чем на 50% (согласно установленным критериям). Один из участников экзамена (2% от общего числа участников экзамена) за написание сочинения набрал 0 баллов, либо не приступал к его выполнению.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка и литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по русскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.3. Английский язык

ЕГЭ по английскому языку состоялся 10 июня (устная часть), 14 июня и 22 июня (резервный день) 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 5 учащихся (как и в 2015 году) МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и 1 выпускник прошлых лет.

Как и в 2015 году, в экзаменационную работу включена не только письменная, но и устная часть. Максимально возможное количество баллов за письменную часть – 80, за устную часть – 20.

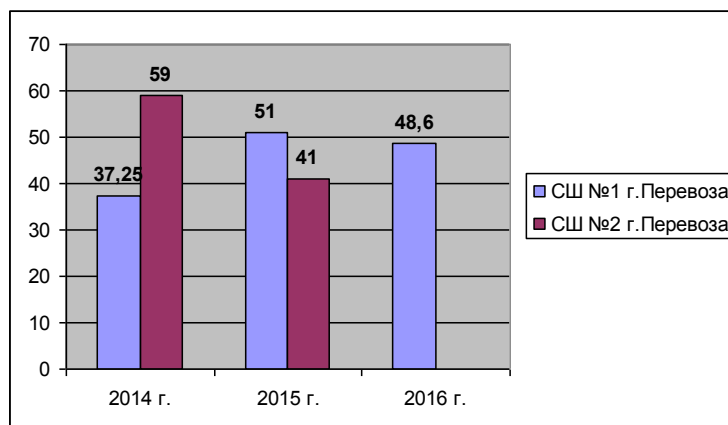
Письменная часть работы включала 4 раздела: "Аудирование", "Чтение", "Грамматика и лексика", "Письмо", всего – 38 заданий с кратким ответом и 2 задания открытого типа с развернутым ответом (раздел "Письмо").

Устная часть включала 4 задания с развернутым ответом на проверку произносительных навыков и речевых умений (чтение вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)).

Минимальный порог в 22 балла преодолели все участники экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

Средний балл по району (и, соответственно, по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") – 48,6 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 49,0). Таким образом, можно сказать, что в целом средний балл остался примерно на уровне прошлого года. Однако конкретно по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" наблюдается более заметное снижение результата по сравнению с 2015 годом (в 2015 году средний балл по данной МОО составил 51 балл). Средний балл по району (соответственно – по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"), гораздо ниже среднего балла по области (70,41).

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за 3 года



Наибольшее количество баллов – 74 – набрала Баранова Ксения, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года

составил 67 баллов, 2014 года – 63 балла). Таким образом, по данному показателю наблюдается положительная динамика.

При выполнении заданий письменной части с кратким ответом наибольшие задания вызвали следующие задания:

– № 13 (раздел "Чтение", задание на полное понимание информации в тексте), № 23 (проверка грамматических навыков) – ни один из участников экзамена не справился с данными заданиями.

К выполнению раздела "Письмо" (задания №№39,40) приступили все участники экзамена, в среднем справившись с ним на 35% (для сравнения: в 2015 году участники экзамена справились с данным разделом в среднем на 41%). Лучший результат – у Барановой Ксении, учащейся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 17 баллов из 20 возможных; худший – у Калина Александра, учащегося 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 3 балла из 20 возможных.

Устную часть (необязательную) сдавали все участники экзамена, в среднем справившись с ней на 48% (для сравнения: в 2015 году участники экзамена справились с данным разделом в среднем на 44%). Лучший результат (так же, как и по разделу "Письмо") – у Барановой Ксении, учащейся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 17 баллов из 20 возможных; худший – у Калина Александра и Лебедева Виктора, учащихся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 3 балла из 20 возможных.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по английскому языку учащихся МОО; установить причины получения низких результатов.

1.1. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися английского языка в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей иностранного языка:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку.

3. Учителям английского языка:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по английскому языку.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по английскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.4. Биология

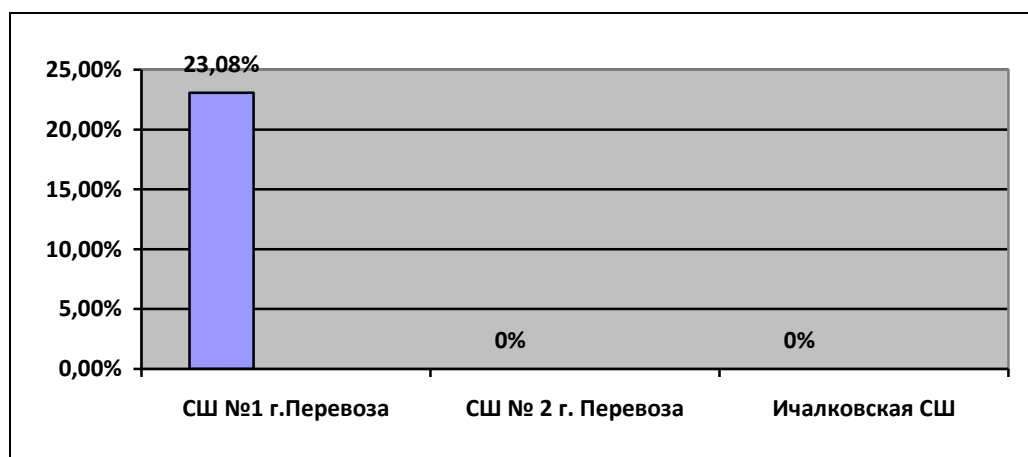
ЕГЭ по биологии состоялся 14 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 15 учащихся (как и в 2015 году) МОО.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 33 задания с кратким ответом; часть 2 – 7 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 баллов не смогли преодолеть 3 (для сравнения: в 2015 году – 1; в 2014 году – 1) выпускника МОО, что составило 20% от общего числа участников экзамена.

Доля участников экзамена – учащихся МОО,
не преодолевших минимальный порог



Как видно из диаграммы, достаточно высока для экзамена по выбору, каким является биология, доля учащихся – участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, – в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза". В двух других МОО таких учащихся нет.

Средний балл по району – 50,93 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 56,27; в 2014 году – 49,85). Таким образом, результаты ЕГЭ по биологии не стабильны. Средний балл по району ниже среднего балла по области (53,41). Единственная МОО, где результаты ЕГЭ по биологии выше среднего балла по области, – МАОУ Ичалковская СШ:

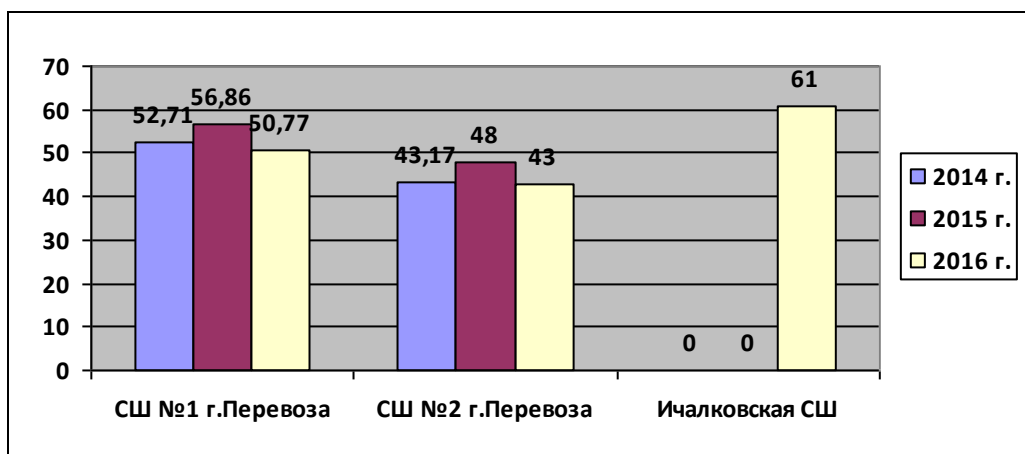
Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 50,77 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 43 балла.

МАОУ Ичалковская СШ – 61 балл.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" и МАОУ СШ № 2 г.Перевоза ситуация нестабильная, результат этого года ниже уровня предыдущих лет. Выпускники МАОУ Ичалковской СШ не принимали участие в ЕГЭ по биологии в 2015, 2014 гг., а в 2016 году показали более высокие результаты, чем учащиеся МАОУ "СШ № 1 г.Перевоза" и МАОУ СШ № 2 г.Перевоза.

Наибольшее количество баллов – 87 – набрал Звонков Даниил, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 81 балл, 2014 года – 75 баллов). Таким образом, по данному показателю наблюдается положительная динамика.

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- № 6 ("Основные генетические понятия") – 60% участников экзамена не справились с данным заданием;
- № 7 ("Закономерности изменчивости. Наследственная и ненаследственная изменчивость") – 87%;
- № 23 ("Экосистема. Её компоненты") – 67%;
- № 25 ("Биологические закономерности") – 53%;
- № 29 (Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений) – 60%;
- № 33 (Установление последовательности биологических процессов) – 60%.

К выполнению части 2 приступили все участники экзамена, но справились с заданиями довольно слабо. Ни с одним из 7 заданий учащимся не удалось справиться более чем на 50%. Лучший результат – задания №38 (Обобщение и применение знаний об экологических закономерностях и эволюции органического мира в новой ситуации) и № 39 (Решение задач по цитологии) – участники экзамена набрали 36% от максимально возможного количества баллов; худший результат – задание № 35 (Задание с изображением биологического объекта) – 13%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по биологии учащихся МОО; установить причины получения низких результатов (МАОУ "СШ №1 г.Перевоза, МАОУ СШ №2 г.Перевоза).

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися биологии в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей биологии, химии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии.

3. Учителям биологии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.5. История

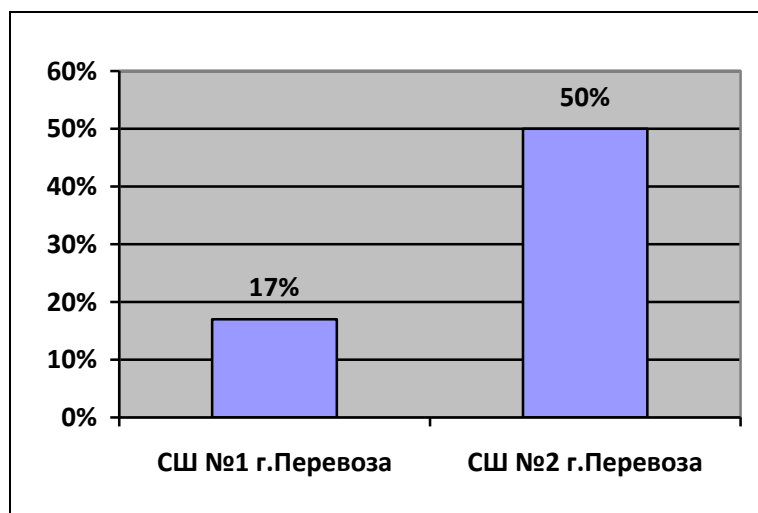
ЕГЭ по истории состоялся 16 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 14 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 18 учащихся) МОО и 2 выпускника прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 19 заданий, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 6 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 32 тестовых балла не смогли преодолеть 3 (для сравнения: в 2015 году – 6; в 2014 году – 5) выпускника МОО, что составило 21% от общего числа участников экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

Доля участников экзамена – учащихся МОО,
не преодолевших минимальный порог



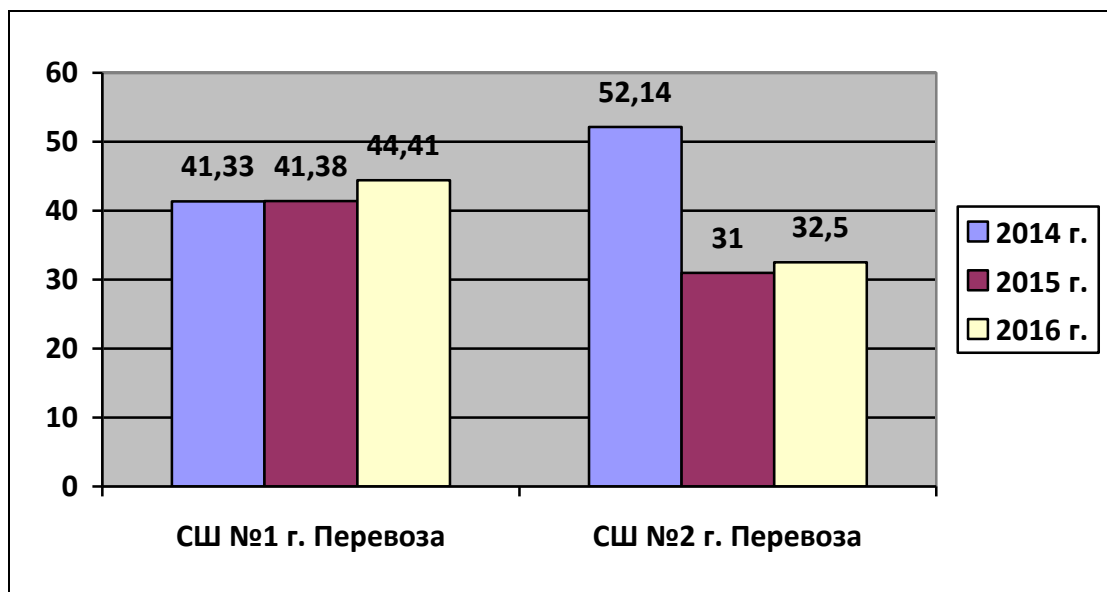
Как видно из диаграммы, недопустимо большая доля учащихся – участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, – в МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Средний балл по району – 42,71 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 40,72; в 2014 году – 46,76). Таким образом, по данному показателю наблюдается скачкообразная динамика. Средний балл по району, как и по отдельным МОО, значительно ниже среднего балла по области (54,41). Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 44,41 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 32,5 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 3 года



Как видно из диаграммы, нестабильные результаты наблюдаются именно в МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Наибольшее количество баллов – 72 – набрал Горенков Александр, учащийся 11 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 63 балла, 2014 года – 93 балла). Таким образом, по данному показателю также наблюдается скачкообразная динамика.

С 11 из 19 заданий части 1 не смогли справиться более 50% участников экзамена. Наибольшие затруднения при выполнении части 1 у участников экзамена вызвали следующие задания:

- №3 (8 – начало 21 вв. (определение терминов)) – 86% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- №5 (8 – начало 21 вв. (установление соответствия)) – 77%;
- №8 (1945 – 1945 гг. (заполнение пропусков в предложениях)) – 77%;
- №13 (8 – начало 21 вв. (работа с исторической картой, схемой)) – 93%;
- №17 (8 – начало 21 вв. (установление соответствия)) – 77%;
- №18 (8 – начало 21 вв. (анализ иллюстративного материала)) – 79%.

Часть 2 выполнена также довольно слабо. Лишь с заданием №21 смогли справиться (полностью или частично) более 50% участников экзамена.

Результат выполнения задания №25 "Историческое сочинение", которое оценивалось по 7 критериям, следующий: меньше всего из возможного количества баллов участники экзамена набрали по критериям №4 – "Оценка значения периода для истории России" (43% от максимально возможного количества баллов); №5 – "Использование исторической терминологии" (64%); №6 – "Наличие/отсутствие фактических ошибок" (39%); №7 – "Форма изложения" (57%).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по истории учащихся МОО; установить причины получения низких результатов.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися истории в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории.

3. Учителям истории:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по истории.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по истории обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.6. Обществознание

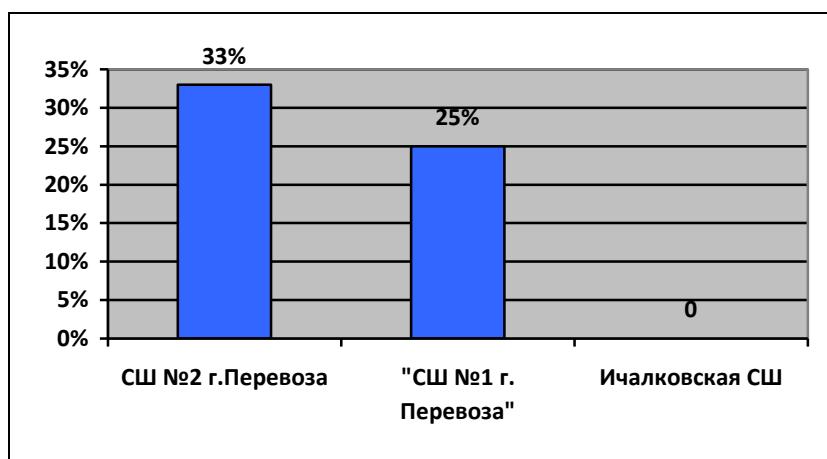
ЕГЭ по обществознанию состоялся 8 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 42 учащихся (для сравнения – в 2015 году – 38 учащихся) МОО и 1 выпускник прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 20 заданий, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 9 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 42 тестовых балла не смогли преодолеть 10 (для сравнения: в 2015 году – 10; в 2014 году – 5) выпускников МОО, что составило 24% от общего числа участников экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

Доля участников экзамена – учащихся МОО, не преодолевших минимальный порог



Как видно из диаграммы, недопустимо большая для экзамена по выбору, каким является обществознание, доля учащихся – участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, – в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Средний балл по району – 48,52 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 49,32; в 2014 году – 53,82). Таким образом, наблюдается явная отрицательная динамика результатов. Средний балл по району ниже среднего балла по области (55,52). Единственная МОО, где, как и в 2015 году, результаты ЕГЭ по обществознанию выше среднего балла по области, – МАОУ Ичалковская СШ:

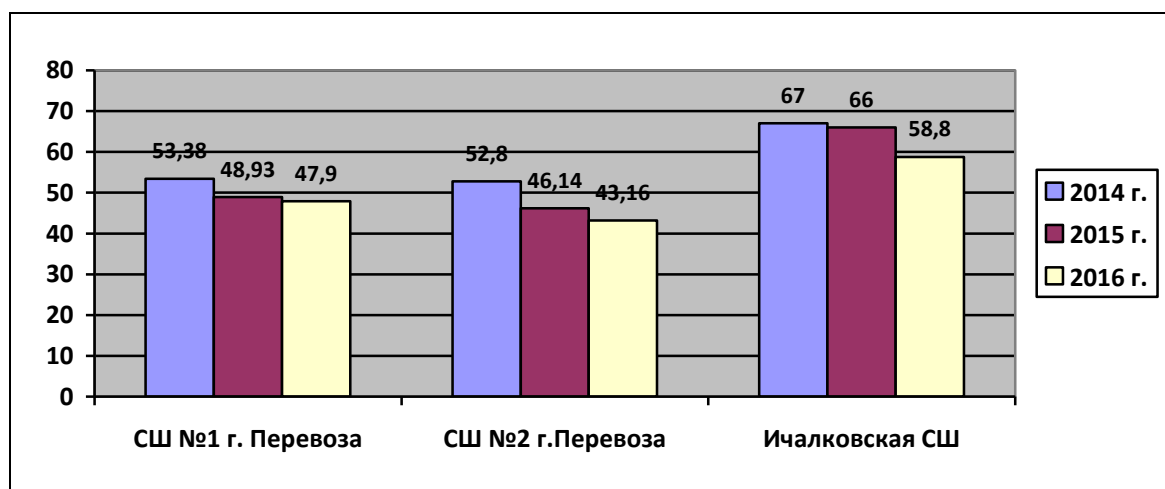
Средний балл по МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 47,90 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 43,16 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 58,8 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за 3 года



Как видно из диаграммы, улучшения результатов экзамена не наблюдается ни в одной МОО.

Наибольшее количество баллов – 72 – набрала Королёва Диана, учащаяся 11"а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 74 балла, 2014 года – 77 баллов). Таким образом, по данному показателю также наблюдается отрицательная динамика.

Наибольшие затруднения при выполнении части 1 вызвали следующие задания:

- №8 ("Экономика") – 74% участников экзамена не справились с данным заданием;
- №10 ("Экономика ") – 62%;
- №14 ("Политика") – 50%;
- №18 ("Право") – 64%);
- №19 (задание на умение анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию) – 50%;

К выполнению части 2 приступили все участники экзамена, однако справились с ней довольно слабо. С 8 из 9 заданий участники экзамена справились в среднем менее, чем на 50%. Меньше всего баллов участники экзамена набрали, выполняя задания:

- № 24 (задание на умение использовать информацию текста в другой познавательной ситуации) – 17% от максимально возможного количества баллов;
- № 25 (задание на умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте) – 19%;
- № 29 (написание мини-сочинения по одной из предложенных тем) – 14%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию учащихся МОУ; установить причины получения низких результатов.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися обществознания в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.7. Физика

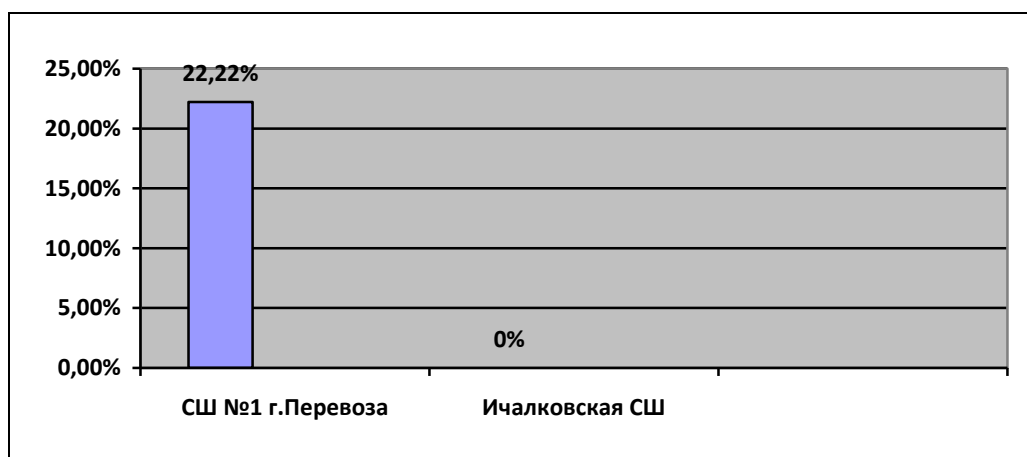
ЕГЭ по физике состоялся 20 июня 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 12 учащихся (для сравнения: в 2015 году – 11 учащихся и 2 выпускника прошлых лет) 2 МОО (9 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 3 человека – МАОУ Ичалковская СШ).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 9 заданий с выбором ответа и 15 заданий с кратким ответом. Часть 2 включала 8 заданий, предполагающих решение задач, в том числе: 3 задания с кратким ответом и 5 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 баллов не смогли преодолеть 2 (для сравнения: в 2015 году – 2; в 2014 году – 4) выпускника МОО, что составило 17% от общего числа участников экзамена.

Доля участников экзамена – учащихся МОО,
не преодолевших минимальный порог



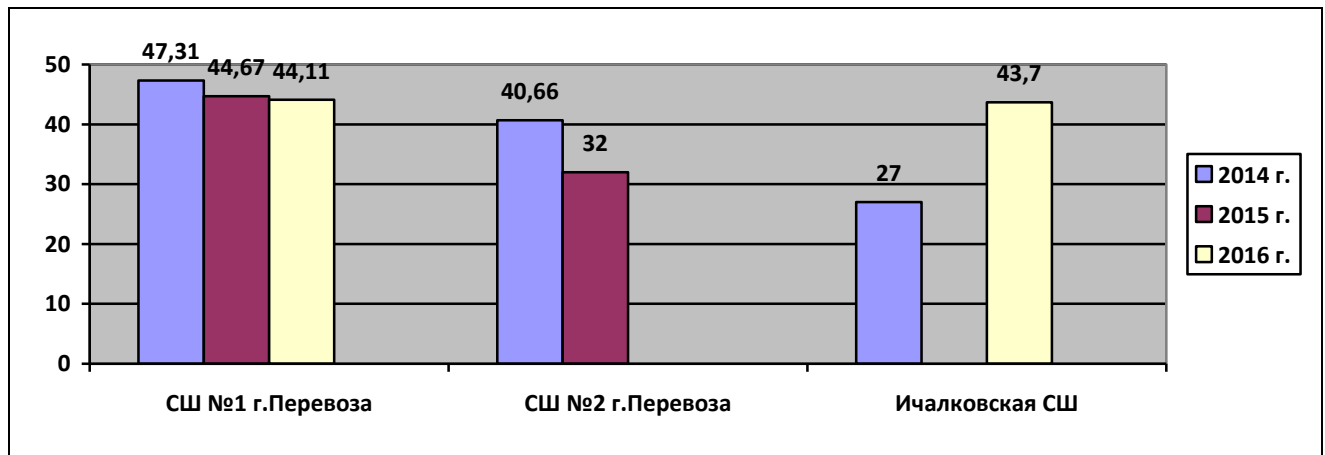
Как видно из диаграммы, достаточно высока для экзамена по выбору, каким является физика, доля учащихся – участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, – в МАОУ "СШ №1 г. Перевоза".

Средний балл по району – 44,0 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 43,4; в 2014 году – 45,3). Таким образом, в среднем по району наблюдается нестабильная ситуация. Средний балл по району, как и по отдельным МОО, гораздо ниже среднего балла по области (53,39).

МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" – 44,1 балла.

МАОУ Ичалковская СШ – 43,7 балла.

Динамика результатов ЕГЭ по физике за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" наблюдается небольшая отрицательная динамика; в МАОУ Ичалковской СШ – явная положительная динамика (по сравнению с уровнем 2014 года; в 2015 году выпускники МАОУ Ичалковской СШ не принимали участие в ЕГЭ по физике).

Наибольшее количество баллов – 83 – набрал Звонков Даниил, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 65 баллов, 2014 года – 90 баллов). Таким образом, по данному показателю также наблюдается скачкообразная динамика.

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали задания № 3 ("Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения, давления, движения по окружности"), № 10 ("Относительная влажность воздуха, количество теплоты, работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины"), № 16 ("Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе") – 75% участников экзамена не справились с данными заданиями; № 8 ("Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия броуновское движение. Изопроцессы. Насыщенные и ненасыщенные пары. Влажность воздуха. Изменения агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплоотдача") – 92%.

С задачами части 2, предполагающими краткий ответ (задания 25 – 27) участники экзамена справились слабо: неверно выполнили задание №25 (расчетная задача по механике) 75% участников экзамена, №26 (расчетная задача по молекулярной физике) и №27 (расчетная задача по электродинамике, квантовой физике) – 92%.

Что касается задач части 2, предполагающих развернутый ответ, 10 из 12 участников экзамена (83%) не приступили к их выполнению или выполнили неверно, не набрав ни одного балла. 1 учащийся частично справился с 1 заданием данной категории; лишь 1 учащийся справился с заданиями данной категории на 60%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по физике учащихся МОО; установить причины получения низких результатов.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися физики в качестве экзамена по выбору в рамках ГИА-11.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики и педагогу - консультанту по физике:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике.

3. Учителям физики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.8. Химия

ЕГЭ по химии состоялся 20 и 22 июня (резервный день) 2016 года.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 6 учащихся (для сравнения – в 2015 году – 7 учащихся) 2 МОО (5 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 1 человек – МАОУ Ичалковская СШ).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 35 заданий с кратким ответом, часть 2 – 5 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 баллов преодолели 100% участников экзамена (для сравнения: в 2015 году не преодолел минимальный порог 1 участник; в 2014 году – 0).

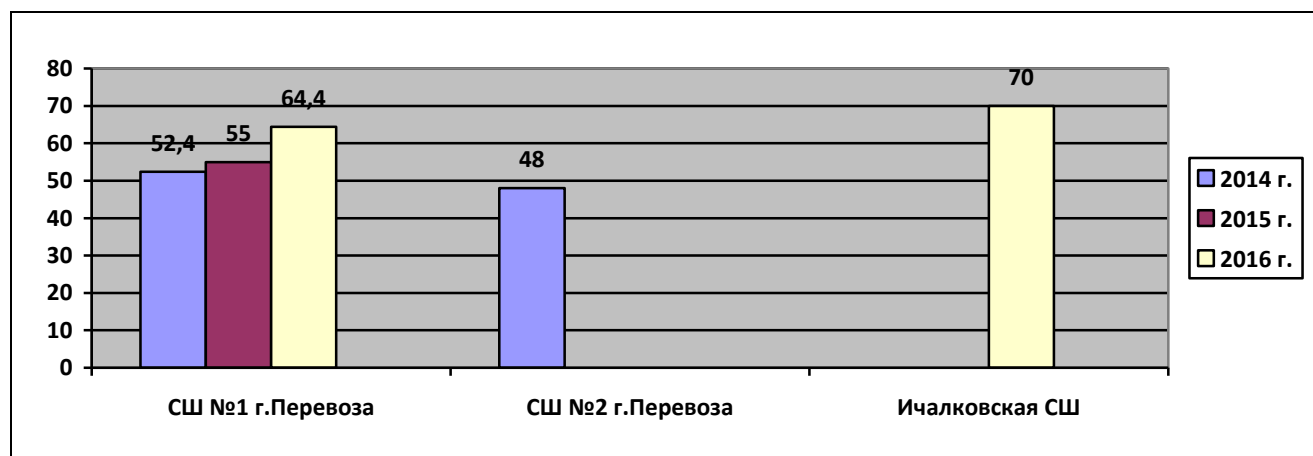
Средний балл по району – 65,3 (для сравнения: в 2015 году средний балл составил 55,0; в 2014 году – 51,67).

Таким образом, наблюдается значительная положительная динамика результатов. Средний балл по району, как и по отдельным МОО, выше среднего балла по области (56,98).

МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" – 64,4 балла.

МАОУ Ичалковская СШ – 70,0 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по химии за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" наблюдается явная положительная динамика по сравнению с результатом прошлых лет (в 2015 году выпускники МАОУ СШ № 2 г. Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ не принимали участие в ЕГЭ по химии).

Наибольшее количество баллов – 74 – набрал Звонков Даниил, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2015 года составил 80 баллов, 2014 года – 75 баллов). Таким образом, по данному показателю наблюдается скачкообразная динамика.

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали задания №15 ("Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, углеводы"), №18 ("Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений"), №23 ("Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки"), №24 (Расчеты с использованием понятия "массовая доля вещества в растворе") – 50% участников экзамена не справились с данными заданиями; № 19 ("Классификация химических реакций в неорганической и органической химии") – 67%.

К выполнению части 2 приступили все участники экзамена. Лучший результат – задание № 36 ("Реакции окислительно-восстановительные") – в среднем участники экзамена справились с данным заданием на 83%; худший результат – задание №39 ("Расчеты массы продуктов реакции. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси") – в среднем участники экзамена справились с ним лишь на 13%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по химии учащихся МОО.

2. Руководителю РМО учителей биологии, химии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2016 – 2017 учебный год мероприятия, направленные на диссеминацию эффективного педагогического опыта по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии.

3. Учителям химии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по химии.

3.2. При планировании работы на 2016 – 2017 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по химии, в том числе одаренных и способных учащихся

