

*Управление образования, молодежной политики и социально-правовой
защиты детства администрации Перевозского муниципального
района Нижегородской области*

*муниципальное казенное учреждение
Перевозского муниципального района Нижегородской области
"Информационный методический центр"*



**Результаты
государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего и
среднего общего образования обучающихся
общеобразовательных организаций Перевозского
муниципального района Нижегородской области в 2015 году**

г. Перевоз, 2015 г.

Содержание

1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2015 году.....	3
2. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2015 году.....	8
3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2015 году.....	13
4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2015 году по общеобразовательным предметам.....	25
4.1. Математика	25
4.2. Русский язык	28
4.3. Биология	31
4.4. Информатика и ИКТ	34
4.5. История.....	35
4.6. Литература	36
4.7. Обществознание	38
4.8. Физика	41
4.9. Химия.....	43
5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2015 году.....	46
5.1. Математика	46
5.2. Русский язык	48
5.3. Английский язык	50
5.4. Биология	53
5.5. География	55
5.6. Информатика и ИКТ	56
5.7. История.....	57
5.8. Литература	59
5.9. Обществознание	61
5.10. Физика	64
5.11. Химия.....	66

1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2015 году

В 2015 году государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (далее – ГИА) обучающихся 9-х и 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района (далее – МОО) проводилась на основании Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в соответствии с:

* приказами Министерства образования и науки Российской Федерации:

– от 25 декабря 2013 года № 1394 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 10);

– от 26 декабря 2013 года № 1400 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9);

– от 3 февраля 2015 года № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году";

– от 3 февраля 2015 года № 45 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году";

– от 3 февраля 2015 года № 46 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году",

* распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 23 марта 2015 года № 794-10 "Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования";

* приказом министерства образования Нижегородской области от 15 апреля 2015 года № 1356 "Об утверждении минимального количества баллов основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена в письменной форме, подтверждающего освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования, в 2015 году"

Муниципальными общеобразовательными организациями, Управлением образования, молодежной политики и социально-правовой защиты детства администрации Перевозского муниципального района Нижегородской области (далее – управление образования) своевременно проведено информирование

обучающихся и их родителей (законных представителей), выпускников прошлых лет по вопросам организации и проведения ГИА.

В целях содействия проведению ГИА управлением образования, МОО направлены работники для работы в качестве членов государственной экзаменационной комиссии, руководителей, организаторов, технических специалистов пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ), членов предметных и конфликтной комиссий. Все педагогические работники, вошедшие в состав предметных комиссий, прошли курсовую подготовку, включающую в себя практические занятия (в объеме 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету.

Сведения о результатах ГИА выпускников 9-х классов МОО (без выпускников МКСКОУ "Перевозская школа-интернат")

Учебный год	Всего выпускников	Получили аттестат об основном общем образовании			Не получили аттестат об основном общем образовании		
		всего	в том числе с отличием		всего	остались на повторное обучение	продолжат образование в форме семейного образования
			кол-во	%			
2010/2011	154	154	8	5,2	0	0	0
2011/2012	153	153	8	5,2	0	0	0
2012/2013	124	124	7	5,6	0	0	0
2013/2014	138	138	3	2,2	0	0	0
2014/2015	136	136	11	8,1	0	0	0

Сведения о результатах ГИА выпускников 11-х классов МОО

Учебный год	Всего выпускников	В том числе получили				Награждены медалью			
		аттестат о среднем общем образовании		справку		золотой		серебряной	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2010/2011	63	62	98,4	1	1,6	2	3,2	4	6,3
2011/2012	69	69	100,0	0	0,0	4	5,8	3	4,3
2012/2013	77	77	100,0	0	0,0	6	7,8	3	3,9
2013/2014	75	73	97,3	2	2,7	6	8,0	*	*
2014/2015	50	50	100,0	0	0,00	7	14,0	*	*

По сравнению с прошлым учебным годом количество выпускников 9-х классов уменьшилось на 2 человека, количество выпускников 11-х классов уменьшилось на 25 человек.

100 % выпускников 9-х и 11-х классов были допущены к ГИА. 2 выпускника 9-х классов (дети-инвалиды) прошли ГИА по обязательным предметам (русский язык и математика) в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ).

11 выпускников 9-х классов (8,1%) получили аттестат об основном общем образовании с отличием, что на 5,9% выше уровня прошлого учебного года. Это учащиеся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза": Алимova Элина, Гребнова Екатерина, Гущина Татьяна, Королёва Юлия, Новак Ирина, Романычева Вероника, Сипатова Яна, Терентьева Марина; учащиеся МАОУ СШ № 2 г. Перевоза: Андрoнова Алёна и Балиева Фарида, учащийся МАОУ "ДОШ" Власенко Владислав.

7 выпускников 11-х классов МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", получившие аттестат о среднем общем образовании с отличием, были награждены золотыми медалями "За особые успехи в учении". Это выше уровня прошлого учебного года на 6,0 %.

Сведения о выпускниках IX и XI классов, награжденных Похвальной грамотой "За особые успехи в изучении отдельных предметов"

Годы	2011	2012	2013	2014	2015
Количество выпускников IX и XI классов, награжденных Похвальной грамотой "За особые успехи в изучении отдельных предметов"	25	41	29	14	15
% от общего количества выпускников	11,5	18,5	14,4	6,6	8,1

5 выпускников основной школы (4 – МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", 1 – МАОУ СШ № 2 г. Перевоза) и 10 выпускников средней школы (8 – МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза", 1 – МАОУ СШ № 2 г. Перевоза, 1 – МАОУ Ичалковская СШ) награждены Похвальной грамотой "За особые успехи в изучении отдельных предметов". Это выше уровня прошлого учебного года на 1,5 %.

Активность участия выпускников 9-х классов в ОГЭ

№ п/п	Наименование общеобразовательной организации	Количество выпускников	Количество экзаменов по выбору	Сдавали 1 или 2 экзамена по выбору	
				кол-во	%
1.	МАОУ Ичалковская СШ	8	4	6	85,7
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	79	6	56	71,8
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	28	2	14	50,0
4.	МАОУ "ДОШ"	11	0	0	0,0
5.	МАОУ Танайковская ОШ	10	2	2	20,0
По району		136	7	78	57,4

Предметы по выбору сдавали более 57% выпускников 9-х классов (на 11,1% больше, чем в прошлом году). Эти выпускники сориентированы на продолжение образования в профильных классах.

Выбор предметов на ГИА 2015 года

Учебный предмет	IX класс		XI класс	
	количество выпускников, сдававших ОГЭ	%	количество выпускников, сдававших ЕГЭ	%
Литература	7	5,1	3	6,0
Физика	16	11,8	10	20,0
Химия	2	1,5	7	14,0
Биология	16	11,8	15	30,0
География	*	*	1**	*
История	2	1,5	18	36,0
Обществознание	42	30,9	38	76,0
Иностранный язык (английский)	*	*	5	10,0
Информатика и ИКТ	1	0,7	1	2,0

** Географию сдавал 1 учащийся 10 класса МАОУ Ичалковской СШ

Наиболее выбираемые предметы у девятиклассников: обществознание (30,9%), биология и физика (по 11,8%). Никто из выпускников не выбрал географию, иностранный язык.

Среди выпускников 11-х классов наиболее выбираемые предметы: обществознание, история, биология, физика. По сравнению с прошлым учебным годом уменьшилось число учащихся, сдававших обществознание (на 12,0%), физику (на 6,7%), иностранный язык (на 2,0%), увеличилось число учащихся, сдававших историю (на 8%), биологию (на 3,3%), химию (на 6,0%) английский язык (на 6,8%).

Для выпускников прошлых лет привлекательными оказались: русский язык (80,0%), математика (профильная), обществознание (по 40,0%), история, физика, литература (по 20,0%), информатика и ИКТ, английский язык (по 10,0%).

Выбор обществознания выпускниками МОО в таком количестве (42 человека – 70,0%), а также истории (20 человек – 33,3%) свидетельствует о том, что значительная часть выпускников выбрали специальности с направлением гуманитарного цикла.

Пятая часть выпускников, выбравших физику (12 человек – 20,0%), предполагают связать свою жизнь с выбором технических специальностей.

Активность участия выпускников 11-х классов в ЕГЭ

96% выпускников МОО сдавали кроме двух обязательных один и более экзаменов по выбору, что свидетельствует об их ориентированности на продолжение образования в образовательных организациях высшего образования.

Наименование общеобразовательной организации	Количество участников ЕГЭ	В том числе сдали три и более предметов	
		человек	% от общего числа участников ЕГЭ
МАОУ Ичалковская СШ	2	2	100,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	41	39	95,12
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	7	7	100,00
По району	50	48	96,00

Среднее количество экзаменов в форме ЕГЭ, которое сдавал каждый выпускник МОО в 2015 году, составило четыре. 72,92% выпускников профильных классов в качестве предметов по выбору сдавали предметы, изучавшиеся на профильном уровне (естественно-математический – 76,19%, гуманитарный – 60,00%, социально-экономический – 100,00%). В то же время, 34,00% выпускников сдавали предметы двух профилей обучения, 8,00% – трех профилей обучения (Приложение 1).

2. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2015 году

Для проведения ОГЭ, ГВЭ был задействован 1 пункт проведения экзаменов (далее – ППЭ) Перевозского муниципального района. За проведением ОГЭ, ГВЭ осуществляли контроль 4 общественных наблюдателя. Экзамены прошли без технологических сбоев.

Сравнительные результаты обязательных экзаменов по МОО

Русский язык

№ п/п	Наименование школы	Успеваемо сть (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средняя отметка (баллы)
1.	МАОУ Ичалковская СШ	100,0	62,5	58,0	3,75
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	100,0	73,42	64,76	3,96
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	100,0	60,71	56,86	3,71
4.	МАОУ "ДОШ"	100,0	27,27	46,91	3,36
5.	МАОУ Танайковская ОШ	100,0	30,00	51,60	3,40
В среднем по району		100,0	63,97	60,06	3,81

Математика

№ п/п	Наименование школы	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средняя отметка (баллы)
1.	МАОУ Ичалковская СШ	100,0	0,00	36,00	3,00
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	100,0	83,33	61,18	3,87
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	100,0	78,57	59,29	3,82
4.	МАОУ "ДОШ"	100,0	45,45	48,73	3,45
5.	МАОУ Танайковская ОШ	100,0	40,00	47,20	3,40
В среднем по району		100,0	71,64	57,40	3,74

Степень обученности выпускников основной школы в среднем по району составила: по русскому языку – 60,1%, по математике – 57,4%, что выше показателей 2014 года на 10,2% и 17,4% соответственно.

Сравнительные результаты обязательных экзаменов в форме ОГЭ и ГВЭ по МОО

Русский язык

№ п/п	Наименование школы	Средний тестовый балл (ОГЭ)	Средняя отметка (ОГЭ) (баллы)	Средняя отметка (ГВЭ) (баллы)
1.	МАОУ Ичалковская СШ	24,57	3,71	4,00
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	30,13	3,97	3,00
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	27,36	3,71	*
4.	МАОУ "ДОШ"	23,73	3,36	*
5.	МАОУ Танайковская ОШ	24,6	3,40	*
В среднем по району		28,32	3,81	3,50

Математика

№ п/п	Наименование школы	Средний тестовый балл (ОГЭ)			Средняя отметка (ОГЭ) (баллы)			Средняя отметка (ГВЭ) (баллы)
		общий	по модулю "Алгебра"	по модулю "Геометрия"	общий	по модулю "Алгебра"	по модулю "Геометрия"	
1.	МАОУ Ичалковская СШ	9,57	6,71	2,86	3,00	3,00	3,14	3,00
2.	МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	18,05	12,13	5,71	3,88	3,88	3,95	3,00
3.	МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	17,46	12,29	5,18	3,82	3,82	3,86	*
4.	МАОУ "ДОШ"	14,00	9,73	4,27	3,45	3,55	3,45	*
5.	МАОУ Танайковская ОШ	14,90	10,10	4,80	3,40	3,30	3,60	*
В среднем по району		16,92	11,53	5,26	3,75	3,75	3,82	3,00

В число выпускников, показавших самые высокие результаты по сумме тестовых баллов по двум обязательным предметам, вошли учащиеся МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза": Романычева Вероника (65 баллов), Сипатова Яна (63 балла), Трунина Алина (61 балл).

**Динамика результатов экзаменов по обязательным предметам в форме ОГЭ
(средняя отметка за выполнение теста) выпускников 9-х классов**

Учебный предмет	2011 год		2012 год		2013 год		2014 год		2015 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Русский язык	3,68	3,70	3,65	3,75	3,89	3,78	3,48	3,7	3,81	3,8
Математика (до 2012 года алгебра)	3,69	3,84	3,46	3,68	4,07	4,68	3,14	3,6	3,75	3,8

В 2015 году средняя экзаменационная отметка по русскому языку выше показателя прошлого года на 0,33 балла, по математике – на 0,61 балла. Обращает на себя внимание скачкообразное изменение (вниз – вверх) средней отметки в течение предыдущих 4 лет.

Динамика результатов экзаменов (предметы по выбору) в форме ОГЭ (средний балл по пятибалльной шкале) выпускников 9-х классов

Предмет	2011 год		2012 год		2013 год		2014 год		2015 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Физика	4,00	4,30	3,78	4,10	4,63	4,4	3,75	4,1	4,06	4,3
Обществознание	4,19	4,20	3,75	3,80	4,16	4,2	3,39	3,8	3,43	3,9
Информатика и ИКТ	3,79	4,04	4,00	4,30	4,29	4,5	3,00	4,5	3,00	4,3
География	3,33	3,95	5,00	4,00	4,50	4,3	5,00	4,2	*	4,2
Иностранный язык (английский)	*	*	4,00	4,40	4,33	4,6	4,00	4,4	*	4,4
История	*	*	*	*	3,75	4,1	4,00	3,9	3,00	3,95
Литература	*	*	*	*	5,00	3,9	*	4,0	4,57	3,85
Биология	*	*	*	*	4,55	4,14	3,47	3,7	3,75	3,96
Химия	*	*	*	*	4,79	4,5	3,86	4,4	4,00	4,3

Средние отметки за выполнение тестов по учебным предметам по выбору, приведенные в таблице, не являются показателями предметной подготовки выпускников в целом по району, т.к. экзамены не носили такого массового характера, как по русскому языку и математике.

Активность участия в ОГЭ выпускников 9-х классов

Учебный предмет	Количество участников ОГЭ	% от общего числа выпускников
Физика	16	11,76
Обществознание	42	30,88
Информатика и ИКТ	1	0,74
География	0	0,00
Иностранный язык (английский)	0	0,00
История	2	1,47
Литература	7	5,1
Биология	16	11,76
Химия	2	1,47

Журнальная успеваемость выпускников 9-х классов, сдававших экзамены по выбору

Учебный предмет	«5»		«4»		«3»	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Физика	5	31,25	9	56,25	2	12,50
Обществознание	11	26,19	25	59,52	6	14,29
Информатика и ИКТ	1	100	0	0,00	0	0,00
География	*	*	*	*	*	*
Иностранный язык (английский)	*	*	*	*	*	*
История	0	0,00	2	100,00	0	0,00
Литература	7	100,00	0	0,00	0	0,00
Биология	8	50,00	5	31,25	3	18,75
Химия	2	100,00	0	0,00	0	0,00
В среднем по району	33	38,37	42	48,84	11	12,79

Из таблицы видно, что информатику и ИКТ, химию, литературу сдавали обучающиеся с журнальной отметкой «5». Физику, историю сдавали обучающиеся с более высокой журнальной успеваемостью, чем обществознание и биологию.

Имели журнальную отметку «3»: пятая часть обучающихся, сдававших биологию, седьмая часть – обществознание, восьмая часть – физику.

Сравнение журнальной годовой и экзаменационной отметок

Учебный предмет	Подтвердили журнальную годовую отметку		Не подтвердили журнальную годовую отметку		Получили экзаменационную отметку выше журнальной годовой отметки	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
Русский язык	102	75,00	9	6,62	25	18,38
Математика	69	50,74	19	13,97	48	35,29
Физика	8	50,00	5	31,25	3	18,75
Обществознание	13	30,96	27	64,28	2	4,76
Информатика и ИКТ	0	0,0	1	100,0	0	0,0
География	*	*	*	*	*	*
Иностранный язык (английский)	*	*	*	*	*	*
История	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Литература	4	57,15	3	28,57	0	0,0
Биология	7	43,75	9	56,25	0	0,0
Химия	1	50,00	1	50,00	0	0,0
В среднем по району	204	56,99	76	21,23	78	21,79

Соответствие журнальной годовой и экзаменационной отметок показали 56,99% выпускников, что на 4,31% меньше, чем в 2014 году.

3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2015 году

Государственная итоговая аттестация выпускников 11-х классов проходила в форме ЕГЭ по 11 предметам.

Общее количество участников ЕГЭ в Перевозском муниципальном районе составило 61 человек. Из них: 50 человек – выпускники XI классов, 10 человек – выпускники прошлых лет и 1 человек – учащийся 10 класса.

Для проведения ЕГЭ в основной период ГИА был задействован 1 ППЭ Перевозского муниципального района. ППЭ был оборудован переносным металлоискателем, аудитории и штаб ППЭ – видеокамерами, транслирующими картинку онлайн.

За проведением ЕГЭ осуществляли контроль 12 общественных наблюдателей. Экзамены прошли без технологических сбоев. Никаких нарушений не зафиксировано.

Всего с 25 мая по 25 июня было проведено 19 экзаменов.

В связи с недостаточным количеством участников ЕГЭ (менее 15 человек) в ППЭ Большемурашкинского, Бутурлинского, Вадского, Дальнеконстантиновского муниципальных районов 25 мая, 15, 18, 24 и 25 июня 2015 года 34 выпускника из этих районов сдавали экзамены по 9 учебным предметам в объединенном ППЭ на базе нашего района.

Уровень освоения образовательного стандарта и качество учебных достижений

100% выпускников 11-х классов набрали необходимое минимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку и математике, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования. Двое учащихся не справились с экзаменом по базовой математике в основной срок и пересдали его в резервный день – 23 июня.

Уровень освоения выпускниками 11-х классов образовательного стандарта для получения высшего профессионального образования составил 85,42%, что на 9,25% ниже уровня прошлого года (41 выпускник из 48, сдававших 3 и более предметов преодолели минимальное количество баллов ЕГЭ по стобальной шкале, установленное Рособрнадзором, необходимое для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета).

Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ – 70,00 %, что на 7,33% ниже уровня прошлого года.

Качество подготовки по обязательным предметам

Русский язык

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 24	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	2	2	92	71	81,50	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	41	41	92	46	65,44	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	7	7	79	45	58,14	0	0,00
По общеобразовательным организациям	50	50	95	37	65,06	0	0,00
Выпускники прошлых лет	8	8	67	17	48,13	1	12,50
По району	58	58	92	17	62,72	1	1,72

Математика (базовый уровень)

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 3 (удовлетв.)	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	2	2	3	3	3,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	36	36	5	3	3,78	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	7	7	5	3	3,43	0	0,00
По общеобразовательным организациям	45	45	5	3	3,69	0	0,00
Выпускники прошлых лет	*	*	*	*	*	*	*
По району	45	45	5	3	3,69	0	0,00

Математика (профильный уровень)

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 27 баллов	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	2	2	33	27	30,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	26	22	74	5	40,91	4	18,18
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	3	2	27	14	20,50	1	50,00
По общеобразовательным организациям	31	26	74	5	38,50	5	19,23
Выпускники прошлых лет	4	4	27	5	15,00	3	75,00
По району	35	30	74	5	35,37	8	26,67

Качество подготовки по выбранным предметам

Литература

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 32	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	2	2	73	60	66,50	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	1	1	69	69	69,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	3	3	73	60	67,33	0	0,00
Выпускники прошлых лет	3	2	54	44	49,00	0	0,00
По району	6	5	73	44	60,00	0	0,00

Физика

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	9	9	65	32	44,67	1	11,11
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	1	1	32	32	32,00	1	100,00
По общеобразовательным организациям	10	10	65	32	43,40	2	20,00
Выпускники прошлых лет	2	2	32	12	22,00	2	100,00
По району	12	12	65	12	42,58	4	33,33

Химия

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	8	7	80	26	55,00	1	14,29
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	*	*	*	*	*	*
По общеобразовательным организациям	8	7	80	26	55,00	1	14,29
Выпускники прошлых лет	0	*	*	*	*	*	*
По району	8	7	80	26	55,00	1	14,29

Биология

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	14	14	81	21	56,86	1	7,14
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	2	1	48	48	48,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	16	15	81	21	56,27	1	6,67
Выпускники прошлых лет	0	*	*	*	*	*	*
По району	16	15	81	21	56,27	1	6,67

География

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	1	1	61	61	61,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	0	*	*	*	*	*	*
По общеобразовательным организациям	1	1	61	61	61,00	0	0,00
Выпускники прошлых лет	0	*	*	*	*	*	*
По району	1	1	61	61	61,00	0	0,00

История

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 32	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	2	2	54	48	51,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	15	13	63	20	41,38	4	30,77
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	3	3	37	28	31,00	2	66,67
По общеобразовательным организациям	20	18	63	20	40,72	6	33,33
Выпускники прошлых лет	2	2	60	36	48,00	0	0,00
По району	22	20	63	20	41,45	6	30,00

Обществознание

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 42	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	2	2	71	61	66,00	0	0,00
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	34	29	74	23	48,93	9	31,03
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	7	7	58	23	46,14	2	28,58
По общеобразовательным организациям	43	38	74	23	49,32	11	28,95
Выпускники прошлых лет	5	4	42	12	31,00	3	75,00
По району	48	42	74	12	47,57	14	33,34

Английский язык

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 22	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	5	4	67	41	51,00	0	0,00
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	1	1	41	41	41,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	6	5	67	41	49,00	0	0,00
Выпускники прошлых лет	1	1	66	66	66,00	0	0,00
По району	7	6	67	41	51,83	0	0,00

Информатика и ИКТ

Наименование МОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 40	
	план	факт				кол-во	%
МАОУ Ичалковская СШ	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"	0	*	*	*	*	*	*
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза	1	1	40	40	40,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	1	1	40	40	40,00	0	0,00
Выпускники прошлых лет	1	1	14	14	14,00	1	100,00
По району	2	2	40	14	27,00	1	50,00

Очевидно, разницу в результате определяют такие факторы, как различия в учебных планах, квалификации педагогов, мотивации учащихся к обучению и другие.

Качество подготовки по учебным предметам

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	Показали высокий уровень результатов по учебному предмету							
		МАОУ Ичалковская СШ		МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"		МАОУ СШ № 2 г. Перевоза		По району	
		кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школ, сдававших экзамен
Русский язык	73	1	50,00	11	26,83	1	14,29	13	26,00
Математика	63	0	0,00	3	13,64	0	0,00	3	11,54
Обществознание	72	0	0,00	2	6,90	0	0,00	2	5,26
История	72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Физика	62	*	*	1	11,11	0	0,00	1	10,00
Химия	80	*	*	1	14,29	*	*	1	14,29
Биология	79	*	*	2	14,29	0	0,00	2	13,33
География	69	0	0,00	*	*	*	*	0	0,00
Информатика и ИКТ	84	*	*	*	*	0	0,00	0	0,00
Иностранный язык (английский)	82	*	*	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Литература	73	*	*	1	50,00	0	0,00	1	33,33

Качество профильной подготовки

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	Показали высокий уровень результатов по учебному предмету							
		МАОУ Ичалковская СШ		МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза"		МАОУ СШ № 2 г. Перевоза		По району	
		кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников профильного класса, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников профильных классов, сдававших экзамен
Русский язык	73	*	*	4	20,00	*	*	4	20,00
Математика	63	*	*	3	18,75	*	*	3	18,75
Обществознание	72	*	*	*	*	0	0,00	0	0,00
История	72	*	*	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Физика	62	*	*	1	16,67	*	*	1	16,67
Химия	80	*	*	1	14,29	*	*	1	14,29
Биология	79	*	*	2	20,00	*	*	2	20,00
География	69	*	*	*	*	*	*	*	*
Информатика	84	*	*	*	*	*	*	*	*
Иностранный язык (английский)	82	*	*	0	0,00	*	*	0	0,00
Литература	73	*	*	1	100,00	0	0,00	1	100,00

3 выпускника МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" (6,00% от общего числа выпускников 11-х классов) показали высокий уровень подготовки по обязательным и одному и более выбранным предметам, сданным в форме ЕГЭ.

Результаты, соответствующие порогу профильной подготовки и выше показали:

Фамилия, имя	Учебный предмет (количество баллов)						
	русский язык	математика	физика	биология	химия	обществознание	литература
МАОУ "Ичалковская СШ" – общеобразовательный уровень							
Стыценко Виктория	92	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – естественно-математический профиль (математика, физика, биология, химия)							
Байорас Мартинас	82	*	*	*	*	*	*
Барышева Екатерина	90	70	*	*	*	74	*
Коврижных Игорь	92	74	65	*	*	*	*
Кривенкова Ирина	73	*	*	*	*	*	*
Рогожина Ирина	90	*	*	81	80	*	*
Тихонова Анастасия	82	70	*	81	*	72	*
Ширяев Владислав	73	*	*	*	*	*	*
МАОУ "СШ № 1 г. Перевоза" – гуманитарный профиль (русский язык, литература, история, английский язык)							
Гришанова Алёна	76	*	*	*	*	*	*
Кукушкина Ирина	73	*	*	*	*	*	*
Логинова Дарья	76	*	*	*	*	*	*
Миронова Юлия	76	*	*	*	*	*	*
Тарасов Олег	*	*	*	*	*	*	73
МАОУ СШ № 2 г. Перевоза – социально-экономический профиль (история, обществознание)							
Казаченкова Екатерина	79	*	*	*	*	*	*

В число выпускников, получивших высокие баллы, вошли все 6 медалистов: Барышева Екатерина, Дывак Роза, Жерехова Анна, Коврижных Игорь, Кривенкова Ирина, Рогожина Ирина, Ширяев Владислав.

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(все учебные предметы)**

Место	Фамилия, имя	Количество экзаменов	Средний балл
1.	Рогожина Ирина	4	77,50
2.	Барышева Екатерина	5 (в том числе математика базовая)	75,00
3.	Коврижных Игорь	5	70,60
4.	Кривенкова Ирина	5 (в том числе математика базовая)	67,00
5.	Жерехова Анна	4 (в том числе математика базовая)	66,67
6.	Ширяев Владислав	5 (в том числе математика базовая)	64,75
7.	Дывак Роза	6 (в том числе математика базовая)	54,00

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(предметы по выбору)**

Место	Фамилия, имя	Количество экзаменов	Средний балл
1.	Рогожина Ирина	2	80,50
2.	Кривенкова Ирина	2	72,50
3.	Барышева Екатерина	2	70,00
4.	Ширяев Владислав	2	68,00
5.	Жерехова Анна	2	64,00
6.	Коврижных Игорь	3	62,33
7.	Дывак Роза	4	50,25

Динамика результатов ЕГЭ (средний балл) выпускников 11-х классов МОО

Наименование предмета	2011 год		2012 год		2013 год		2014 год		2015 год		
	район	область	район	область	район	область	район	область	район	область	РФ
Русский язык	57,84	61,22	62,38	62,58	64,78	64,43	62,64	64,65	65,06	68,37	65,90
Математика (базовая)	*	*	*	*	*	*	*	*	3,69	3,93	4,00
Математика (профильная)	43,02	47,04	44,88	44,12	46,74	48,99	39,61	45,57	38,50	46,51	50,90
Биология	55,24	54,46	59,08	55,01	59,64	59,83	49,85	58,40	56,27	57,61	53,60
Информатика и ИКТ	71,00	64,63	63,00	65,29	35,00	67,55	76,00	60,84	40,00	59,13	54,00
Литература	60,50	61,17	56,75	64,81	55,80	65,16	*	64,92	67,33	67,05	57,10
Химия	61,75	60,14	54,17	59,35	68,89	71,86	51,67	62,45	55,00	62,84	57,10
Физика	49,32	53,38	44,48	48,32	46,77	57,09	45,30	49,14	43,40	54,97	51,10
История	43,26	51,39	49,29	51,63	51,42	58,59	46,76	51,78	40,72	54,01	47,10
Обществознание	51,74	57,48	54,08	56,16	57,97	60,97	53,82	57,35	49,32	55,54	58,60
География	58,00	54,97	39,75	57,42	56,00	58,60	49,00	60,46	61,00	61,23	53,00
Английский язык	39,00	61,30	52,00	57,75	44,75	75,78	39,67	62,54	49,00	63,95	65,90
Немецкий язык	*	54,87	*	68,45	*	69,39	*	60,84	*	71,04	61,69

Как видно по данным таблицы, повышение показателя "средний балл" по итогам ЕГЭ в сравнении с прошлым учебным годом наблюдается по русскому языку, биологии, литературе, химии, географии, английскому языку, по остальным предметам наблюдается снижение данного показателя.

Рекомендации руководителям МОО:

1. Провести анализ предметной подготовки обучающихся по результатам экзаменов.

2. Разработать алгоритм деятельности администрации МОО со всеми участниками образовательной деятельности с целью повышения качества учебных достижений обучающихся.

4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2015 году по общеобразовательным предметам

4.1. Математика

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 27 мая 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по математике.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 134 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 136 учащихся) 5 общеобразовательных организаций (78 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 28 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 7 человек – МАОУ Ичалковская СШ; 10 человек – МАОУ Танайковская ОШ; 11 человек – МАОУ "ДОШ").

Экзамен в форме ГВЭ (государственный выпускной экзамен), как и в 2014 году, сдавали 2 учащихся – Козырев Дмитрий, учащийся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", и Тузова Марина, учащаяся 9 класса МАОУ Ичалковской СШ. Оба участника экзамена в форме ГВЭ получили экзаменационную отметку "3", подтвердив годовую журнальную отметку.

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 3 модулей: "Алгебра", "Геометрия", "Реальная математика". В модули "Алгебра" и "Геометрия" входит 2 части (задания базового и повышенного уровней), в модуль "Реальная математика" – 1 часть (задания базового уровня). Всего работа включала 26 заданий. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 38.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 17 (45% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 18 баллов (47% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 17 баллов (45% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 10 баллов (26% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 15 баллов (39% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 14 баллов (37% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,75 баллов (для сравнения: в 2014 году – 3,07 баллов, в 2013 году – 4,0 баллов). Таким образом, наблюдается улучшение ситуации по сравнению с 2014 годом.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 3,9 (для сравнения: в 2014 году – 3,14; в 2013 году – 4,3);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 3,8 (для сравнения: в 2014 году – 3,05; в 2013 году – 3,7);

МАОУ Ичалковская СШ: 3,0 (для сравнения: в 2014 году – 3,37; в 2013 году – 4,8);

МАОУ Танайковская ОШ: 3,4 (для сравнения: в 2014 году – 3,12; в 2013 году – 4,0);

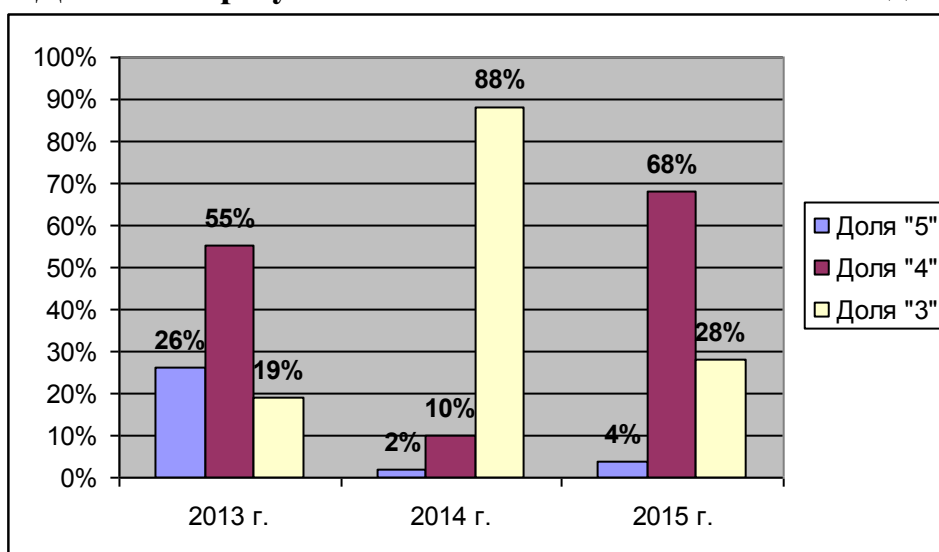
МАОУ "ДОШ": 3,45 (для сравнения: в 2014 году – 3,0; в 2013 году – 4,2).

Таким образом, отрицательная динамика по сравнению с 2014 годом наблюдается лишь в МАОУ Ичалковской СШ.

Однако, следует отметить, что средняя отметка по району ниже среднеобластной (3,8). Что касается отдельных МОО, средняя отметка по МАОУ СШ №2 г.Перевоза равна среднеобластной; по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – выше среднеобластной.

Как и в 2014 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 5 человек (4% от общего количества участников ОГЭ по математике) получили отметку "5"; 91 человек (68%) – отметку "4", 38 человек (28%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по математике за 3 года



Наибольшее количество баллов – 31 (из 38 максимально возможных) набрала Сипатова Яна, учащаяся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", получив отметку "5".

Годовые журнальные отметки подтвердили 65 участников экзамена, что составило 49% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2014 году – 64%). 48 человек (36%) получили на экзамене отметки выше годовой журнальной; 21 человек (15%) – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ "ДОШ" (64% от числа участников экзамена), самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (44% от числа участников экзамена).

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 13 учащихся (9 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, по 1 учащемуся МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ "ДОШ"), причем 1 учащийся МАОУ Ичалковской СШ, имеющий годовые журнальные отметки "5" по алгебре и геометрии, получил на экзамене отметку "3" (по модулям "Алгебра" и "Геометрия" и за работу в целом). Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 8 учащихся (3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", по 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ, 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ).

2.2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 6 (Графики функций) – 25% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием, либо не приступали к его выполнению;
- № 7 (Преобразования алгебраических выражений) и №11 (Действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами) – 31%;
- №16 (Практическая расчетная задача) – 34%;
- №20 (Практические расчеты по формулам, составление формул) – 28%.

2.2. Часть 2:

Большая часть участников экзамена (75 человек или 56% общего числа участников экзамена) не приступали к выполнению части 2 (в том числе ряд учащихся, верно выполнивших все 20 заданий части 1). Еще 47 человек (35%) приступили к выполнению отдельных заданий части 2, но не справились ни с одним из них. Лишь 12 человек (9% от общего числа участников экзамена) частично справились с заданиями части 2 (в основном, выполнив верно или частично 1 – 2 задания).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по математике и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики, физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике.

3. Учителям математики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по математике.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по математике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок, а также подготовку учащихся к выполнению заданий части 2.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.2. Русский язык

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 3 июня 2015 г. состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по русскому языку.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу (ОГЭ) выполняли 134 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 136 учащихся) 5 общеобразовательных организаций (78 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 28 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 7 человек – МАОУ Ичалковская СШ; 10 человек – МАОУ Танайковская ОШ; 11 человек – МАОУ "ДОШ").

Экзамен в форме ГВЭ (государственный выпускной экзамен), как и в 2014 году, сдавали 2 учащихся – Козырев Дмитрий, учащийся 9 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", и Тузова Марина, учащаяся 9 класса МАОУ Ичалковской СШ. Один из участников экзамена в форме ГВЭ получил экзаменационную отметку "3", второй – отметку "4". Оба участника подтвердили годовую журнальную отметку.

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 3 частей (15 заданий): часть 1 – краткое изложение, часть 2 – задания с кратким ответом, часть 3 – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 39.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 28 (72% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 30 баллов (77% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 27 баллов (69% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 25 баллов (64% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 25 баллов (64% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ "ДОШ": 24 балла (62% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,81 баллов (для сравнения: в 2014 году – 3,48 баллов, в 2013 году – 3,76 баллов). Таким образом, наблюдается улучшение ситуации по сравнению с 2014 годом.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,0 (для сравнения: в 2014 году – 3,65; в 2013 году – 4,45;

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 3,7 (для сравнения: в 2014 году – 3,43; в 2013 году – 3,55;

МАОУ Ичалковская СШ: 3,7 (для сравнения: в 2014 году – 3,21; в 2013 году – 3,9);

МАОУ Танайковская ОШ: 3,4 (для сравнения: в 2014 году – 3,41; в 2013 году – 3,4);

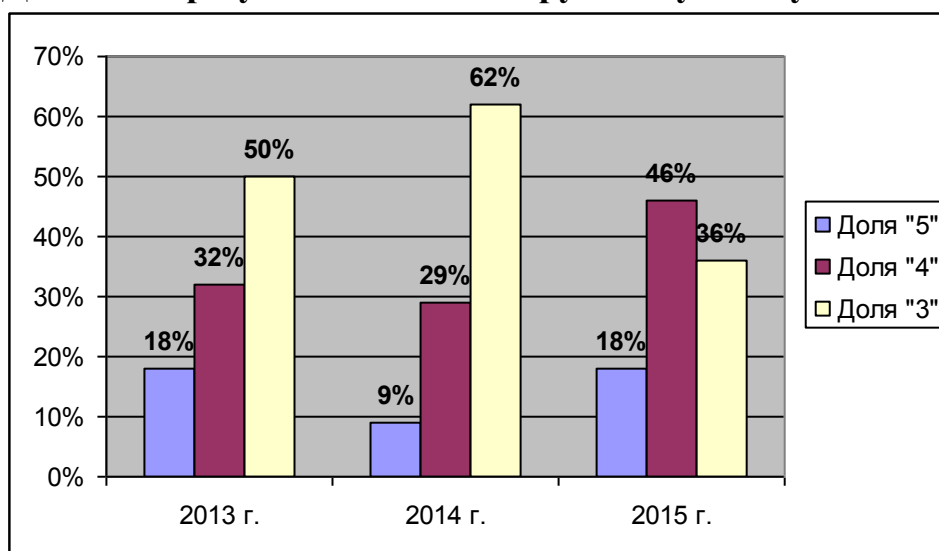
МАОУ "ДОШ": 3,4 (для сравнения: в 2014 году – 3,3; в 2013 году – 3,6).

Таким образом, положительной динамики по сравнению с 2014 годом не наблюдается лишь в МАОУ Танайковской ОШ.

Следует отметить, что средняя отметка по району равна среднеобластной (3,8). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластной средняя отметка только по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", по остальным МОО – результаты ниже среднеобластных.

Как и в 2014 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 24 человека (18% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку) получили отметку "5" (в том числе 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ, имеющий годовую журнальную отметку "3"); 61 человек (46%) – отметку "4", 49 человек (36%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года



Следует отметить, что 7 учащихся набрали максимально возможное количество баллов – 39 (6 учащихся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза", 1 учащийся МАОУ "ДОШ").

Годовые журнальные отметки подтвердили 100 участников экзамена, что составило 75% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2014 году – 73%). 25 человек (19%) получили на экзамене отметки выше годовой журнальной; 9 человек (6%) – отметку ниже годовой журнальной.

Самая высокая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ СШ № 2 г. Перевоза (86% от числа участников экзамена), самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ Ичалковской СШ (57% от числа участников экзамена).

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 4 учащихся (по 2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза). Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 5 учащихся (3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", по 1 учащемуся МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ Танайковской ОШ).

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию ИК 3 (65% от максимально возможного количества баллов). 1 человек к выполнению части 1 не приступал.

2.2. Часть 2:

- Задание 3 (выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности) – 9% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

- Задание 4 (Правописание приставок) – 11%;

- Задание 5 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -н-/-нн-). Правописание -н- и -нн- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени) – 14%

- Задание 6 (Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 8%.

2.3. Часть 3:

Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию К 2 (60% от максимально возможного количества баллов). 3 человека к выполнению части 3 не приступали.

2.4. На основании проверки изложения и сочинения проводилась оценка практической грамотности экзаменуемых и фактической точности их письменной речи, в соответствии с пятью критериями. Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию ГК 1 (38% от максимально возможного количества баллов).

Рекомендации:

1.Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО русскому языку и литературе:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.3. Биология

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 5 июня 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по биологии.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 16 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 17 учащихся) 4-х общеобразовательных организаций (11 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; по 2 человека – МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ Ичалковская СШ; 1 человек – МАОУ Танайковская ОШ), что составило 12% от общего числа выпускников 9-х классов (на 2% меньше, чем в 2014 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 32 задания, из них: 28 – задания с кратким ответом; 4 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 46.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 26 (57% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 27 баллов (59% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 28 баллов (61% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 16 баллов (35% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 27 баллов (59% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,75 баллов (для сравнения: в 2014 году – 3,47 баллов, в 2013 году – 3,46 баллов). Таким образом, в целом по району наблюдается постепенная положительная динамика.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 3,8 (для сравнения: в 2014 году – 3,6; в 2013 году – 4,0);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 4,0 (в 2014 году учащиеся МАОУ СШ №2 г.Перевоза не принимали участие в ОГЭ по биологии; в 2013 году – 3,0);

МАОУ Ичалковская СШ: 3,0 (для сравнения: в 2014 году – 3,7; в 2013 году учащиеся МАОУ Ичалковской СШ не принимали участие в ОГЭ по биологии);

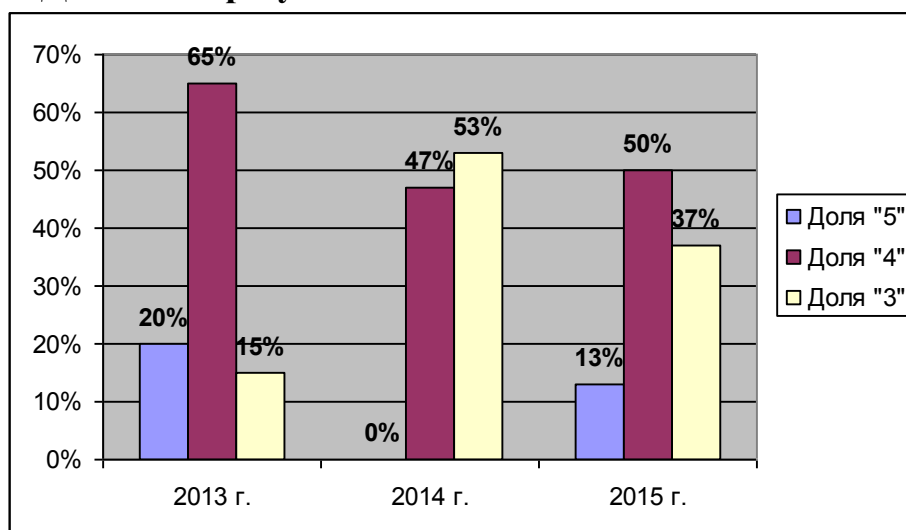
МАОУ Танайковская ОШ: 4,0 (для сравнения: в 2014 году – 3,2; в 2013 году – 3,0).

Таким образом, значительное снижение результатов наблюдается лишь в МАОУ Ичалковской СШ.

Однако, следует отметить, что средняя отметка по району ниже среднеобластной (3,96). Что касается отдельных МОО, выше среднеобластной средняя отметка по МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ Танайковской ОШ.

Как и в 2014 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 2 человека (13% от общего количества участников ОГЭ по биологии) получили отметку "5" (оба – учащиеся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"); 8 человек (50%) – отметку "4", 6 человек (37%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по биологии за 3 года



Наибольшее количество баллов – 38 (из 46 максимально возможных) набрала Киселева Марина, учащаяся 9 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив отметку "5".

Годовые журнальные отметки подтвердили 7 участников экзамена, что составило 44% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2014 году – 35%). Остальные 9 человек (56%) получили на экзамене отметки ниже годовой журнальной, причем в 3-х общеобразовательных организациях (МАОУ СШ №2 г.Перевоза, МАОУ Ичалковская СШ, МАОУ Танайковская ОШ) ни один из участников экзамена не смог подтвердить годовую журнальную отметку.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 6 учащихся (3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 2 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, 1 учащийся МАОУ Танайковской ОШ). Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 3 учащихся (1 учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 2 учащихся МАОУ Ичалковской СШ).

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 5 ("Царство Растения") и № 19 ("Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира") – 56% от общего числа участников экзамена не справились с данными заданиями;

- № 21 (Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого) и №25 (Умение устанавливать соответствие) – 63%;

- №22 (Умение оценивать правильность биологических суждений) – 75%.

2.2. Часть 2:

- задание 31 (Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания) – 31% участников неверно выполнили задание, 19% – не приступили к его выполнению;

- задание 32 (Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания) – 50% участников неверно выполнили задание, 13% – не приступили к его выполнению.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по биологии и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии.

3. Учителям биологии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.4. Информатика и ИКТ

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 29 мая 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по информатике и ИКТ.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу выполнял 1 учащийся (для сравнения: в 2014 году – 2 учащихся общеобразовательных организаций) МАОУ Ичалковской СШ, что составило 0,8% от общего числа выпускников 9-х классов.

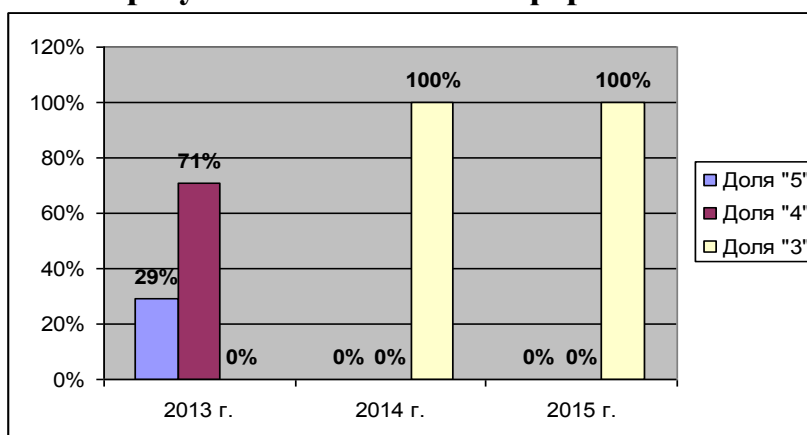
Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 20 заданий, из них: 18 – задания базового и повышенного уровней сложности, требующие краткого ответа; 2 – задания с развернутым ответом высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 22.

Результативность выполнения работы:

Участник экзамена набрал в целом за работу 7 баллов (32% от максимально возможного количества баллов), что соответствует отметке "3". Результат остался на уровне 2014 года (для сравнения: средняя отметка в 2014 году – 3,0 балла; в 2013 году – 4,2 балла). При этом следует отметить, что, как и в 2014 году, участник экзамена имел годовую журнальную оценку "5", которую не смог подтвердить на экзамене.

Полученный результат – самый низкий в области, полученная отметка ниже среднеобластной (4,3) на 1,3 балла.

Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ за 3 года



Из 18 заданий части 1 участник экзамена полностью или частично справился лишь с семью. Задания 18 и 19 части 2 участник экзамена выполнил неверно, к выполнению задания 20 не приступил.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ Ичалковской СШ:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по информатике и ИКТ и установить причины несоответствия экзаменационной отметки учащегося годовой журнальной отметке, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ.

3. Учителям информатики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по информатике и ИКТ.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.5. История

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 5 июня 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по истории.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 2 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 1 учащийся) общеобразовательных организаций (Ананьина Валерия, учащаяся 9 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; Курьянова Дарья, учащаяся 9 "в" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"), что составило 1,5% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 35 заданий, из них: 23 – задания с выбором ответа; 7 – задания с кратким ответом; 5 – задания с

развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 44.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Участники экзамена набрали в целом за работу по 15 баллов (34% от максимально возможного количества баллов), что соответствует отметке "3". Соответственно, средняя отметка по району – 3,0 балла (для сравнения: в 2014 году – 4,0 балла, в 2013 году – 3,75 баллов). Таким образом, в течение 3-х лет наблюдается скачкообразная динамика по данному показателю.

Следует отметить, что средняя отметка по району гораздо ниже среднеобластной (3,95).

Участники экзамена имели годовую журнальную оценку "4", которую не смогли подтвердить на экзамене.

2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1: задания 6, 9, 15 – 17, 21 – 23 (знание исторических фактов) – оба участника неверно выполнили данные задания; задание 27 (знание исторических терминов) – один из участников неверно выполнил данное задание, второй – не приступил к его выполнению.

2.2. Часть 2: задание 34 (подтверждение / опровержение информации), задание 35 (составление плана ответа по заданной теме) – один из участников неверно выполнил данные задания, второй – не приступил к их выполнению.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г. Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по истории и установить причины несоответствия экзаменационной оценки учащихся годовой журнальной отметке, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории.

3. Учителям истории:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по истории.

3.2. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.6. Литература

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания

и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 29 мая 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по литературе.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 7 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 0 учащихся) МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", что составило 5% от общего числа выпускников 9-х классов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 предполагает анализ текста художественного произведения; часть 2 содержит 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 23.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 18 (78% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка – 4,6 балла (для сравнения: в 2014 году – учащиеся не принимали участия в ОГЭ по литературе, в 2013 году – 5,0 баллов). Таким образом, по сравнению с 2013 годом произошло незначительное снижение результатов (одной из причин этого, возможно, является увеличение числа участников экзамена с 3 человек в 2013 году до 7 в 2015 году).

Следует отметить, что средняя отметка по району выше среднеобластной (3,85). Литература – единственный предмет в 2015 году, по которому средние результаты по району выше, чем в среднем по области.

4 человека (57% от общего количества участников ОГЭ по литературе) получили отметку "5", подтвердив годовую журнальную отметку; 3 человека (43%) – отметку "4", получив отметку ниже годовой журнальной.

Наибольшее количество баллов – 20 (из 23 максимально возможных) набрала Новак Ирина, учащаяся 9 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив отметку "5".

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1:

В целом, с заданиями части 1 участники экзамена справились успешно. Некоторые затруднения у отдельных участников вызвало употребление литературоведческих терминов, а также сопоставительный анализ произведений (задание 1.1.3).

2.2. Часть 2:

В целом, с заданиями части 2 участники экзамена справились успешно. Однако, отдельные участники экзамена отклонялись от темы сочинения, недостаточно верно ее интерпретировали.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по литературе.

3. Учителям литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по литературе.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по литературе обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по литературе, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.7.Обществознание

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 29 мая 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по обществознанию.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 42 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 36 учащихся) 3-х общеобразовательных организаций (27 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; 12 человек – МАОУ СШ №2 г.Перевоза; 3 человека – МАОУ Ичалковская СШ), что составило 31% от общего числа выпускников 9-х классов (на 5% больше, чем в 2014 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 31 задание, из них: 20 – задания с выбором ответа; 5 – задания с кратким ответом; 6 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 39.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 23 (59% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 22 балла (56% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 25 баллов (64% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 30 баллов (77% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 3,43 балла (для сравнения: в 2014 году – 3,39 баллов, в 2013 году – 4,16 баллов). Таким образом, улучшения ситуации по сравнению с 2014 годом не наблюдается.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 3,3 (для сравнения: в 2014 году – 3,2; в 2013 году – 4,2);

МАОУ СШ №2 г.Перевоза: 3,5 (для сравнения: в 2014 году – 3,6; в 2013 году – 3,9);

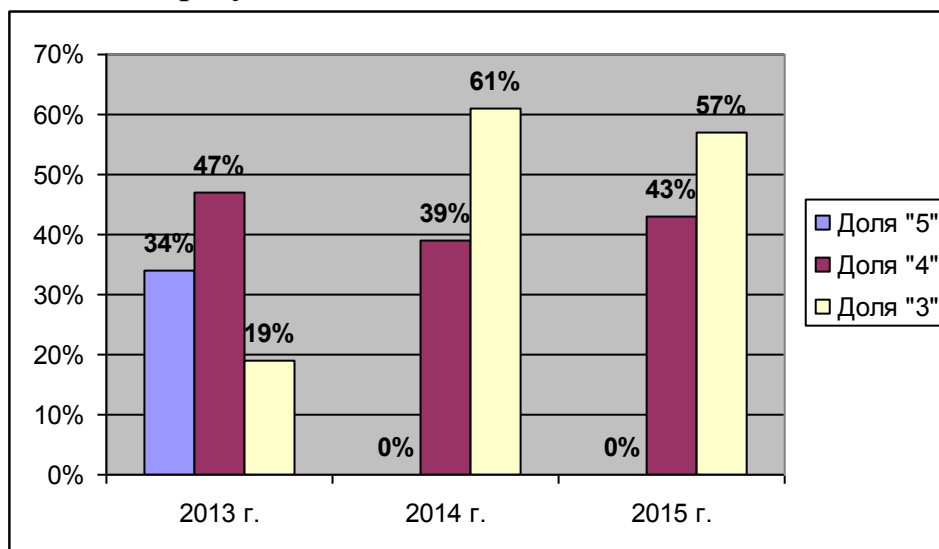
МАОУ Ичалковская СШ: 4,0 (для сравнения: в 2014 году – 3,6; в 2013 году – 4,5).

Таким образом, лишь в МАОУ Ичалковской СШ наблюдается положительная динамика по сравнению с 2014 годом.

Средняя отметка по району ниже среднеобластной (3,9). Что касается отдельных МОУ, выше среднеобластной средняя отметка только по МАОУ Ичалковской СШ.

Как и в 2014 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". В то же время, ни один из участников экзамена не получил отметку "5". 18 человек (43% от общего количества участников ОГЭ по обществознанию) получили отметку "4", 24 человека (57%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по обществознанию за 3 года



Наибольшее количество баллов – 32 (из 39 максимально возможных) набрали Дубов Максим и Евтин Вячеслав, учащиеся 9 "а" класса МАОУ СШ №2 г.Перевоза, получив отметку "4".

Годовые журнальные отметки подтвердили 13 участников экзамена, что составило 31% от общего числа участников экзамена (для сравнения: в 2014 году – 42%). 27 человек (64,%) получили на экзамене отметки ниже годовой журнальной; 2 человека (5%) – отметку выше годовой журнальной (2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", имеющие годовую журнальную отметку "3", получили на экзамене отметку "4").

Самая низкая доля учащихся, подтвердивших на экзамене годовую журнальную отметку, – в МАОУ СШ №2 г.Перевоза (25% от числа участников экзамена). В МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ Ичалковской СШ годовую журнальную отметку подтвердили по 33% от числа участников экзамена.

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 11 учащихся (3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 6 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза, 2 учащихся МАОУ Ичалковской СШ), причем 4 учащихся (по 2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза), имеющие годовую журнальную отметку "5", получили на экзамене отметку "3". Годовую журнальную отметку "4" не подтвердили 16 учащихся (13 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", 3 учащихся МАОУ СШ №2 г.Перевоза).

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 10 ("Экономическая сфера жизни общества" – задание на анализ двух суждений) – 62% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;

- № 16 ("Сфера политики и социального управления" – задание на анализ двух суждений) – 69%;

- №17 ("Право и его роль в жизни общества") – 67%;

- №20 ("Право" – задание на анализ двух суждений) – 57%;

- №25 (задание на выбор верных позиций из списка) – 55%.

2.2. Часть 2 (задания на анализ источников):

- задание 29 (17% участников неверно выполнили задание, 26% – не приступили к его выполнению);

- задание 30 (26% участников неверно выполнили задание, 36% – не приступили к его выполнению);

- задание 31 (19% участников неверно выполнили задание, 33% – не приступили к его выполнению).

Рекомендации:

1.Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.8. Физика

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году" 5 июня 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по физике.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 16 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 8 учащихся) 3-х общеобразовательных организаций (14 человек – МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"; по 1 человеку – МАОУ Ичалковская СШ и МАОУ Танайковская ОШ), что составило 12% от общего числа выпускников 9-х классов (в 2 раза больше, чем в 2014 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 27 заданий, из них: 22 – задания с кратким ответом; 5 – задания с развернутым ответом, из которых одно – практическая работа. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 40.

1. Результативность выполнения работы в целом:

Среднее количество баллов, набранных участниками экзамена – 24 (60% от максимально возможного количества баллов):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 25,5 баллов (64% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Ичалковская СШ: 14 баллов (35% от максимально возможного количества баллов);

МАОУ Танайковская ОШ: 13 баллов (33% от максимально возможного количества баллов).

Средняя отметка по району – 4,06 баллов (для сравнения: в 2014 году – 3,75 баллов, в 2013 году – 4,8 баллов). Таким образом, в течение 3-х лет наблюдается скачкообразная динамика по данному показателю.

Средняя отметка по школам:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза": 4,2 (для сравнения: в 2014 году – 3,7; в 2013 году – 4,6);

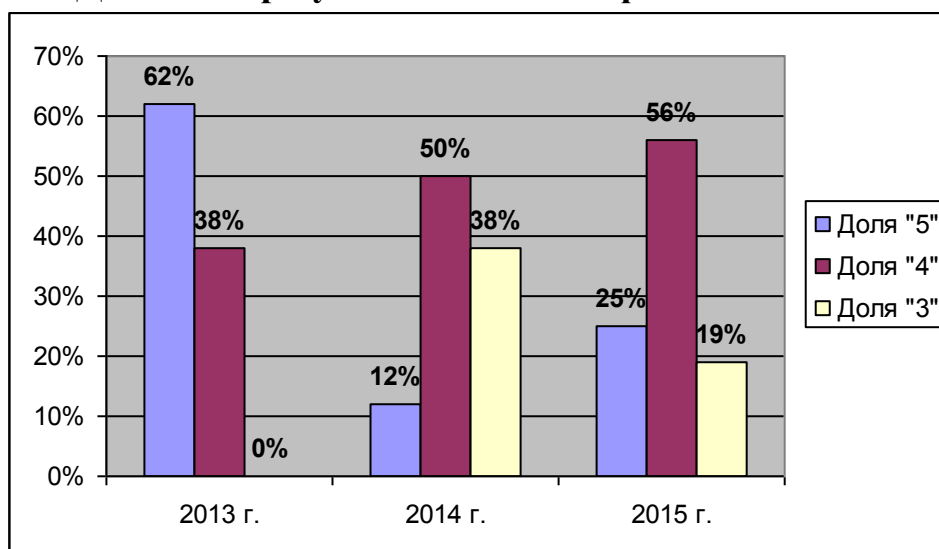
МАОУ Ичалковская СШ: 3,0 (в 2013 и 2014 гг. учащиеся МАОУ Ичалковской СШ не принимали участие в ОГЭ по физике);

МАОУ Танайковская ОШ: 3,0 (для сравнения: в 2014 году – 5,0; в 2013 году учащиеся МАОУ Танайковской ОШ не принимали участие в ОГЭ по физике).

Следует отметить, что средняя отметка по району ниже среднеобластной (4,3). Ниже среднеобластных и результаты по каждой отдельной МОО.

Как и в 2014 году, среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку "2". 4 человека (25% от общего количества участников ОГЭ по физике) получили отметку "5"; 9 человек (56%) – отметку "4", 3 человека (19%) – отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по физике за 3 года



Наибольшее количество баллов – 32 (из 40 максимально возможных) набрала Грязнова Диана, учащаяся 9 "в" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив отметку "5".

Годовые журнальные отметки подтвердили 8 участников экзамена, что составило 50% от общего числа участников экзамена (как и в 2014 году). 5 человек (31%) получили на экзамене отметки ниже годовой журнальной (3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (21% от числа участников экзамена), по 1 учащемуся (100%) МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ Танайковской ОШ)). 3 человека (19%) получили отметку выше годовой журнальной (2 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", имея годовую журнальную отметку "4", получили на экзамене отметку "5"; 1 учащийся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", имея годовую журнальную отметку "3", получил на экзамене отметку "4").

Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку "5" 3 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", получив на экзамене отметку "4". Годовую журнальную

отметку "4" не подтвердили 2 учащихся (по 1 учащемуся МАОУ Ичалковской СШ и МАОУ Танайковской ОШ).

2. 2. Наибольшие затруднения:

2.1. Задания части 1:

- № 3 ("Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии"), №10 ("Электризация тел. Постоянный ток"), №22 (Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания) – 44% от общего числа участников экзамена не справились с данными заданиями;

- № 11 ("Постоянный ток") – 50%;

- №12 ("Магнитное поле. Электромагнитная индукция") – 56%.

2.2. Часть 2:

- задание 24 (практическое задание) – 13% от общего числа участников экзамена не приступили к его выполнению;

- задание 25 (качественная задача) – 44% участников неверно выполнили задание, 19% – не приступили к его выполнению;

- задания 26 и 27 (расчетные задачи) – 13% участников неверно выполнили задания, 81% – не приступили к их выполнению.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по физике и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике.

3. Учителям физики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.9. Химия

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.02.2015 г. № 44 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его

проведении в 2015 году" 29 мая 2015 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по химии.

Работы оценивались в соответствии с Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения в 2015 году основного государственного экзамена (ОГЭ).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 2 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 7 учащихся) МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", что составило 1,5% от общего числа выпускников 9-х классов (на 3,8% меньше, чем в 2014 году).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включающих в себя 22 задания, из них: 19 – задания с кратким ответом; 3 – задания с развернутым ответом. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении работы, – 34.

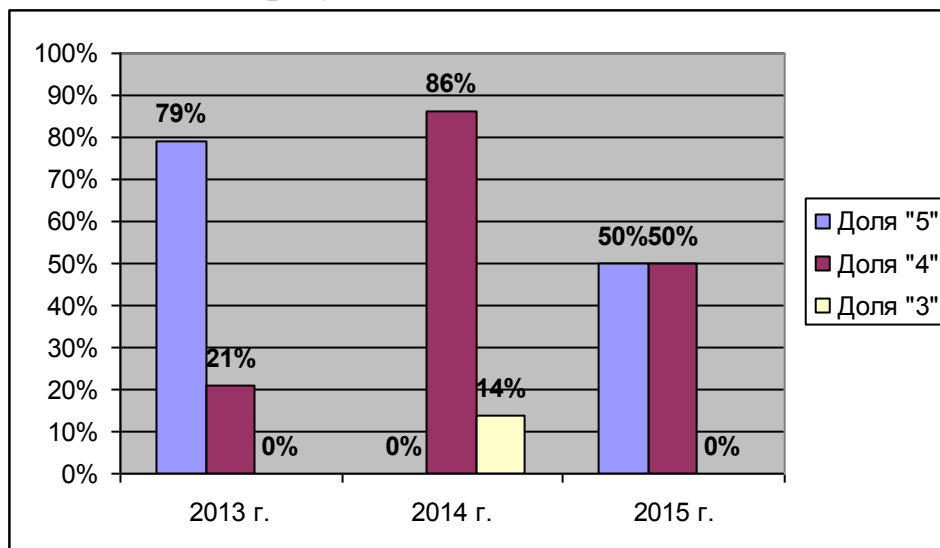
1. Результативность выполнения работы в целом:

Средний балл составил 22 (65% от максимально возможного количества баллов). Средняя отметка – 4,0 (для сравнения: средняя отметка в 2014 году – 3,86 баллов; в 2013 году – 4,5 баллов по району, 5,0 – по данной школе). Таким образом, результат остался на уровне 2014 года, но несколько ниже, чем в 2013 году.

Следует отметить, что средняя отметка по району ниже среднеобластной (4,3).

Один из участников экзамена набрал 28 баллов и получил отметку "5", подтвердив годовую журнальную отметку. Второй участник экзамена не смог подтвердить годовую журнальную отметку "5", набрав лишь 16 баллов и получив на экзамене отметку "3".

Динамика результатов ОГЭ по химии за 3 года



2. Наибольшие затруднения:

2.1. Часть 1: задания №№ 2 ("Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева"), 7 ("Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей"), 9 – 11 ("Химические свойства простых веществ, оксидов, оснований"), 13 ("Чистые вещества и смеси"), 15 (Вычисление массовой доли химического элемента в

веществе) – один из участников неверно выполнил данные задания. С заданием 19 ("Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ") не справились оба участника экзамена.

2.2. Часть 2:

Оба участника приступили к выполнению части 2. Один из участников не справился с заданием 22 ("Взаимосвязь различных классов неорганических веществ").

Рекомендации:

1. Заместителям директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по химии и установить причины несоответствия экзаменационной отметки одного из учащихся годовой журнальной отметке, а также получения более низких результатов, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по химии.

3. Учителям химии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по химии.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся к ОГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по химии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2015 году

5.1. Математика

В 2015 году ЕГЭ по математике впервые был разделен на 2 уровня – базовый и профильный.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 01 июня и 23 июня (резервный день) 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по математике базового уровня, 4 июня – по математике профильного уровня.

1. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 45 учащихся общеобразовательных организаций (далее – МОО), что составило 90% от общего числа выпускников 11-х классов МОО.

Экзаменационная работа состояла из 1 части, которая включала 34 задания, предполагающих краткий ответ. В отличие от ЕГЭ по математике профильного уровня, оценка производилась по пятибалльной шкале (количество первичных баллов переводилось в отметки от "2" до "5").

Минимальный порог в 7 первичных баллов в основной день экзамена преодолели 43 человека (96% от общего числа участников экзамена). 2 учащихся (по 1 учащемуся МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" и МАОУ СШ №2 г. Перевоза) воспользовались правом на пересдачу экзамена в резервный день и преодолели минимальный порог.

Максимальное количество первичных баллов (20 из 20 возможных) набрала Барышева Екатерина, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г. Перевоза"; еще 4 учащихся данной МОО набрали по 19 баллов.

9 человек (20%) выполнили работу на "5", 13 человек (29%) – на "4", 23 человека (51%) – на "3".

Средняя отметка по району – 3,69 (результат ниже, чем в среднем по области (3,93) и по РФ (4,0)).

МАОУ "СШ №1 г. Перевоза" – 3,78.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 3,43.

МАОУ Ичалковская СШ – 3,0.

Таким образом, единственная МОО, результат по которой выше среднеобластного (однако ниже, чем в среднем по РФ), – МАОУ "СШ №1 г. Перевоза".

Наибольшие затруднения (более 50% участников экзамена, не справившихся) вызвали следующие задания:

№5 (выполнение вычислений и преобразований) – 53% участников экзамена не справились с данным заданием;

№№ 13, 15, 16, (выполнение действий с геометрическими фигурами) – 80%, 62%, 67%, соответственно;

№17 (решений уравнений и неравенств) – 67%;

№20 (построение и исследование простейших математических моделей) – 69%.

2. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень).

Всего по району экзаменационную работу выполняли 26 учащихся общеобразовательных организаций (далее – МОО), что составило 52% от общего числа выпускников 11-х классов МОО, и 4 выпускника прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 9 заданий, предполагающих краткий ответ (базовый уровень сложности); часть 2 – 5 заданий с кратким ответом (повышенный уровень сложности) и 7 заданий с развернутым ответом (высокий уровень сложности).

Минимальный порог в 27 баллов не смогли преодолеть 5 выпускников МОО (4 учащихся МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и 1 учащийся МАОУ СШ №2 г.Перевоза), что составило 19% от общего числа участников экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

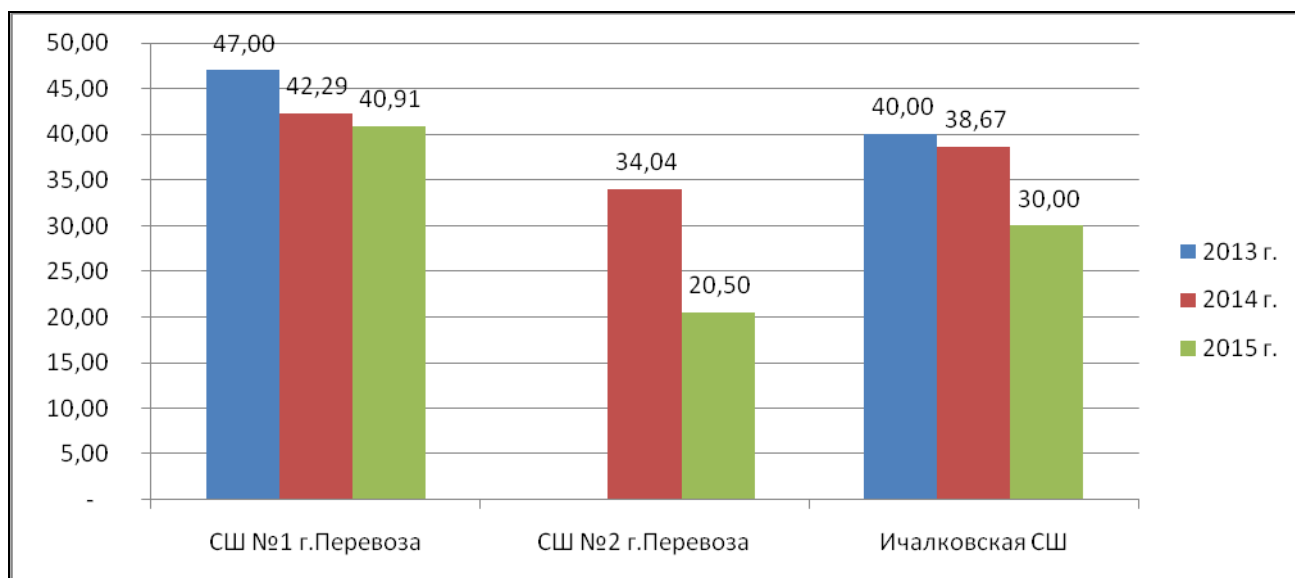
Средний балл по району – 38,5 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 39,61; в 2013 году – 46,74). Таким образом, наблюдается явная отрицательная динамика. Средний балл по району ниже среднего балла по области (46,51) и среднего балла по РФ (50,9). Ниже среднего балла по области результаты по каждой отдельной МОО:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 40,91 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 20,5 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 30,0 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по математике за 3 года



Как видно из диаграммы, во всех МОО наблюдается отрицательная динамика результатов, самая резкая (более, чем на 10 баллов) – в МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

Наибольшее количество баллов – 74 – набрал Коврижных Игорь, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 82 балла, 2013 года – 68 баллов).

Наибольшие затруднения при выполнении заданий с кратким ответом у участников экзамена вызвали следующие задания:

- №8 и № 14 (выполнение действий с функциями) – 88% и 62% соответственно от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- №9 и № 12 (выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами) – 81% и 88% соответственно;
- № 13 (построение и исследование простейших математических моделей) – 77%.

Что касается заданий с развернутым ответом, подавляющее большинство участников экзамена (88%) не приступали к их выполнению, либо выполнили их неверно и не смогли набрать ни одного балла. Лишь 3 человека (учащиеся МАОУ СШ №1 г.Перевоза") смогли верно или частично выполнить 1 – 2 задания этой части работы.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по математике учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области и по РФ.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися уровня ЕГЭ по математике (базовый или профильный).

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

3. Учителям математики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по математике.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по математике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.2. Русский язык

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка

проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 28 мая 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 50 учащихся общеобразовательных организаций (далее – МОО) и 8 выпускников прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 24 задания, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 1 задание с развернутым ответом (сочинение).

Минимальный порог в 24 балла преодолели все 50 выпускников МОО (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

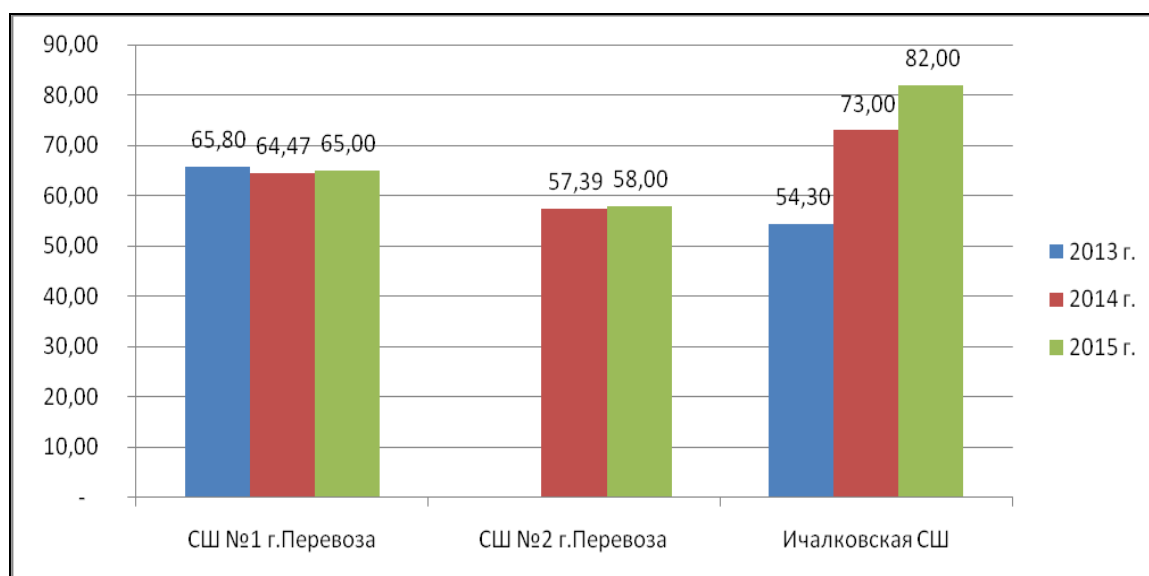
Средний балл по району – 62,72 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 62,64; в 2013 году – 63,14). Таким образом, результаты остались примерно на уровне 2014 года. Средний балл по району ниже среднего балла по области (68,37) и среднего балла по РФ (65,9). Единственная МОО, где результат ЕГЭ по русскому языку выше среднего балла по области и по РФ – МАОУ Ичалковская СШ:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 65 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 58 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 82 балла.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за 3 года



Как видно из диаграммы, явная положительная динамика в последние 3 года наблюдается лишь в МАОУ Ичалковской СШ. В МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза результаты остаются примерно на одном уровне.

Наибольшее количество баллов – 92 – набрали Коврижных Игорь, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза", и Стыценко Виктория, учащаяся 11 класса МАОУ Ичалковской СШ (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 95 баллов, 2013 года – 98 баллов); 90 баллов – у Рогожиной Ирины и Барышевой Екатерины, учащихся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза".

Наибольшие затруднения при выполнении части 1 у участников экзамена вызвали следующие задания:

- №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости)) – 48% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- №12 (Правописание НЕ и НИ) – 40%;
- №17 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 44%;
- №19 (Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи) – 46%.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части 2 (сочинение) – 23 балла. К выполнению данного задания приступили 100% участников экзамена. 39 человек (78% от общего числа участников экзамена) справились с написанием сочинения более чем на 50% (согласно установленным критериям). Наибольшее количество баллов – 22 – набрали 3 учащихся (Стыценко Виктория, учащаяся 11 класса МАОУ Ичалковской СШ; Барышева Екатерина и Коврижных Игорь, учащиеся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза"). Самый низкий результат – 5 баллов – у Шарова Александра, учащегося 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза".

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области и по РФ.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015-2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка и литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по русскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.3. Английский язык

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 11

июня, 18 июня (устная часть) и 25 июня (резервный день) 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по английскому языку.

В 2015 году впервые в экзаменационную работу включена не только письменная, но и устная часть.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 5 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 9 учащихся) общеобразовательных организаций (далее – МОО) и 1 выпускник прошлых лет.

В 2015 году впервые в экзаменационную работу включена не только письменная, но и устная часть. Максимально возможное количество баллов за письменную часть – 80, за устную часть – 20.

Письменная часть работы включала 4 раздела: "Аудирование", "Чтение", "Грамматика и лексика", "Письмо", всего – 38 заданий с кратким ответом и 2 задания открытого типа с развернутым ответом (раздел "Письмо").

Устная часть включала 4 задания с развернутым ответом на проверку произносительных навыков и речевых умений (чтение вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)).

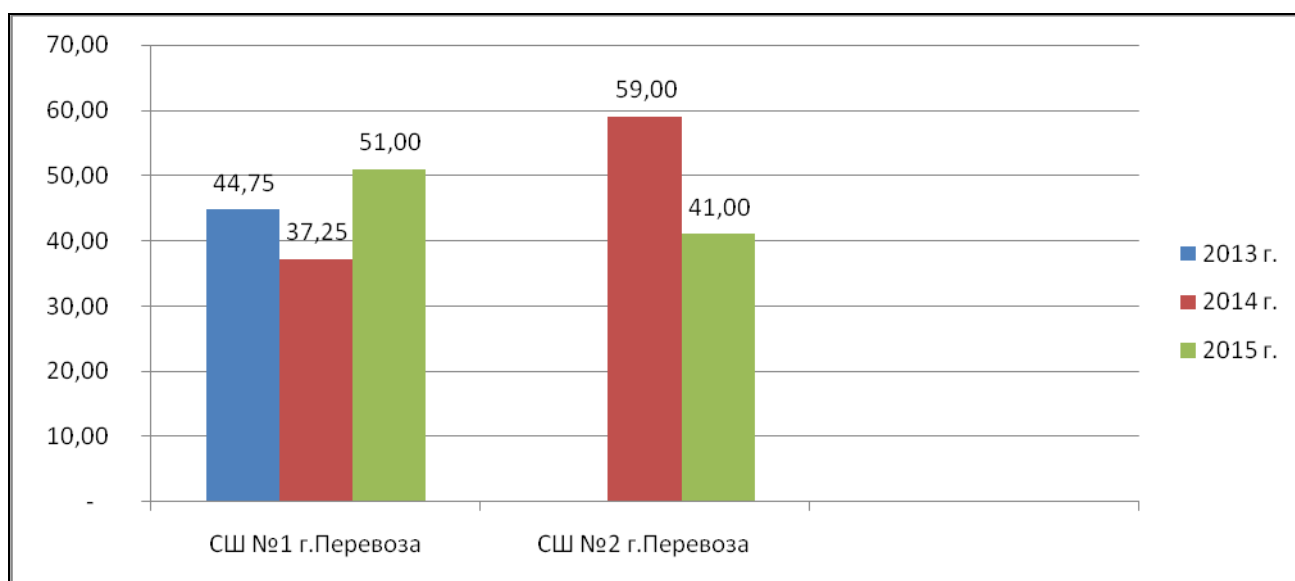
Минимальный порог в 22 балла преодолели все участники экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

Средний балл по району – 49,0 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 39,67; в 2013 году – 44,75). Таким образом, наблюдается положительная динамика результатов. Однако, средний балл по району (и по отдельным МОО) гораздо ниже среднего балла по области (63,95) и среднего балла по РФ (65,9):

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 51 балл.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 41 балл.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за 3 года



Как видно из диаграммы, по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" наблюдается улучшение результатов, по МАОУ СШ №2 г.Перевоза, напротив, результат гораздо хуже, чем в 2014 году.

Наибольшее количество баллов – 67 – набрала Барышева Екатерина, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 63 балла, 2013 года – 78 баллов). Таким образом, по данному показателю наблюдается скачкообразное изменение результатов.

При выполнении заданий письменной части с кратким ответом наибольшие задания вызвали следующие задания:

- № 19 (проверка грамматических навыков) – 100% участников экзамена не справились с данным заданием;
- №№ 4, 5, 9, 12 (полное понимание прослушанного текста), 21 (грамматические навыки), 29, 36 (лексико-грамматические навыки) – 80%.

К выполнению раздела "Письмо" (задания 39,40) приступили все участники экзамена, в среднем справившись с ним на 41%. Лучший результат – у Барышевой Екатерины, учащейся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 16 баллов из 20 возможных; худший – у Филимонова Евгения, учащегося 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 3 балла из 20 возможных.

Устную часть (необязательную) сдавали все участники экзамена, в среднем справившись с ней на 44%. Лучший результат (так же, как и по разделу "Письмо") – у Барышевой Екатерины, учащейся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 12 баллов из 20 возможных; худший – у Филимонова Евгения, учащегося 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 3 балла из 20 возможных.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по английскому языку учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области и по РФ.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися экзаменов по выбору.

2. Руководителю РМО учителей иностранного языка:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку.

3. Учителям английского языка:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по английскому языку.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по английскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.4. Биология

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 15 июня 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по биологии.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 15 учащихся (для сравнения – в 2014 году 20 учащихся) общеобразовательных организаций (далее – МОО).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 33 задания с кратким ответом. Часть 2 включала 7 заданий с развернутым ответом.

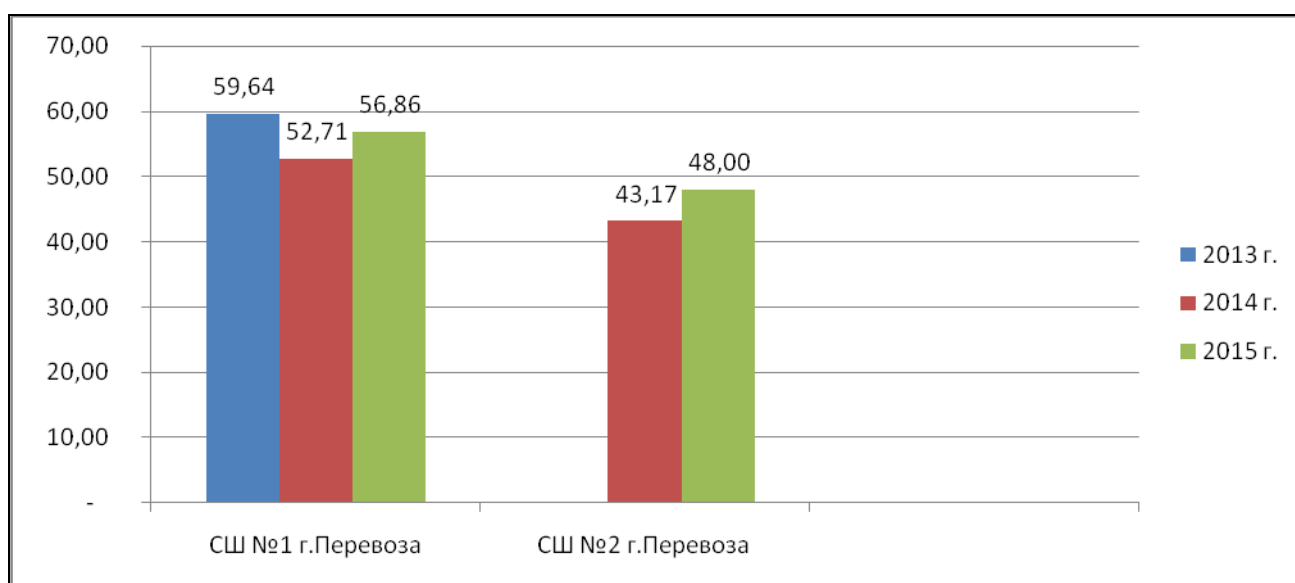
Минимальный порог в 36 баллов не смог преодолеть 1 (для сравнения: в 2014 году – 1; в 2013 году – 0) выпускников МОО, что составило 7% от общего числа участников экзамена.

Средний балл по району – 56,27 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 49,85; в 2013 году – 59,64). Таким образом, результаты ЕГЭ по биологии не стабильны. Следует отметить, что средний балл по району (так же, как по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") ниже среднего балла по области (57,61), однако выше среднего балла по РФ (53,6).

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 56,86 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 48,0 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" ситуация остается в целом стабильной и наблюдается относительно небольшое изменение результатов в

ту или другую сторону. В МАОУ СШ №2 г.Перевоза наблюдается небольшое улучшение результатов по сравнению с 2014 годом, однако результат по-прежнему недостаточно высок для предмета по выбору, каким является биология.

Наибольшее количество баллов – 81 – набрали: Рогожина Ирина и Тихонова Анастасия, учащиеся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 75 баллов, 2013 года – 93 балла).

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- №8 ("Селекция. Биотехнология") – 60% участников экзамена не справились с данным заданием;
- № 12 ("Царство Животные. Одноклеточные (Простейшие) и многоклеточные животные. Основные типы и классы беспозвоночных, их характеристика") – 60%;
- №18 ("Гигиена человека. Факторы здоровья и риска") – 67%;
- №32 (Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на популяционно-видовом и экосистемном уровне) – 73%;
- №33 (Установление последовательности биологических процессов) – 60%.

К выполнению части 2 не приступил лишь 1 участник экзамена (не преодолевший минимальный порог). Остальные участники экзамена справились с заданиями части 2 довольно посредственно. Лучший результат – задание №34 (Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)) – в среднем участники экзамена, приступившие к выполнению части 2, справились с ним на 68%; худший результат – задание №40 (Задача по генетике на применение знаний в новой ситуации) – с ним участники экзамена справились в среднем на 33%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по биологии учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися экзаменов по выбору.

2. Руководителю РМО учителей биологии, химии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии.

3. Учителям биологии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.5. География

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 25 мая 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по географии.

Всего по району экзаменационную работу выполнял, как и в 2014 году, 1 человек – Муравин Владимир, учащийся 10 класса МАОУ Ичалковской СШ (учащиеся 10-х классов имеют право сдавать ЕГЭ по географии после окончания 10 класса с 2015 года).

Участник экзамена набрал 61 балл при минимальном пороге 36 (для сравнения: результат 2014 года – 49 баллов; 2013 года – 56 баллов). Таким образом, результат улучшился по сравнению с предыдущими двумя годами (одна из возможных причин – сдача экзамена сразу после окончания курса географии). Следует отметить, что средний балл по району все-же ниже среднего балла по области (61,23), однако выше среднего балла по РФ (53,0).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включавших 41 задание: часть 1 – 35 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развернутым ответом.

При выполнении части 1 участник экзамена не справился со следующими заданиями:

- № 4 ("Литосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность");
- №6 ("Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли");
- №15 ("Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира");
- №20 ("Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России");
- №27 "Часовые зоны");
- №31 ("Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология").

Что касается части 2, участник экзамена справился с ней лишь на 38%, верно выполнив 1 из 6 заданий, частично справился с 3 заданиями, не справился совсем с 2 заданиями – №38 ("Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав ...") и №41 ("Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции").

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ Ичалковской СШ:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по географии учащегося МОО; установить причины получения более низкого результата, чем в среднем по области.

2. Руководителю РМО учителей биологии, химии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по географии.

3. Учителям географии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ЕГЭ по географии.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 10-х и 11-х классов к ЕГЭ по географии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по географии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.6. Информатика и ИКТ

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 09 июня и 25 июня (резервный день) 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по информатике и ИКТ.

Экзаменационную работу выполнял 1 выпускник МАОУ СШ №2 г.Перевоза (для сравнения: в 2014 году – 1 выпускник МОО) и 1 выпускник прошлых лет.

Участник экзамена (здесь и далее данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет) набрал 40 баллов при минимальном пороге 40 (для сравнения: результат 2014 года – 76 баллов; 2013 года – 35 баллов). Таким образом, результат гораздо ниже, чем в 2014 году. Средний балл по району ниже среднего балла по области (59,13) и среднего балла по РФ (54,0).

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, включавших 27 заданий: часть 1 – 23 задания с кратким ответом; часть 2 – 4 задания с развернутым ответом.

При выполнении части 1 участник экзамена справился лишь с 6 из 23 заданий; к выполнению части 2 не приступил.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ СШ №2 г.Перевоза:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ учащегося МОО; установить причины получения более низкого результата, чем в среднем по области и по РФ.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися экзаменов по выбору.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ.

3. Учителям информатики и ИКТ:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 10-х и 11-х классов к ЕГЭ по информатике и ИКТ обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.7.История

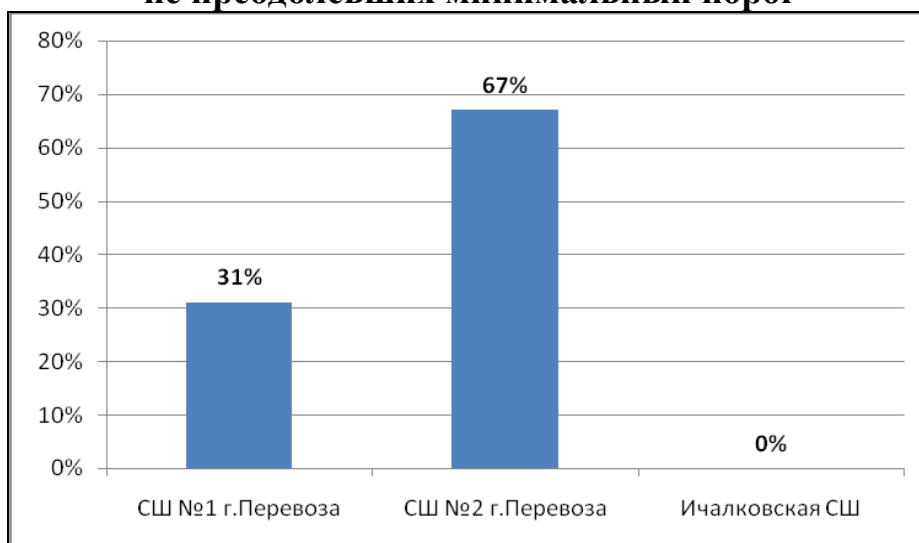
В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 15 июня 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по истории.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 18 учащихся (для сравнения: в 2014 году – 21 учащийся) общеобразовательных организаций (далее – МОО) и 2 выпускника прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 34 задания, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 6 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 32 балла не смогли преодолеть 6 (для сравнения: в 2014 году – 5; в 2013 году – 2) выпускников МОО, что составило 33% от общего числа участников экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

Доля участников экзамена – учащихся МОО, не преодолевших минимальный порог



Как видно из диаграммы, недопустимо большая доля учащихся – участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, – в МАОУ СШ №2 г.Перевоза. В

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" доля таких учащихся также достаточно высока для экзамена по выбору, каким является история.

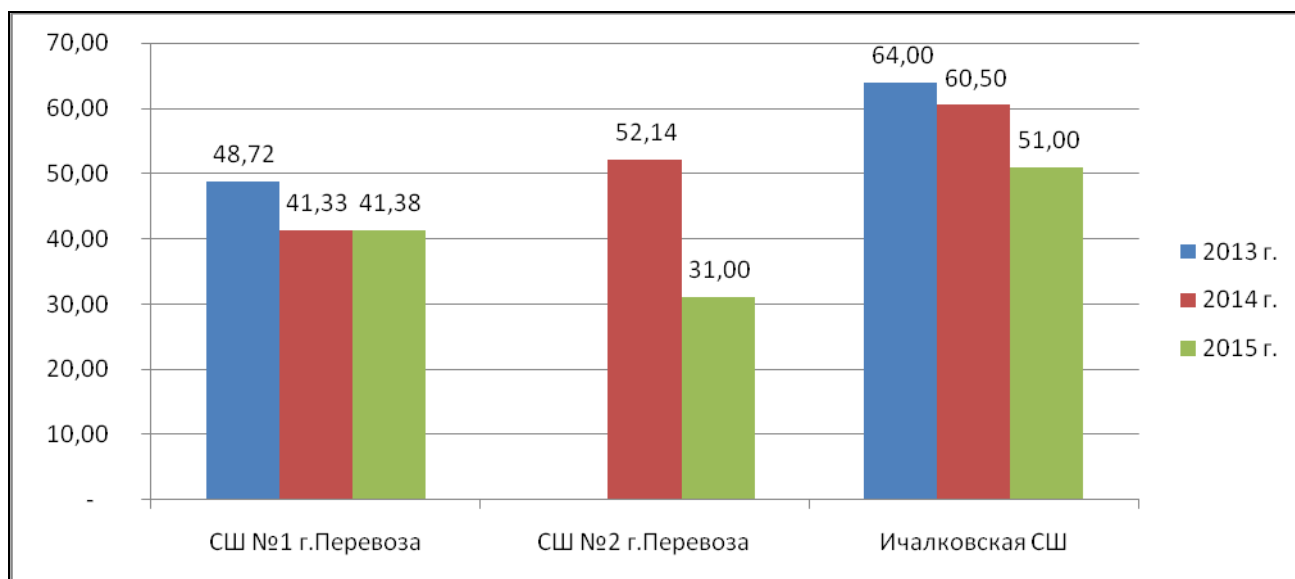
Средний балл по району – 40,72 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 46,76; в 2013 году – 51,42). Таким образом, наблюдается явная отрицательная динамика. Средний балл по району ниже среднего балла по области (54,01) и среднего балла по РФ (47,1). Ниже среднего балла по области результаты по каждой отдельной МОО; единственная МОО, где результаты ЕГЭ по истории выше среднего балла по РФ, – МАОУ Ичалковская СШ:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 41,38 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 31 балл.

МАОУ Ичалковская СШ – 51 балл.

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ СШ №2 г.Перевоза и МАОУ Ичалковской СШ наблюдается отрицательная динамика результатов. В МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" результат остался на уровне 2014 года.

Наибольшее количество баллов – 63 – набрала Черемисинова Маргарита, учащаяся 11 "б" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 93 балла, 2013 года – 82 балла). Таким образом, по данному показателю результаты резко ухудшились.

С 20 из 34 заданий части 1 не смогли справиться более 50% участников экзамена. Наибольшие затруднения при выполнении части 1 у участников экзамена вызвали следующие задания:

- №7 (18 – середина 19 вв. (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа)) – 88% от общего числа участников экзамена не справились с данным заданием;
- №13 (1914 – 1941 гг. (установление причинно-следственных связей)) – 88%;
- №17 (1945 – 1991 гг. (установление причинно-следственных связей)) – 88%;

- № 22 (8 – начало 21 вв. (умение определять последовательность событий)) – 88%;
- №24 (8 – начало 21 вв. (систематизация исторической информации)) – 88%;
- №33 (8 – начало 21 вв. (анализ иллюстративного материала)) – 88%;
- №34 (8 – начало 21 вв. (анализ иллюстративного материала)) – 94%.

Часть 2 выполнена также довольно слабо. Лишь с заданием №36 смогли справиться (полностью или частично) более 50% участников экзамена.

Результат выполнения задания №40, которое оценивалось по 3 критериям, следующий:

38% участников экзамена не набрали ни одного балла по критерию 1 (указание места и времени жизни исторического деятеля); 50% – по критерию 2 (указание и характеристика основных направлений деятельности); 56% - по критерию 3 (указание основных результатов деятельности). 6 учащихся (38%) не набрали ни одного балла по всем трем критериям.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по истории учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области и по РФ.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися экзаменов по выбору.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории.

3. Учителям истории:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по истории.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по истории обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.8. Литература

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 25 мая 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по литературе.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 3 учащихся (для сравнения – в 2014 году ЕГЭ по литературе не сдавали) 2-х общеобразовательных организаций (далее – МОО) и 2 выпускника прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 2 комплекса заданий:

Первый комплекс заданий относился к эпическому, или лироэпическому, или драматическому произведению и включал 7 заданий, предполагающих краткий ответ, и 2 задания с развернутым ответом.

Второй комплекс заданий относился к лирическому произведению и включал 5 заданий, предполагающих краткий ответ, и 2 задания с развернутым ответом.

Часть 2 включала 1 задание – полноформатное развернутое сочинение на литературную тему.

Минимальный порог в 32 балла преодолели 100% участников экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

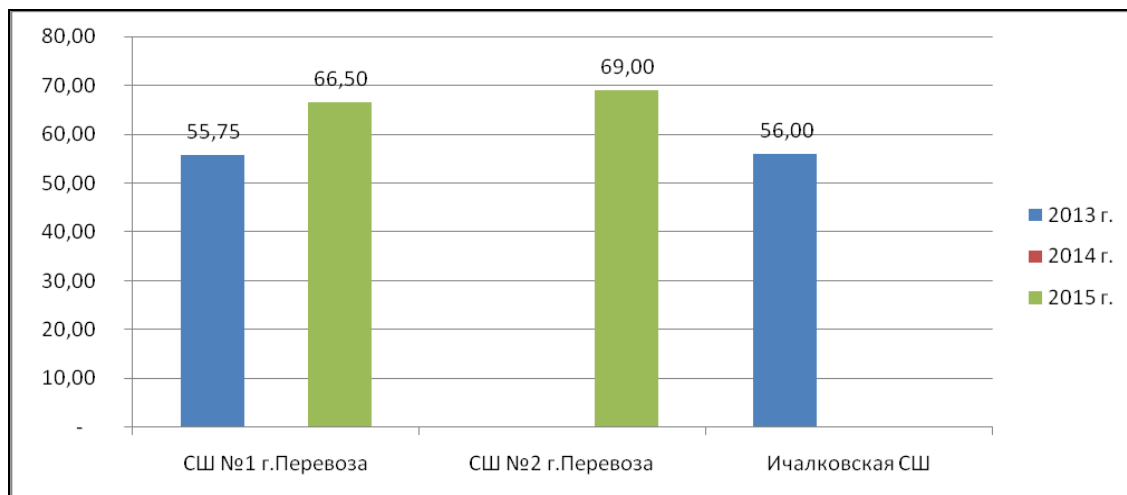
Средний балл по району – 67,33 (для сравнения: в 2013 году средний балл составил 55,8). Таким образом, наблюдается положительная динамика.

Средний балл по району выше среднего балла по области (67,05) и среднего балла по РФ (57,1). Что касается результатов по отдельным МОО, по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" результат ниже, чем в среднем по области, но выше, чем по РФ; по МАОУ СШ №2 г.Перевоза – выше, чем в среднем по области и по РФ:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 66,5 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 69 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" наблюдается положительная динамика результатов; учащиеся МАОУ СШ №2 г.Перевоза участвовали в экзамене впервые.

Наибольшее количество баллов – 73 – набрал Тарасов Олег, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2013 года составил 71 балл). Таким образом, по данному показателю результаты остались примерно на одном уровне.

2 из 3 участников экзамена полностью верно выполнили все задания части 1, предполагающие краткий ответ, третий участник экзамена не справился с тремя из 12 заданий этой категории.

Что касается заданий с развернутым ответом части 1, с ними участники экзамена справились также достаточно успешно, в среднем справившись на 71%.

Часть 2 (сочинение) оценивалась по 5 критериям. В среднем участники экзамена справились с написанием сочинения на 69% (Тарасов Олег – на 93%, набрав 13 из 14 возможных баллов). Меньше всего баллов участники экзамена набрали по критерию "Уровень владения теоретико-литературными понятиями".

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе учащихся МОО.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе.

3. Учителям литературы:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по литературе.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по литературе обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.9. Обществознание

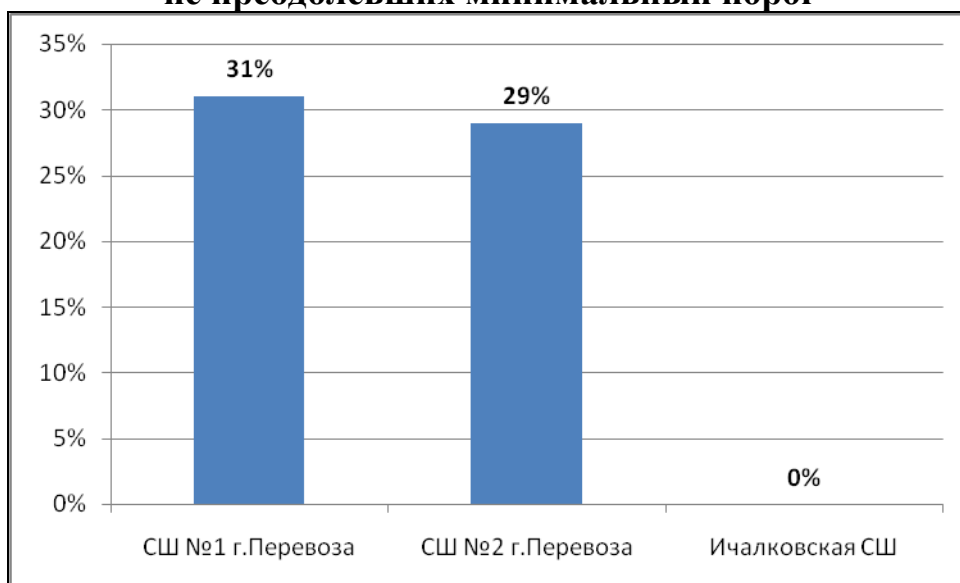
В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 8 июня и 24 июня (резервный день) 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по обществознанию.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 38 учащихся (для сравнения – в 2014 году – 66 учащихся) общеобразовательных организаций (далее – МОО) и 4 выпускника прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 27 заданий, предполагающих краткий ответ; часть 2 – 9 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 42 балла не смогли преодолеть 10 (для сравнения: в 2014 году – 5; в 2013 году – 1) выпускников МОО, что составило 26% от общего числа участников экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

Доля участников экзамена – учащихся МОО, не преодолевших минимальный порог



Как видно из диаграммы, недопустимо большая для экзамена по выбору, каким является обществознание, доля учащихся – участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, – в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза.

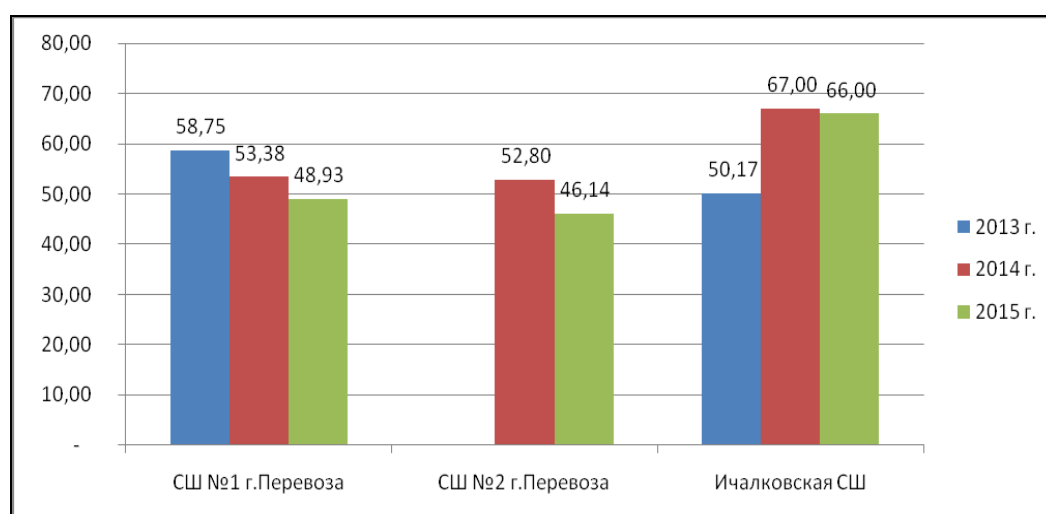
Средний балл по району – 49,32 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 53,82; в 2013 году – 57,97). Таким образом, наблюдается явная отрицательная динамика. Средний балл по району ниже среднего балла по области (55,54) и среднего балла по РФ (58,6). Единственная МОО, где результаты ЕГЭ по истории выше среднего балла по области и по РФ, – МАОУ Ичалковская СШ:

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 48,93 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 46,14 баллов.

МАОУ Ичалковская СШ – 66 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за 3 года



Как видно из диаграммы, только по МАОУ Ичалковской СШ наблюдается улучшение результатов; по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" и МАОУ СШ №2 г.Перевоза динамика отрицательная.

Наибольшее количество баллов – 74 – набрала Барышева Екатерина, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 77 баллов, 2013 года – 80 балла). Таким образом, по данному показателю также наблюдается отрицательная динамика.

Наибольшие затруднения при выполнении части 1 вызвали следующие задания:

- №6 ("Экономика") – 76% участников экзамена не справились с данным заданием;
- №13 ("Политика") – 61%;
- №17 ("Право") – 55%;
- №19 ("Право") – 58%;
- №23 (выбор обобщающего понятия для остальных понятий, представленных в перечне) – 63%;
- №24 (соотнесение видовых понятий с родовыми) – 68%;
- №27 (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) – 58%.

К выполнению части 2 приступили все участники экзамена, однако справились с ней довольно слабо. С 8 из 9 заданий участники экзамена справились в среднем менее, чем на 50%. Наибольшие затруднения вызвали задания № 32 (задание на перечисление признаков, явлений или на использование понятия в заданном контексте) и №35 (задание на составление плана доклада по определенной теме), с которыми участники экзамена справились в среднем на 19% и 18% соответственно.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области и по РФ.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися экзаменов по выбору.

2. Руководителю РМО учителей истории, обществознания, экономики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.10. Физика

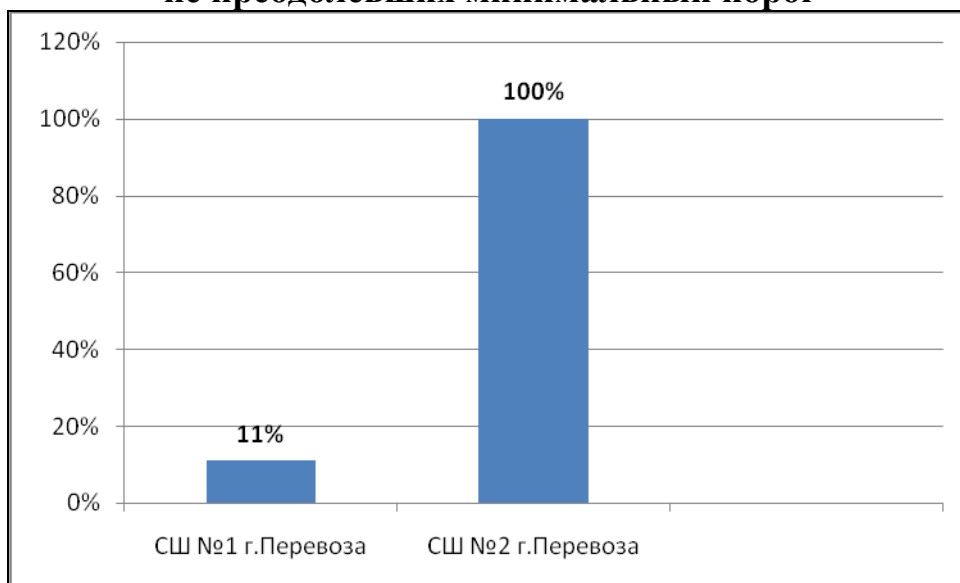
В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 11 июня 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по физике.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 11 учащихся (для сравнения – в 2014 году – 20 учащихся) общеобразовательных организаций (далее – МОО) и 2 выпускника прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 9 заданий с выбором ответа и 15 заданий с кратким ответом. Часть 2 включала 8 заданий, предполагающих решение задач, в том числе: 3 задания с кратким ответом и 5 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 баллов не смогли преодолеть 2 (для сравнения: в 2014 году – 4; в 2013 году – 3) выпускников МОО, что, как и в 2014 году, составило 20% от общего числа участников экзамена (здесь и далее: данные приводятся без учета результатов выпускников прошлых лет).

Доля участников экзамена – учащихся МОО, не преодолевших минимальный порог



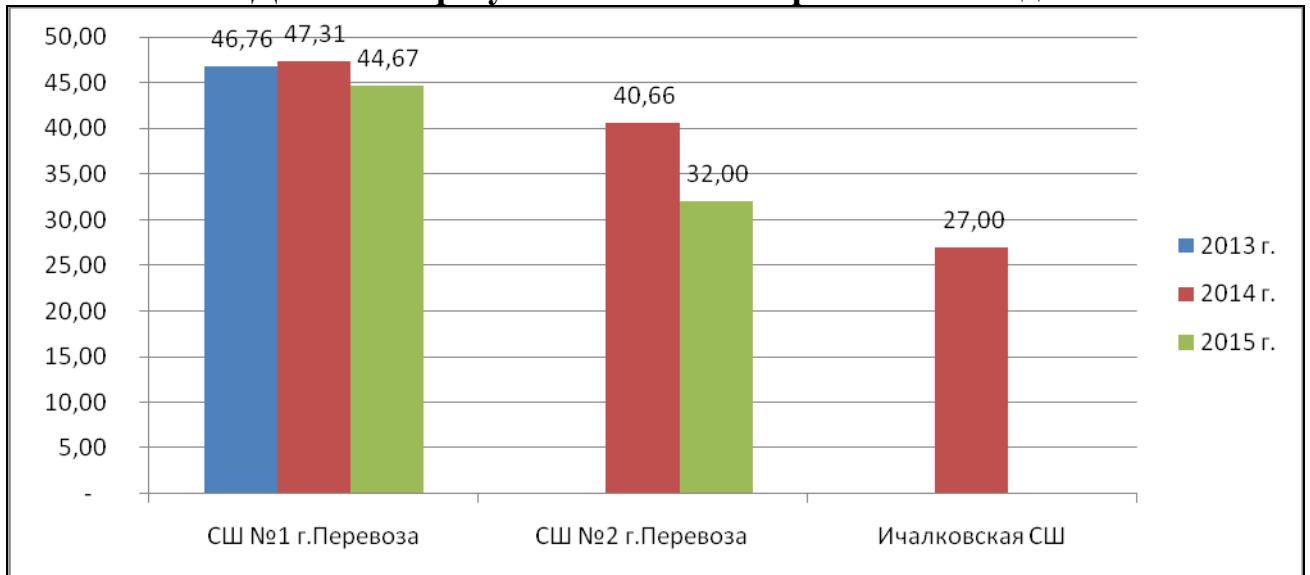
Как видно из диаграммы, единственный участник экзамена от МАОУ СШ №2 г.Перевоза, не преодолел минимальный порог. В МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" доля таких учащихся осталась на уровне 2014 года.

Средний балл по району – 43,4 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 45,3; в 2013 году – 46,76). Таким образом, в среднем по району наблюдается отрицательная динамика. Средний балл по району ниже среднего балла по области (54,97) и среднего балла по РФ (51,1).

МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" – 44,67 баллов.

МАОУ СШ №2 г. Перевоза – 32 балла.

Динамика результатов ЕГЭ по физике за 3 года



Как видно из диаграммы, в МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" наблюдается нестабильная ситуация; в МАОУ СШ №2 г.Перевоза – явная отрицательная динамика.

Наибольшее количество баллов – 65 – набрал Коврижных Игорь, учащийся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 90 баллов, 2013 года – 73 балла). Таким образом, по данному показателю результаты резко ухудшились.

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали задания №5 ("Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математические и пружинные маятники, механические волны, звук") и № 15 ("Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца") – 90% участников экзамена не справились с данными заданиями.

С задачами части 2, предполагающими краткий ответ (задания 25 – 27) участники экзамена справились слабо: неверно выполнили задание №25 (расчетная задача по механике) 90% участников экзамена, №26 (расчетная задача по молекулярной физике) – 30% участников экзамена, №27 (расчетная задача по электродинамике, квантовой физике) – 80%.

Что касается задач части 2, предполагающих развернутый ответ, 7 из 10 участников экзамена (70%) не приступили к их выполнению или выполнили неверно, не набрав ни одного балла. 2 учащихся частично справились с 1 – 2 заданиями данной категории; лишь 1 учащийся справился с заданиями данной категории на 40%.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по УВР:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по физике учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области и по РФ.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися экзаменов по выбору.

2. Руководителю РМО учителей математики, физики, информатики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике.

3. Учителям физики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.11. Химия

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 "Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (в редакции приказа от 16 января 2015 года № 9) 8 июня 2015 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по химии.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 7 учащихся (для сравнения – в 2014 году – 6 учащихся общеобразовательных организаций) МАОУ "СШ №1 г.Перевоза".

Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 включала 35 заданий с кратким ответом. Часть 2 включала 5 заданий с развернутым ответом.

Минимальный порог в 36 баллов не смог преодолеть 1 (для сравнения: в 2014 году – 0; в 2013 году – 0) учащийся, что составило 14% от общего числа участников экзамена.

Средний балл по району (и, соответственно, по МАОУ "СШ №1 г.Перевоза") – 55,0 (для сравнения: в 2014 году средний балл составил 51,67; в 2013 году – 68,88). Таким образом, результаты ЕГЭ по химии не стабильны. Средний балл по району ниже среднего балла по области (62,84) и среднего балла по РФ (57,1).

Наибольшее количество баллов – 80 – набрала Рогожина Ирина, учащаяся 11 "а" класса МАОУ "СШ №1 г.Перевоза" (для сравнения: лучший результат 2014 года составил 75 баллов, 2013 года – 98 баллов).

При выполнении заданий части 1 наибольшие затруднения вызвали задания №6 ("Классификация неорганических и органических веществ. Номенклатура неорганических и органических веществ (тривиальная и международная)") и № 9 ("Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот") – 71% и 86% (соответственно) участников экзамена не справились с данными заданиями.

К выполнению части 2 приступили все участники экзамена, однако справились с ними достаточно слабо. Лучший результат – задание №36 ("Реакции

окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее" – в среднем участники экзамена справились с данным заданием на 57%; худший результат – задание №37 ("Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ") – в среднем участники экзамена справились с ним лишь на 11%.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР МАОУ "СШ №1 г.Перевоза":

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по химии учащихся МОО; установить причины получения более низких результатов, чем в среднем по области и по РФ.

1.2. Проводить более четкую и результативную работу по организации осознанного выбора учащимися экзаменов по выбору.

2. Руководителю РМО учителей биологии, химии, экологии, географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2015 – 2016 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по химии.

3. Учителям химии:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по химии.

3.2. При планировании работы на 2015 – 2016 учебный год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по химии, в том числе одаренных и способных учащихся.