

Управление образования, молодежной политики и социально-правовой защиты детства администрации Перевозского муниципального района Нижегородской области

*муниципальное казенное учреждение
Перевозского муниципального района Нижегородской области
«Информационный методический центр»*



**Результаты
государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного
общего и среднего общего образования
обучающихся общеобразовательных
организаций Перевозского муниципального
района Нижегородской области в 2014 году**

г. Перевоз

2014

Содержание

1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2014 году
2. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся IX классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2014 году
3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся XI классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2014 году
4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся IX классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2014 году по общеобразовательным предметам
 - 4.1. Математика
 - 4.2. Русский язык
 - 4.3. Физика
 - 4.4. Химия
 - 4.5. Биология
 - 4.6. География
 - 4.7. Обществознание
 - 4.8. История
 - 4.9. Информатика и ИКТ
 - 4.10. Английский язык
5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся XI классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2014 году
 - 5.1. Математика
 - 5.2. Русский язык

- 5.3. Физика
- 5.4. Химия
- 5.5. Биология
- 5.6. География
- 5.7. Обществознание
- 5.8. История
- 5.9. Информатика и ИКТ
- 5.10. Английский язык

1. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования обучающихся общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2014 году

В 2014 году государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (далее – ГИА) обучающихся IX и XI классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района проводилась на основании Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с приказами Министерства образования и науки Российской Федерации:

– от 25 декабря 2013 года № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 3 февраля 2014 года, регистрационный № 31206);

– от 26 декабря 2013 года № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 3 февраля 2014 года, регистрационный № 31205);

– от 28 июня 2013 года № 491 «Об утверждении порядка аккредитации граждан в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, всероссийской олимпиады школьников и олимпиад школьников» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 2 августа 2013 года, регистрационный № 29234);

– от 26 февраля 2014 года № 143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в

2014 году» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 марта 2014 года, регистрационный № 31634);

– от 25 марта 2014 года № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 8 апреля 2014 года, регистрационный № 31844);

– от 27 марта 2014 года № 236 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 4 апреля 2014 года, регистрационный № 31825).

Общеобразовательными организациями своевременно проведено информирование обучающихся и их родителей (законных представителей), выпускников прошлых лет по вопросам организации и проведения ГИА.

В целях содействия проведению ГИА общеобразовательными организациями направлены работники для работы в качестве руководителей и организаторов пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ), членов предметных комиссий, конфликтной комиссии, технических специалистов. Все педагогические работники, вошедшие в состав предметных комиссий, прошли курсовую подготовку, включающую в себя практические занятия (в объеме 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету.

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных организаций (без выпускников, обучавшихся по адаптированным основным общеобразовательным программам VIII вида)

Учебный год	Всего выпускников	Получили аттестат об основном общем образовании			Не получили аттестат об основном общем образовании		
		всего	в том числе с отличием		всего	остались на повторное обучение	продолжат образование в форме семейного образования
			кол-во	%			
2009/2010	182	182	3	1,6	0	0	0
2010/2011	154	154	8	5,2	0	0	0
2011/2012	153	153	8	5,2	0	0	0
2012/2013	124	124	7	5,6	0	0	0
2013/2014	138	138	3	2,2	0	0	0

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации выпускников XI классов общеобразовательных организаций

Учебный год	Всего выпускников	В том числе получили				Награждены медалью			
		аттестат о среднем общем образовании		справку		золотой		серебряной	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009/2010	68	68	100,0	0	0,0	6	8,8	10	14,7
2010/2011	63	62	98,4	1	1,6	2	3,2	4	6,3
2011/2012	69	69	100,0	0	0,0	4	5,8	3	4,3
2012/2013	77	77	100,0	0	0,0	6	7,8	3	3,9
2013/2014	75	73	97,3	2	2,7	6	8,0	-	-

В сравнении с прошлым учебным годом количество выпускников IX классов увеличилось на 14 человек, количество выпускников XI классов уменьшилось на 2 человека.

100 % выпускников IX и XI классов были допущены к ГИА. Успешно прошли ГИА 100% выпускников IX классов, 97,3% выпускников XI классов. 2 выпускника IX классов (1 – с

ограниченными возможностями здоровья, 1 – ребенок-инвалид) прошли государственную итоговую аттестацию в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ). ГИА для 3 выпускников IX классов (2 – в связи с болезнью, 1 – по причине религиозных убеждений) проводилась в дополнительные сроки в июне текущего года в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ). 1 выпускница XI класса (ребенок-инвалид) имела право выхода на государственную итоговую аттестацию в форме ГВЭ, но по своему желанию проходила ГИА в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ).

2,2% выпускников IX классов получили аттестат об основном общем образовании с отличием, что на 3,4% ниже уровня прошлого учебного года.

8% выпускников XI классов (3 – МБОУ Перевозская СОШ, 3 – МБОУ СОШ г. Перевоза), получившие аттестат о среднем общем образовании с отличием, были награждены золотыми медалями «За особые успехи в учении». Это выше уровня прошлого учебного года на 0,2 %.

**Сведения о выпускниках IX и XI классов, награжденных
Похвальной грамотой «За особые успехи в изучении отдельных
предметов»**

Годы	2010	2011	2012	2013	2014
Количество выпускников IX и XI классов, награжденных Похвальной грамотой «За особые успехи в изучении отдельных предметов»	25	25	41	29	14
% от общего количества выпускников	10,0	11,5	18,5	14,4	6,6

14 выпускников IX и XI классов (1 – МБОУ Ичалковская СОШ, 10 – МБОУ Перевозская СОШ, 2 – МБОУ СОШ г. Перевоза, 1 – МБОУ Танайковская ООШ) – 6,6% награждены Похвальной грамотой «За особые успехи в изучении отдельных предметов». Это ниже уровня прошлого учебного года на 7,8 %.

Выбор предметов на государственной итоговой аттестации 2014 года

Учебный предмет	IX класс		XI класс	
	количество выпускников, сдававших ОГЭ	%	количество выпускников, сдававших ЕГЭ	%
Литература	-	-	-	-
Физика	8	5,8	20	26,7
Химия	7	5,1	6	8,0
Биология	17	12,3	20	26,7
География	1	0,7	1	1,3
История	1	0,7	21	28,0
Обществознание	36	26,1	66	88,0
Иностранный язык (английский)	2	1,4	9	12,0
Информатика и ИКТ	2	1,4	1	1,3

В 2014 году выпускники IX классов самостоятельно определяли общее количество сдаваемых экзаменов. Это повлекло за собой снижение численности учащихся, сдававших предметы по выбору, более чем в 2 раза по сравнению с прошлым учебным годом. Сориентированы на продолжение образования в профильных классах лишь 45,7% выпускников (37,7% выпускников IX классов сдавали кроме двух обязательных (русский язык, математика) один экзамен по выбору, 8,0% – два экзамена по выбору). Приоритетными у учащихся являются такие предметы, как обществознание и биология. Никто из выпускников не выбрал литературу.

Активность участия выпускников IX классов в ОГЭ

№ п/п	Наименование общеобразовательной организации	Количество выпускников	Количество экзаменов по выбору	Сдавали 1 или 2 экзамена по выбору	
				кол-во	%
1.	МБОУ Ичалковская СОШ	19	4	10	52,6
2.	МБОУ Перевозская СОШ	56	7	31	55,4
3.	МБОУ СОШ г. Перевоза	36	1	10	27,8

4.	МБОУ «ДООШ»	10	1	1	10,0
5.	МБОУ Танайковская ООШ	17	3	11	64,7
По району		138	8	63	45,7

Среди выпускников XI классов наиболее выбираемые предметы: обществознание, история, физика, биология. В сравнении с прошлым учебным годом увеличилось число учащихся, сдававших обществознание (на 2,3%), биологию (на 8,5%), иностранный язык (английский) (на 6,8%); уменьшилось число учащихся, сдававших физику (на 7,1%), химию (на 5%).

Для выпускников колледжа привлекательными оказались: русский язык (87,5%), математика (62,5%), история, обществознание, физика (по 25%), литература (12,5%).

Выбор обществознания выпускниками района в таком количестве (68 человек – 81,9%), а также истории (23 человека – 27,7%) свидетельствует о том, что значительная часть выпускников выбрали специальности с направлением гуманитарного цикла.

Более четверти выпускников школ, выбравших физику (22 человека – 26,5%), предполагают связать свою жизнь с выбором технических специальностей.

Активность участия выпускников XI классов в ЕГЭ

100% выпускников общеобразовательных организаций сдавали кроме двух обязательных один и более экзаменов по выбору, что свидетельствует об их ориентированности на продолжение образования в образовательных организациях высшего образования.

Три и более предмета сдавали:

Наименование общеобразовательной организации	Количество участников ЕГЭ	В том числе сдали три и более предметов	
		человек	% от общего числа участников ЕГЭ
МБОУ Ичалковская СОШ	3	3	100,0
МБОУ Перевозская СОШ	49	48	98,0
МБОУ СОШ г. Перевоза	23	20	87,0
По району	75	71	94,7

Среднее количество экзаменов в форме ЕГЭ, которое сдавал каждый выпускник общеобразовательных организаций в 2014 году, составило четыре. 66,7% выпускников из профильных классов в качестве предметов по выбору сдавали предметы, изучавшиеся на профильном уровне (естественно-математический – 80%, гуманитарный – 37,5%, социально-экономический – 91,3%). В то же время, 42,7% выпускников сдавали предметы двух профилей обучения, 5,3% – трех профилей обучения

2. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена обучающихся IX классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2014 году

Для проведения ОГЭ, ГВЭ был задействован 1 пункт проведения экзаменов (далее – ППЭ) Перевозского муниципального района. За проведением ОГЭ, ГВЭ осуществляли контроль 9 общественных наблюдателей. Экзамены прошли без технологических сбоев.

Сравнительные результаты обязательных экзаменов в форме ОГЭ, ГВЭ по общеобразовательным организациям

Русский язык

№ п/п	Наименование ОО	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средняя отметка
1.	МБОУ Ичалковская СОШ	100,0	21,1	41,9	3,21
2.	МБОУ Перевозская СОШ	100,0	48,2	55,3	3,64
3.	МБОУ СОШ г. Перевоза	100,0	33,3	48,3	3,42
4.	МБОУ «ДООШ»	100,0	30,0	44,4	3,30
5.	МБОУ Танайковская ООШ	100,0	35,3	48,0	3,41
В среднем по району		100,0	37,7	49,9	3,47

Математика

№ п/п	Наименование ОО	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Степень обученности (%)	Средняя отметка
1.	МБОУ Ичалковская СОШ	100,0	31,6	44,8	4,07
2.	МБОУ Перевозская СОШ	100,0	10,7	40,3	3,14

3.	МБОУ СОШ г. Перевоза	100,0	5,6	37,6	3,10
4.	МБОУ «ДООШ»	100,0	0,0	36,0	3,00
5.	МБОУ Танайковская ООШ	100,0	11,8	41,4	3,18
В среднем по району		100,0	11,6	40,0	3,14

Степень обученности выпускников основной школы в среднем по району составила: по русскому языку – 49,9%, по математике – 40,0 %, что ниже показателей 2013 года на 13,1% и 27,9% соответственно.

Динамика результатов экзаменов по обязательным предметам в форме ОГЭ (средняя отметка за выполнение теста) выпускников IX классов

Учебный предмет	2010 год		2011 год		2012 год		2013 год		2014 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Русский язык	3,52	3,61	3,68	3,70	3,65	3,75	3,89	3,78	3,48	3,7
Математика (до 2012 года алгебра)	3,20	3,52	3,69	3,84	3,46	3,68	4,07	4,68	3,14	3,6

Обращают на себя внимание существенное снижение средней экзаменационной отметки в текущем году по математике – на 0,93, по русскому языку – на 0,41 в сравнении с государственной итоговой аттестацией 2013 года, а также скачкообразное изменение (вниз – вверх) средней отметки в течение предыдущих 4 лет. По обоим обязательным предметам результаты по району в 2014 году ниже среднеобластных.

**Динамика результатов экзаменов (предметы по выбору) в форме
ОГЭ (средняя отметка за выполнение теста) выпускников IX
классов**

Учебный предмет	2010 год		2011 год		2012 год		2013 год		2014 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Физика	3,25	4,05	4,00	4,30	3,78	4,10	4,63	4,4	3,75	4,1
Обществознание	3,83	3,89	4,19	4,20	3,75	3,80	4,16	4,2	3,39	3,8
Информатика и ИКТ	*	*	3,79	4,04	4,00	4,30	4,29	4,5	3,00	4,5
География	*	*	3,33	3,95	5,00	4,00	4,50	4,3	5,00	4,2
Иностранный язык (английский)	*	*	*	*	4,00	4,40	4,33	4,6	4,00	4,4
История	*	*	*	*	*	*	3,75	4,1	4,00	3,9
Литература	*	*	*	*	*	*	5,00	3,9	*	4,0
Биология	*	*	*	*	*	*	4,55	4,14	3,47	3,7
Химия	*	*	*	*	*	*	4,79	4,5	3,86	4,4

Средние отметки за выполнение тестов по учебным предметам по выбору, приведенные в таблице, не являются показателями предметной подготовки выпускников в целом по району, т.к. экзамены не носили такого массового характера, как по русскому языку и математике.

Активность участия в ОГЭ выпускников IX классов

Учебный предмет	Количество участников ОГЭ	% от общего числа выпускников
Физика	8	5,8
Обществознание	36	26,1
Информатика и ИКТ	2	1,4
География	1	0,7
Иностранный язык (английский)	2	1,4

История	1	0,7
Литература	0	0,0
Биология	17	12,3
Химия	7	5,1

Журнальная успеваемость выпускников IX классов, сдававших экзамены по выбору

Учебный предмет	«5»		«4»		«3»	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Физика	4	50	4	50	0	0,00
Обществознание	5	13,9	25	69,4	6	16,7
Информатика и ИКТ	2	100	0	0,00	0	0,00
География	0	0,00	1	100	0	0,00
Иностранный язык (английский)	2	100	0	0,00	0	0,00
История	1	100	0	0,00	0	0,00
Литература	*	*	*	*	*	*
Биология	7	41,2	7	41,2	3	17,6
Химия	5	71,4	2	28,6	0	0,00

Из таблицы видно, что информатику и ИКТ, иностранный язык (английский), историю сдавали обучающиеся с журнальной отметкой «5». Химию сдавали обучающиеся с более высокой журнальной успеваемостью, чем физику. Шестая часть обучающихся, сдававших обществознание и биологию, имели журнальную отметку «3».

Сравнение журнальной годовой и экзаменационной отметок

Учебный предмет	Подтвердили журнальную годовую отметку		Не подтвердили журнальную годовую отметку		Получили экзаменационную отметку выше журнальной годовой отметки	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Русский язык	99	72,8	25	18,4	12	8,8
Математика	87	64,0	49	36,0	0	0,0

Физика	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Обществознание	15	41,7	21	58,3	0	0,0
Информатика и ИКТ	0	0,0	2	100,0	0	0,0
География	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Иностранный язык (английский)	0	0,0	2	100,0	0	0,0
История	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Литература	*	*	*	*	*	*
Биология	6	35,3	11	64,7	0	0,0
Химия	1	14,3	6	85,7	0	0,0

Соответствие журнальной годовой и экзаменационной отметок показали 61,3% выпускников, что на 10,3% больше, чем в 2013 году.

3. Основные результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся XI классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района в 2014 году

Государственная итоговая аттестация выпускников XI классов проходила в форме ЕГЭ по 11 предметам.

Общее количество участников ЕГЭ в Перевозском муниципальном районе составило 83 человека. Из них: выпускников общеобразовательных школ – 75, выпускников прошлых лет – 8.

Для проведения ЕГЭ в основной период ГИА был задействован 1 ППЭ Перевозского муниципального района. ППЭ был оборудован переносным металлоискателем, аудитории и штаб ППЭ – средствами видеонаблюдения.

За проведением ЕГЭ осуществляли контроль 20 общественных наблюдателей. Экзамены прошли без технологических сбоев.

Всего с 29 мая по 11 июня было проведено 9 экзаменов.

В связи с недостаточным количеством участников ЕГЭ (менее 15 человек) в ППЭ Перевозского муниципального района в резервные дни основных сроков (16, 17, 19 июня 2014 года) ГИА 14 выпускников сдавали экзамены по 7 учебным предметам в объединенных ППЭ на базе Вадского и Дальнеконстантиновского муниципальных районов.

6 выпускников МБОУ СОШ г. Перевоза, получившие неудовлетворительный результат по математике, по решению государственной экзаменационной комиссии были повторно допущены к сдаче ЕГЭ в текущем году в дополнительный срок, из них 4 – набрали достаточное количество баллов для признания результатов экзамена удовлетворительными.

Уровень освоения образовательного стандарта и качество учебных достижений

97,3% выпускников XI классов успешно сдали два обязательных экзамена: преодолели порог минимального количества баллов ЕГЭ по русскому языку и математике, подтверждающий

освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего общего образования.

Уровень освоения выпускниками XI классов образовательного стандарта для получения высшего профессионального образования составил 94,7%, что на 4,0% ниже уровня прошлого года (71 выпускник из 75, сдававших 3 и более предметов, преодолел минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором, и получил право участвовать в конкурсе при поступлении на выбранную специальность).

Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ – 77,3 %, что на 13,6% ниже уровня прошлого года.

Качество подготовки по обязательным предметам

Русский язык

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 24	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	3	3	79	68	73,00	0	0,00
МБОУ Перевозская СОШ	49	49	92	37	64,47	0	0,00
МБОУ СОШ г. Перевоза	23	23	95	37	57,39	0	0,00
По общеобразовательным организациям	75	75	95	37	62,64	0	0,00
Выпускники прошлых лет	16	7	72	28	54,57	0	0,00
По району	91	82	95	28	61,95	0	0,00

Математика

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 20	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	3	3	44	32	38,67	0	0,00
МБОУ Перевозская СОШ	49	49	82	20	42,29	0	0,00
МБОУ СОШ г. Перевоза	23	23	70	0	34,04	2	8,70
По общеобразовательным организациям	75	75	82	0	39,61	2	2,67
Выпускники прошлых лет	16	5	75	24	46,20	0	0,00
По району	91	80	95	28	40,03	2	2,50

Качество подготовки по выбранным предметам

Литература

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 32	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	0	0	*	*	*	*	*
МБОУ Перевозская СОШ	3	0	*	*	*	*	*
МБОУ СОШ г. Перевоза	0	0	*	*	*	*	*
По общеобразовательным организациям	3	0	*	*	*	*	*
Выпускники прошлых лет	1	1	57	57	57,00	0	0,00
По району	4	1	57	57	57,00	0	0,00

Физика

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	1	1	27	27	27,00	1	100,00
МБОУ Перевозская СОШ	16	16	90	23	47,31	3	18,75
МБОУ СОШ г. Перевоза	3	3	44	36	40,67	0	0,00
По общеобразовательным организациям	20	20	90	23	45,30	4	20,00
Выпускники прошлых лет	5	2	73	38	55,50	0	0,00
По району	25	22	90	23	46,23	4	18,18

Химия

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	*	*	*	*	*	*	*
МБОУ Перевозская СОШ	6	5	75	36	52,40	0	0,00
МБОУ СОШ г. Перевоза	1	1	48	48	48,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	7	6	75	36	51,67	0	0,00
Выпускники прошлых лет	*	*	*	*	*	*	*
По району	7	6	75	36	51,67	0	0,00

Биология

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	*	*	*	*	*	*	*
МБОУ Перевозская СОШ	15	14	75	42	52,71	0	0,00
МБОУ СОШ г. Перевоза	7	6	59	28	43,17	1	16,67
По общеобразовательным организациям	22	20	75	28	49,85	1	5,00
Выпускники прошлых лет	2	0	*	*	*	*	*
По району	24	20	75	28	49,85	1	5,00

География

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	*	*	*	*	*	*	*
МБОУ Перевозская СОШ	1	1	49	49	49,00	0	0,00
МБОУ СОШ г. Перевоза	*	*	*	*	*	*	*
По общеобразовательным организациям	1	1	49	49	49,00	0	0,00
Выпускники прошлых лет	*	*	*	*	*	*	*
По району	1	1	49	49	49,00	0	0,00

История

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 32	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	2	2	65	56	60,50	0	0,00
МБОУ Перевозская СОШ	16	12	71	23	41,33	4	33,33
МБОУ СОШ г. Перевоза	7	7	93	30	52,14	1	14,29
По общеобразовательным организациям	25	21	93	23	46,76	5	23,81
Выпускники прошлых лет	2	2	45	35	40,00	0	0,00
По району	27	23	93	23	46,17	5	21,74

Обществознание

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 36	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	3	3	72	62	67,00	0	0,00
МБОУ Перевозская СОШ	44	42	77	40	53,38	0	0,00
МБОУ СОШ г. Перевоза	22	21	77	19	52,81	5	23,81
По общеобразовательным организациям	69	66	77	19	53,82	5	7,58
Выпускники прошлых лет	6	2	51	51	51,00	0	0,00
По району	75	68	77	19	53,74	5	7,35

Английский язык

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 20	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	*	*	*	*	*	*	*
МБОУ Перевозская СОШ	8	8	63	14	37,25	1	12,50
МБОУ СОШ г. Перевоза	1	1	59	59	59,00	0	0,00
По общеобразовательным организациям	9	9	63	14	39,67	1	11,11
Выпускники прошлых лет	2	*	*	*	*	*	*
По району	11	9	63	14	39,67	1	11,11

Информатика и ИКТ

Наименование ОО	Количество участников		Лучший результат (балл)	Худший результат (балл)	Средний балл	Не набрали минимальное количество баллов – 40	
	план	факт				кол-во	%
МБОУ Ичалковская СОШ	*	*	*	*	*	*	*
МБОУ Перевозская СОШ	5	1	76	76	76,00	0	0,00
МБОУ СОШ г. Перевоза	*	*	*	*	*	*	*
По общеобразовательным организациям	5	1	76	76	76,00	0	0,00
Выпускники прошлых лет	1	*	*	*	*	*	*
По району	6	1	76	76	76,00	0	0,00

Очевидно, разницу в результате определяют такие факторы, как различия в учебных планах, квалификации педагогов, мотивация учащихся к обучению и другие.

Качество подготовки по учебным предметам

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	МБОУ Ичалковская СОШ		МБОУ Перевозская СОШ		МБОУ СОШ г. Перевоза		По району	
		кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен
Русский язык	73	1	33,3	8	16,3	3	13,0	12	16,0
Математика	63	0	0,0	5	10,2	3	13,0	8	10,7
Обществознание	72	1	33,3	1	2,4	4	19,1	6	9,1
История	72	0	0,0	0	0,0	1	14,3	1	5,0
Физика	62	0	0,0	2	12,5	0	0,0	2	10,0
Химия	80	*	*	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Биология	79	*	*	0	0,0	0	0,0	0	0,0
География	69	*	*	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Информатика	84	*	*	0	0,0	*	*	0	0,0
Иностранный язык (английский)	82	*	*	0	0,0	0	0	0	0,0
Литература	73	*	*	*	*	*	*	*	*

Качество профильной подготовки

Учебный предмет	Тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена	МБОУ Ичалковская СОШ		МБОУ Перевозская СОШ		МБОУ СОШ г. Перевоза		По району	
		кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен	кол-во	% от общего числа выпускников школы, сдававших экзамен
Русский язык	73	*	*	2	8,3	*	*	2	8,3
Математика	63	*	*	5	20,0	*	*	5	20,0
Обществознание	72	*	*	*	*	4	19,1	4	19,1
История	72	*	*	0	0,0	1	14,3	1	6,3
Физика	62	*	*	2	15,4	*	*	2	15,4
Химия	80	*	*	0	0,0	*	*	0	0,0
Биология	79	*	*	0	0,0	*	*	0	0,0
География	69	*	*	*	*	*	*	*	*
Информатика	84	*	*	*	*	*	*	*	*
Иностранный язык (английский)	82	*	*	0	0,0	*	*	0	0,0
Литература	73	*	*	*	*	*	*	*	*

2 выпускника МБОУ Перевозской СОШ (4,1% от общего числа выпускников XI классов) и 3 выпускника МБОУ СОШ г. Перевоза (13% от общего числа выпускников XI класса) показали высокий уровень подготовки по обязательным и одному выбранному предмету, сданным в форме ЕГЭ.

Результаты, соответствующие порогу профильной подготовки и выше, показали:

Фамилия, имя	Учебный предмет				
	русский язык	математика	физика	история	обществознание
МБОУ Ичалковская СОШ					
Максимов Игорь	79		*		72
МБОУ Перевозская СОШ					
Бежаева Дарья	90		*	*	
Данилова Юлия	79		*	*	*
Исаева Алла	82		*	*	
Моисеева Ирина	82	70	*	*	
Наместникова Анастасия	84		*		77
Пруцков Алексей	92	79	77	*	*
Раков Антон		64	*		
Страхов Антон	87	82	90	*	*
Шутова Алина	82	73		*	
МБОУ СОШ г. Перевоза					
Бардашова Екатерина			*	*	77
Бирюлин Дмитрий	95	68	*	93	77
Кондрашова Ксения	90	70	*		72
Сергеева Дарья	84	70	*	*	77
Выпускники прошлых лет					
Колтунов Олег	*	75	*	*	*
Макушин Константин		68	73	*	*

В число выпускников, получивших высокие баллы, вошли все 6 медалистов: Бежаева Дарья, Бирюлин Дмитрий, Кондрашова Ксения, Пруцков Алексей, Сергеева Дарья, Страхов Антон.

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(все учебные предметы)**

Место	Фамилия, имя	Количество экзаменов	Средний балл
1	Страхов Антон	3	86,33
2	Бирюлин Дмитрий	4	83,25
3	Пруцков Алексей	4	81,00
4	Сергеева Дарья	3	77,00
5	Кондрашова Ксения	5	72,00
6	Бежаева Дарья	4	59,00

**Рейтинг медалистов по среднему баллу ЕГЭ
(предметы по выбору)**

Место	Фамилия, имя	Количество экзаменов	Средний балл
1	Страхов Антон	1	90,00
2	Бирюлин Дмитрий	2	85,00
3	Сергеева Дарья	1	77,00
4	Пруцков Алексей	2	76,50
5	Кондрашова Ксения	3	66,67
6	Бежаева Дарья	2	53,00

Динамика результатов ЕГЭ (средний балл) выпускников XI классов общеобразовательных организаций

Наименование предмета	2010 год		2011 год		2012 год		2013 год		2014 год	
	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области	по району	по области
Русский язык	59,06	58,89	57,84	61,22	62,38	62,58	64,78	64,43	62,64	64,65
Математика	40,09	42,70	43,02	47,04	44,88	44,12	46,74	48,99	39,61	45,57
Биология	58,11	55,89	55,24	54,46	59,08	55,01	59,64	59,83	49,85	58,4
Информатика и ИКТ	55,00	64,93	71,00	64,63	63,00	65,29	35,00	67,55	76,00	60,84

Литература	61,00	59,96	60,50	61,17	56,75	64,81	55,80	65,16	*	64,92
Химия	68,33	56,08	61,75	60,14	54,17	59,35	68,89	71,86	51,67	62,45
Физика	44,00	50,45	49,32	53,38	44,48	48,32	46,77	57,09	45,30	49,14
История	45,74	48,15	43,26	51,39	49,29	51,63	51,42	58,59	46,76	51,78
Обществознание	56,20	55,96	51,74	57,48	54,08	56,16	57,97	60,97	53,82	57,35
География	*	51,12	58,00	54,97	39,75	57,42	56,00	58,60	49,00	60,46
Английский язык	38,14	55,93	39,00	61,30	52,00	57,75	44,75	75,78	39,67	62,54
Немецкий язык	*	49,80	*	54,87	*	68,45	*	69,39	*	60,84

Как видно по данным таблицы, снижение показателя «средний балл» по итогам ЕГЭ в сравнении с прошлым учебным годом наблюдается по всем учебным предметам, за исключением информатики и ИКТ.

Рекомендации руководителям МОО:

1. Провести анализ предметной подготовки обучающихся по результатам экзаменов.
2. Разработать алгоритм деятельности администрации общеобразовательных организаций со всеми участниками образовательных отношений с целью повышения качества учебных достижений обучающихся.

4. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся IX классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района, организуемой территориальной экзаменационной комиссией Нижегородской области в 2014 году по общеобразовательным предметам

4.1. Математика

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 31 мая и 16 июня (резервный день) 2014 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по математике.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по математике и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу в форме ОГЭ выполняли 136 учащихся 9-х классов из 5 МОО (55 человек – МБОУ Перевозская СОШ, 35 человек – МБОУ СОШ г.Перевоза, 19 человек – МБОУ Ичалковская СОШ, 17 человек – МБОУ Танайковская ООШ, 10 человек – МБОУ «ДООШ»).

Экзамен в форме ГВЭ сдавали 2 учащихся – Волкова Александра (9 «б» МБОУ СОШ г.Перевоза) и Краснов Роман (9 «б» МБОУ Перевозской СОШ). Оба учащихся сдали ГВЭ на «удовлетворительно», подтвердив годовую журнальную отметку.

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входит две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

Модуль «Алгебра» содержал 11 заданий: в части 1 - 8 заданий (№1-8), в части 2 - 3 задания (№21-23).

Модуль «Геометрия» содержал 8 заданий: в части 1 - 5 заданий (№9-13), в части 2 - 3 задания (24-26).

Модуль «Реальная математика» содержал 7 заданий (№14-20).

Максимальное количество первичных баллов за работу в целом – 38 баллов.

Минимальное количество первичных баллов за работу – 8, что соответствовало 8 правильно выполненным заданиям, при условии набора не менее 3-х баллов по модулю «Алгебра», 2-х баллов по модулю «Геометрия», 2-х баллов по модулю «Реальная математика».

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средняя отметка по району – 3,07 балла (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 4 балла, в 2012 году – 3,5 балла). Следовательно, можно говорить о нестабильности результатов в последние 3 года с явным ухудшением ситуации.

По сравнению с 2013 годом результаты значительно ухудшились во всех школах района.

Средняя отметка по школам:

МБОУ Перевозская СОШ – 3,14 (в 2013 году – 4,3);

МБОУ СОШ г. Перевожа – 3,05 (в 2013 году – 3,7);

МБОУ Ичалковская СОШ – 3,37 (в 2013 году – 4,8);

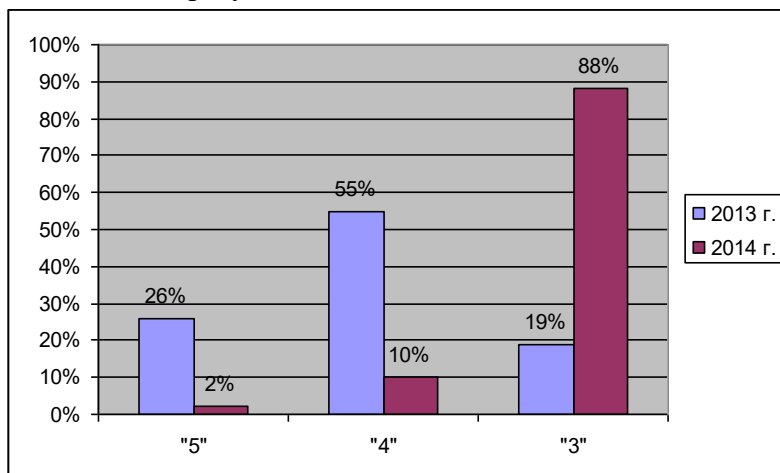
МБОУ «ДООШ» – 3 (в 2013 году – 4,2);

МБОУ Танайковская ООШ – 3,12 (в 2013 году – 4).

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку «неудовлетворительно». В то же время, отметку «отлично» получили лишь 3 человека (2,2% от общего количества участников ОГЭ по математике). 13 человек (9,8%) получили отметку «хорошо»,

преобладающее число участников экзамена – 122 человека (88%) – отметку «удовлетворительно».

Динамика результатов ОГЭ по математике за 2 года



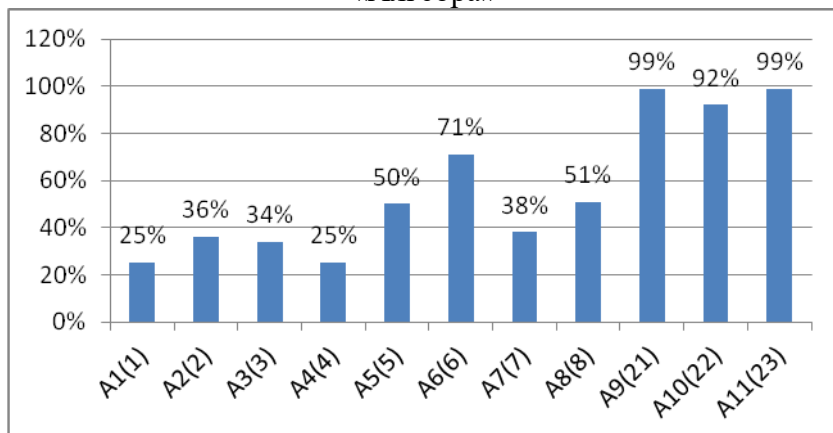
Следует отметить, что и уровень лучших результатов, полученных учащимися 9-х классов при сдаче ОГЭ по математике, в этом году ниже, чем в предыдущем. Максимальное количество баллов – 30 из 38 возможных (79%) – набрал Звонков Даниил, учащийся 9 класса МБОУ Танайковской ООШ (в 2013 году лучший результат составил 33 балла (85%)).

Годовые журнальные отметки не подтвердили 49 участников экзамена (36%), все они получили на экзамене отметки ниже годовых журнальных. Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку «отлично» 4 учащихся (3 учащихся МБОУ Перевозской СОШ и 1 учащийся МБОУ СОШ г.Перевоза. Годовую журнальную отметку «хорошо» не подтвердили 45 учащихся (20 учащихся МБОУ Перевозской СОШ, 13 учащихся МБОУ СОШ г. Перевоза, по 4 учащихся МБОУ Ичалковской СОШ, МБОУ «ДООШ» и МБОУ Танайковской ООШ).

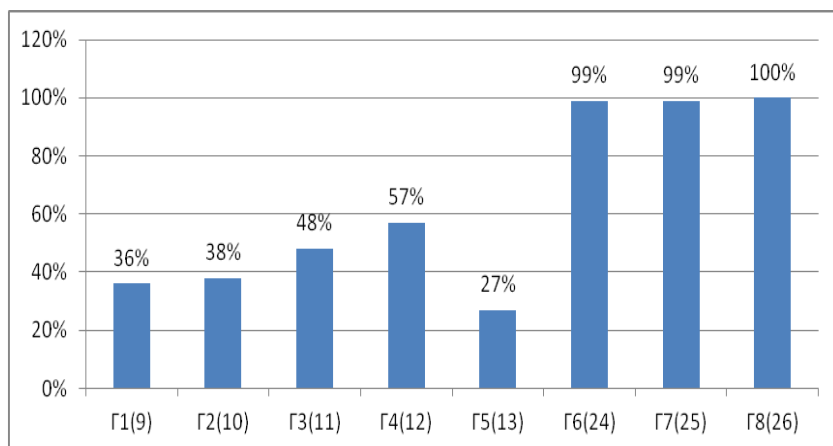
2. При выполнении заданий модуля «Алгебра» наибольшее количество ошибок было допущено при выполнении заданий А6 – задание, проверяющее умение строить и читать графики функций, а

также заданий А9, А10, А11 – эти задания являются заданиями повышенного уровня сложности и традиционно их выполняет небольшой процент учащихся.

Доля учащихся, допустивших ошибки при выполнении модуля «Алгебра»



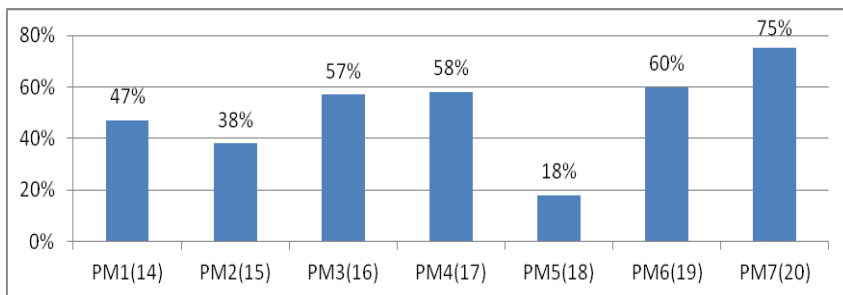
3. Доля учащихся, допустивших ошибки при выполнении модуля «Геометрия»



Как видно из диаграммы, меньше всего ошибок было допущено в задании Г5, где проверялось умение строить логические заключения при решении геометрических задач. Задания Г6, Г7, Г8

(«Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами, векторами», «Проведение доказательных рассуждений при решении задач, оценивание логической правильности рассуждений, распознавание ошибочных заключений») являются традиционно сложными для учащихся и подавляющее большинство участников экзамена к решению этих заданий не приступает.

4. Доля учащихся, допустивших ошибки при выполнении модуля «Реальная математика»



При выполнении модуля «Реальная математика» наибольшее количество ошибок было допущено при выполнении задания РМ7, которое проверяет умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Лучше всего участники экзамена справились с заданием РМ5, в котором необходимо было проанализировать диаграмму, график или табличные значения.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по математике; установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики и физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике.

3. Учителям математики

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по математике.

3.2. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.2. Русский язык

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 6 июня и 19 июня (резервный день) 2014 состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по русскому языку.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по русскому языку и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу в форме ОГЭ выполняли 136 учащихся 9-х классов из 5 общеобразовательных организаций (55 человек – МБОУ Перевозская СОШ, 35 человек – МБОУ СОШ г.Перевоза, 19 человек – МБОУ Ичалковская СОШ, 17 человек – МБОУ Танайковская ООШ, 10 человек – МБОУ «ДООШ»).

Экзамен в форме ГВЭ сдавали 2 учащихся – Волкова Александра (9 «б» МБОУ СОШ г.Перевоза) и Краснов Роман (9 «б» МБОУ Перевозской СОШ). Оба учащихся сдали ГВЭ на «удовлетворительно», подтвердив годовую журнальную отметку.

Экзаменационная работа (ОГЭ) состояла из 3 частей (18 заданий): часть 1 (С1) – сжатое изложение, часть 2 (А1 – А7 и В1 – В9) – задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, часть 3 (С2) – задание с развернутым ответом (сочинение – рассуждение на лингвистическую тему).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средняя отметка по району – 3,48 балла (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 3,76 балла, в 2012 году – 3,65 балла). Следовательно, можно говорить о нестабильности результатов в последние 3 года.

По сравнению с 2013 годом результаты остались на прежнем уровне только в МБОУ Танайковской ООШ. В остальных школах результат ухудшился.

Средняя отметка по школам:

МБОУ Перевозская СОШ – 3,65 (в 2013 году – 4,45);

МБОУ СОШ г. Перевоза – 3,43 (в 2013 году – 3,55);

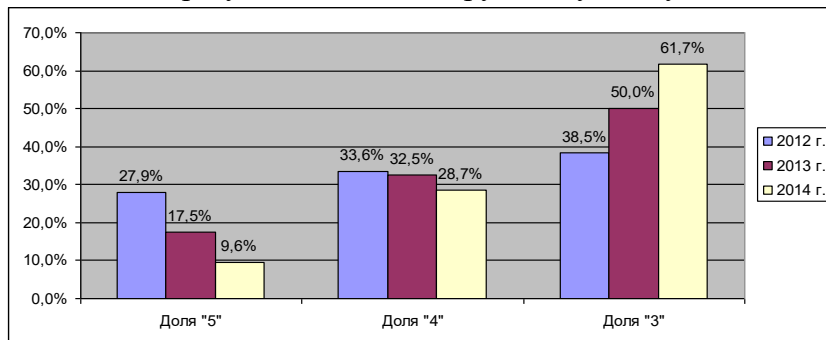
МБОУ Ичалковская СОШ – 3,21 (в 2013 году – 3,9);

МБОУ «ДООШ» – 3,3 (в 2013 году – 3,6);

МБОУ Танайковская ООШ – 3,41 (в 2013 году – 3,4).

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку «неудовлетворительно». В то же время, отметку «отлично» получили лишь 13 человек (9,6% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку). 39 человек (28,7%) получили отметку «хорошо», 84 человека (61,7%) – отметку «удовлетворительно».

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года



Из диаграммы видно, что количество отметок «отлично» и «хорошо» неуклонно снижается, доля отметок «удовлетворительно», напротив, увеличивается, что говорит о снижении уровня качества образования.

В то же время следует отметить, что уровень лучших результатов, полученных учащимися 9-х классов при сдаче ОГЭ по русскому языку, в этом году выше, чем в предыдущем. Максимальное количество баллов – 42 из 42 возможных (100%) – набрала Баранова Ксения, учащаяся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ. Двое учащихся (Королева Диана и Лебедев Виктор, учащиеся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ) набрали по 41 баллу (98%). Для сравнения: в 2013 году лучший результат составил 33 из максимально возможных 39 баллов (85%).

Годовые журнальные отметки подтвердили 99 участников экзамена (73%).

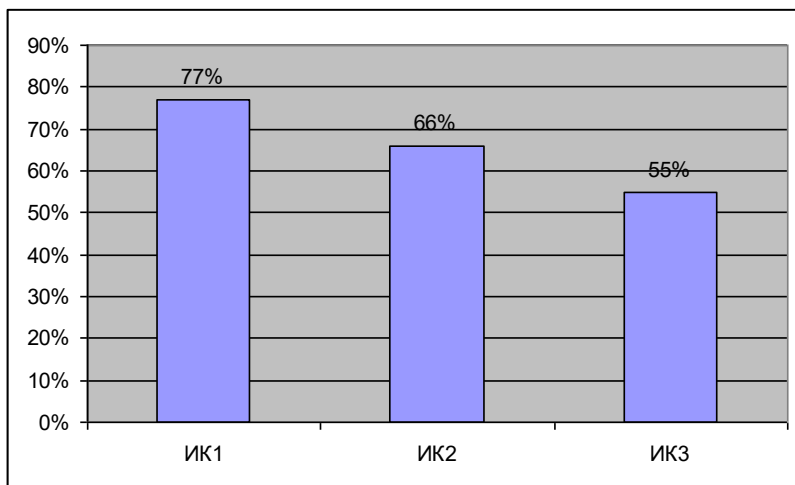
25 учащихся (18%) получили на экзамене отметки ниже годовых журнальных. Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку «отлично» 7 учащихся (по 2 учащихся МБОУ Перевозской СОШ, МБОУ СОШ г.Перевоза и МБОУ Ичалковской СОШ, 1 учащийся МБОУ Танайковской ООШ). Годовую журнальную отметку «хорошо» не подтвердили 18 учащихся (7 учащихся МБОУ Перевозской СОШ, 5 учащихся МБОУ Ичалковской СОШ, по 3 учащихся МБОУ СОШ г.Перевоза и МБОУ Танайковской ООШ).

В то же время, 12 учащихся (9%) получили на экзамене отметки выше годовых журнальных: 4 человека получили отметку «отлично», имея годовую журнальную отметку «хорошо» (3 учащихся МБОУ Перевозской СОШ и 1 учащийся МБОУ СОШ г.Перевоза), 8 учащихся получили отметку «хорошо», имея годовую журнальную отметку «удовлетворительно» (4 учащихся МБОУ Перевозской СОШ, 2 учащихся МБОУ СОШ г.Перевоза, по 1 учащемуся МБОУ Ичалковской СОШ и МБОУ Танайковской ООШ).

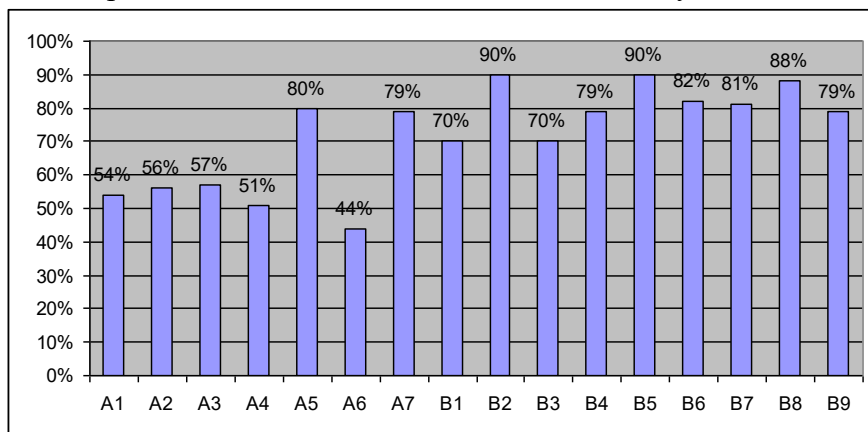
2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части 1, – 7. Максимально возможные 7 баллов набрали 16 учащихся: Баранова Ксения, Королева Диана, Лебедев Виктор, Рябов Николай (9 «а» класс МБОУ Перевозской

СОШ), Панфилов Антон (9 «б» класс МБОУ Перевозской СОШ), Шилова Юлия и Шими́на Элина (9 «а» класс МБОУ СОШ г.Перевоза), Покровская Яна (9 «б» класс МБОУ СОШ г.Перевоза), Кошин Андрей и Пьянов Андрей (9 класс МБОУ Ичалковской СОШ), Кулакова Ольга и Телицина Анастасия (9 класс МБОУ «ДООШ»), Деулина Ирина, Звонков Даниил, Прибыткова Мария и Саранцев Михаил (9 класс МБОУ Танайковской ООШ).

Уровень выполнения части 1 (по критериям):



3. Уровень выполнения заданий части 2 следующий:



Как видно из диаграммы, в целом учащиеся справились с частью 2 неплохо. Наибольшие затруднения вызвали задание А6

(Правописание приставок), А4 (Фонетика. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова), А1 (текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста).

4. В целом, средний балл за выполнение части 3 (сочинение) составил 4,7 балла (при максимально возможных 9).

К выполнению части 3 не приступили (или выполнили ее совершенно неправильно, набрав 0 баллов) 17 участников экзамена (12,5% от общего количества участников экзамена).

Максимальное количество баллов за написание сочинения – 9 – набрали 15 участников экзамена (11%).

5. На основании проверки изложения и сочинения проводилась оценка практической грамотности экзаменуемых и фактической точности их письменной речи. В соответствии с пятью критериями оценки практической грамотности и фактической точности речи максимально можно было набрать 10 баллов.

Максимально возможные 10 баллов набрали 9 учащихся (7 учащихся МБОУ Перевозской СОШ, 2 учащихся МБОУ Танайковской ООШ).

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку; установить причины несоответствия экзаменационных отметок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку.

3.2. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.3. Физика

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 03 июня 2014 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по физике.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по физике и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 8 учащихся (6% от общего количества выпускников 9-х классов) 3-х общеобразовательных организаций (6 человек – МБОУ Перевозская СОШ, 1 человек – МБОУ «ДООШ», 1 человек – МБОУ Танайковская ООШ).

Экзаменационная работа включала 27 заданий, из них: 22 – задания с выбором ответа (часть А); 2 – задания с кратким ответом (часть А, С); 1 – задание лабораторная работа (часть С); 2 – расчетные задачи (часть С).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средняя отметка по району – 3,75 балла (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 4,8 балла, в 2012 году – 4 балла). Резкое

ухудшение результатов ОГЭ по физике в 2014 году наблюдается по двум из трех школ, учащиеся которых принимали участие в экзамене.

Средняя отметка по школам:

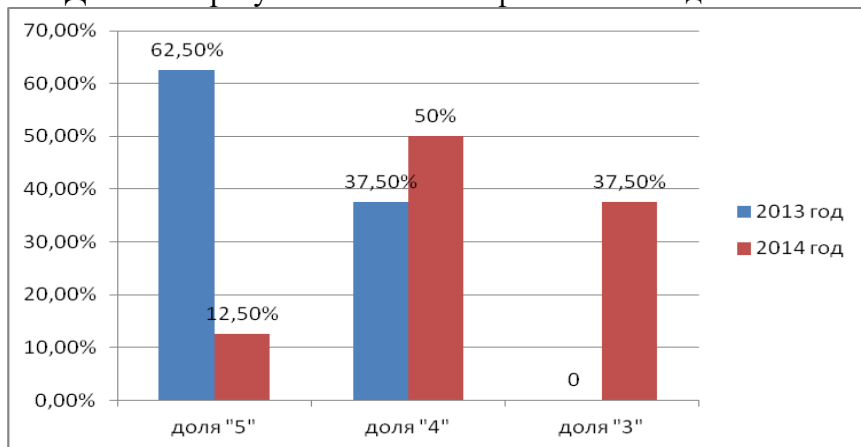
МБОУ Перевозская СОШ – 3,7 (в 2013 году – 4,6);

МБОУ «ДООШ» – 3 (в 2013 году – 5);

МБОУ Танайковская ООШ – 5 (в 2013 году – не сдавали).

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку «неудовлетворительно». В то же время, только один из участников экзамена получил отметку «отлично» (12,5%). 4 человека (50% от общего количества участников ОГЭ по физике) получили отметку «хорошо», 3 человека (47,5%) – отметку «удовлетворительно».

Динамика результатов ОГЭ по физике за 2 года

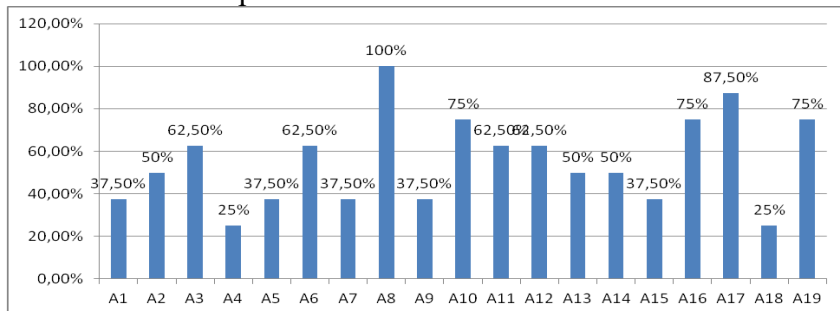


Максимальное количество баллов – 35 (из 40 максимально возможных) набрал Звонков Даниил, учащийся 9 класса МБОУ Танайковской ООШ.

Годовые журнальные отметки подтвердили 4 участника экзамена (50%), остальные 50% получили на экзамене отметки ниже годовых журнальных. Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку «отлично» 3 учащихся (все – учащиеся МБОУ Перевозской СОШ).

2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части А, – 20. Наибольшее количество баллов – 17 – набрал Звонков Даниил, учащийся 9 класса МБОУ Танайковской ООШ.

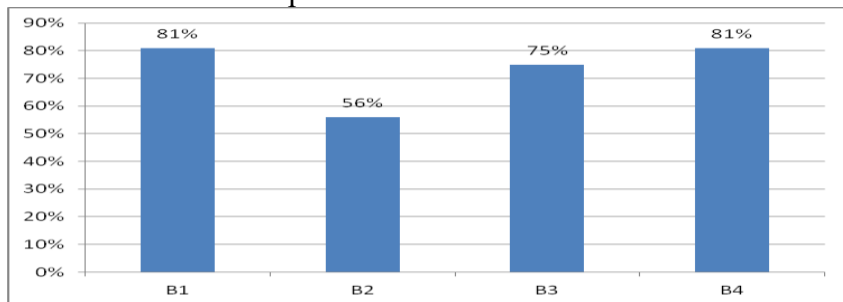
Уровень выполнения части А:



Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвали задания А4 (тема «Механические колебания и волны») и А18 (работа с научно-популярным текстом). Лучше всего учащиеся справились с заданиями А8 (тема «Агрегатные превращения вещества»), А16 (задание на умение находить верный вывод из лабораторной работы), А17 (задание на умение находить ответ на конкретный вопрос в тексте).

3. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части В, – 8. Максимально возможные 8 баллов набрал Звонков Даниил, учащийся 9 класса МБОУ Танайковской ООШ. 7 баллов набрал Хорозов Максим, учащийся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Уровень выполнения части В:



Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвало задание В2 (задание на выбор верных позиций из списка).

4. Все участники экзамена выполняли часть С, но при этом никто не набрал максимальное количество баллов – 12 за эту часть. Лучший результат – 10 баллов – у Звонкова Даниила, учащегося 9 класса МБОУ Танайковской ООШ.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по физике и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики и физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике.

3. Учителям физики

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся к ОГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.4. Химия

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства

образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 28 мая 2014 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по химии.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по химии и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 7 учащихся (5,3% от общего количества выпускников 9-х классов) все – учащиеся МБОУ Перевозской СОШ.

Экзаменационная работа включала 22 задания, из них:

1 часть – 15 заданий (A1-A15), нужно выбрать 1 верный ответ из 4 предложенных.

2 часть – 4 задания (B1-B4), нужно дать краткий ответ в виде последовательности цифр.

3 часть – 3 задания (C1-C3), нужно написать полный, развернутый ответ, включающий необходимые уравнения реакций и расчеты.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

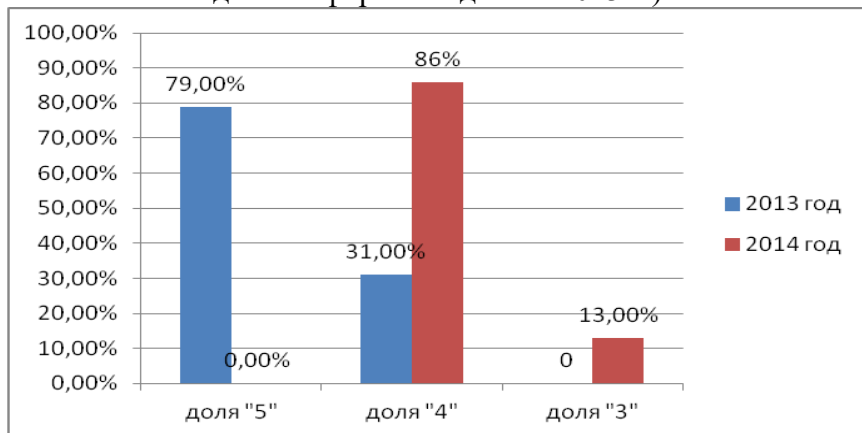
Средняя отметка по району – 3,86 балла (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 4,5 балла).

Средняя отметка по МБОУ Перевозской СОШ – 3,86 (в 2013 году – 5,0).

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку «неудовлетворительно». В то же время, нет участников экзамена, получивших отметку «отлично». 6 человек (86% от общего

количества участников ОГЭ по химии) получили отметку «хорошо», 1 человек (14%) – отметку «удовлетворительно».

Динамика результатов ОГЭ по химии за 2 года (химию в данном формате сдают с 2013 г.)

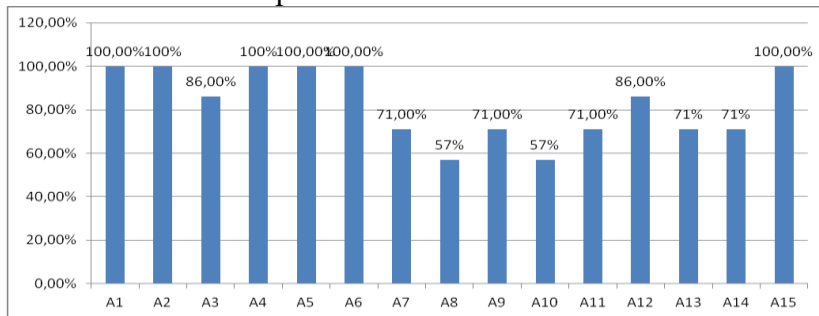


Наибольшее количество баллов – 25 (из 33 максимально возможных) набрали Зайцева Алена и Шавешян Диана, учащиеся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Годовую журнальную отметку подтвердил 1 участник экзамена (14%), остальные 86% получили на экзамене отметки ниже годовых журнальных.

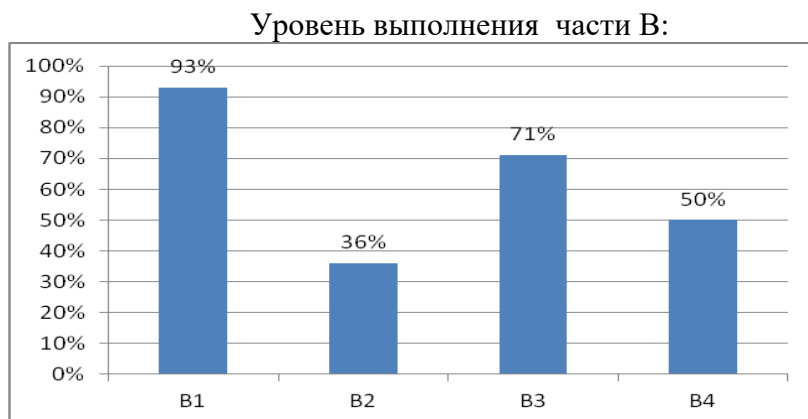
2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части А, – 15. Максимальное количество баллов – 15 – набрали Зайцева Алена и Шавешян Диана, учащиеся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Уровень выполнения части А:



Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвали задания А8 (тема «Реакция ионного обмена и условия их осуществления») и А10 (тема «Химические свойства оксидов»). Лучше всего учащиеся справились с заданиями А1, А2, А4-А5, А15 (все задания связаны со строением вещества, валентностью и Периодической системой химических элементов Д.И.Менделеева).

3. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части В, – 8. Наибольшее количество баллов – 7 – набрал Панфилов Антон, учащийся 9 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ.



Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвало задание В2 (задание на выбор верных позиций из списка).

4. Все участники экзамена выполняли часть С, но при этом никто не набрал максимальное количество баллов – 11 за эту часть. Лучший результат – 8 баллов – у Бабичева Руслана, учащегося 9 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:
 - 1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по химии и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.
2. Руководителю РМО учителей химии, биологии и географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по химии.

3. Учителям химии

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по химии.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся к ОГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по химии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.5. Биология

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 03 июня 2014 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по биологии.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по биологии и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 17 учащихся (14% от общего количества выпускников 9-х классов): 8 человек – учащиеся МБОУ Перевозской СОШ; 6 человек – учащиеся

МБОУ Танайковской ООШ; 3 человека – учащиеся МБОУ Ичалковской СОШ.

Экзаменационная работа включает в себя 32 задания и состоит из трех частей.

Часть 1 (А) - содержит 22 задания с выбором одного верного ответа из четырех предложенных, все задания базового уровня сложности.

Часть 2 (В) - содержит 6 заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом: 2 – с выбором трех верных ответов из шести; 1 – на соответствие; 1 – на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов; 1 – на включение пропущенных в тексте терминов и понятий; 1 – на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Часть 3 (С) - содержит 4 задания с развернутым ответом, из них: 1 – на работу с текстом, требующую извлекать необходимую информацию из предложенной, отвечая на поставленные вопросы; 1 – на работу со статистическими данными, представленными в табличной форме; 2 – на применение биологических знаний на практике. Первое задание повышенного, а остальные высокого уровня сложности.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средняя отметка по району – 3,47 балла (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 3.6 балла).

Средняя отметка по общеобразовательным организациям района:

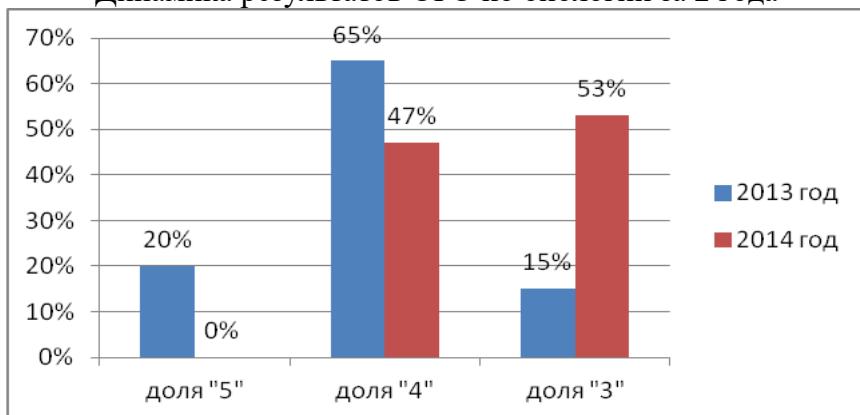
МБОУ Перевозской СОШ – 3,6 балла (в 2013 году – 4);

МБОУ Ичалковская СОШ – 3,7 балла (в 2013 году – не сдавали);

МБОУ Танайковская ООШ – 3,2 балла (в 2013 году – 3).

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку «неудовлетворительно». В то же время, нет участников экзамена, получивших отметку «отлично». 8 человек (47% от общего количества участников ОГЭ по биологии) получили отметку «хорошо», 9 человек (53%) – отметку «удовлетворительно».

Динамика результатов ОГЭ по биологии за 2 года

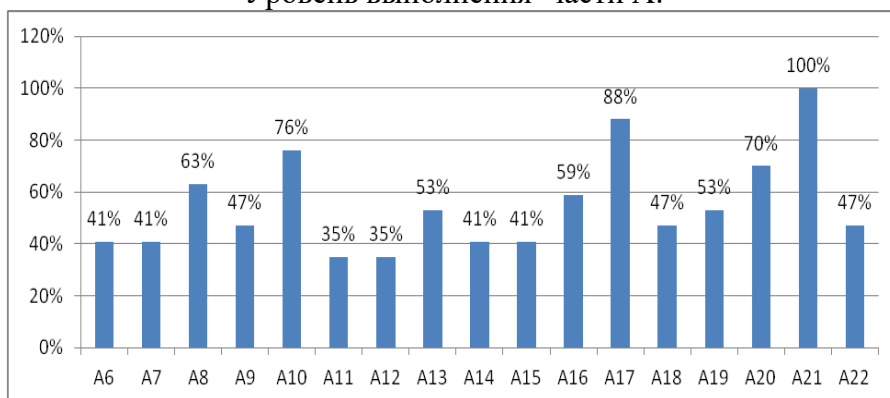


Наибольшее количество баллов – 32 (из 46 максимально возможных) набрала Баранова Ксения, учащаяся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Годовую журнальную отметку подтвердили 6 участников экзамена (35%), остальные 65% получили на экзамене отметки ниже годовых журнальных.

2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части А, – 22. Наибольшее количество баллов – 17 – набрал Пьянов Андрей, учащийся 9 класса МБОУ Ичалковской СОШ.

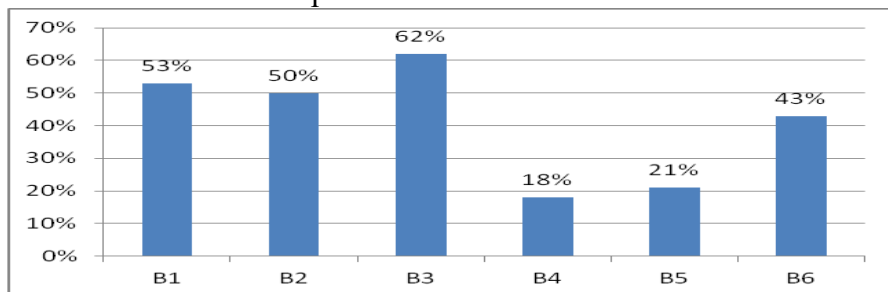
Уровень выполнения части А:



Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвали задания А11 (тема «Внутренняя среда») и А12 (тема «Транспорт веществ»). Лучше всего учащиеся справились с заданиями А17 (тема «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи») и А21 (задание на определение структуры объекта, умение выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого).

3. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части В, – 13. Наибольшее количество баллов – 10 – набрала Баранова Ксения, учащаяся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Уровень выполнения части В:



Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвали задания В4 (задание на умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов) и В5 (задание на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных).

4. 16 участников экзамена (94% от общего количества участников ОГЭ по биологии) приступили к выполнению части С, но при этом никто не набрал максимальное количество баллов – 11 за эту часть. Лучший результат – 9 баллов – у Прибытковой Марии, учащейся 9 класса МБОУ Танайковской ООШ.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по биологии и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии и географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии.

3. Учителям биологии

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся к ОГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.6. География

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 03 июня 2014 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по географии.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по географии и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения

экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполнял 1 учащийся (0,7% от общего количества выпускников 9-х классов) МБОУ Ичалковской СОШ.

Экзаменационная работа включала 30 заданий, из них:

1 часть – 17 заданий с выбором верного ответа из 4 предложенных;

2 часть – 10 заданий с кратким ответом;

3 часть – 3 задания с полным развернутым ответом.

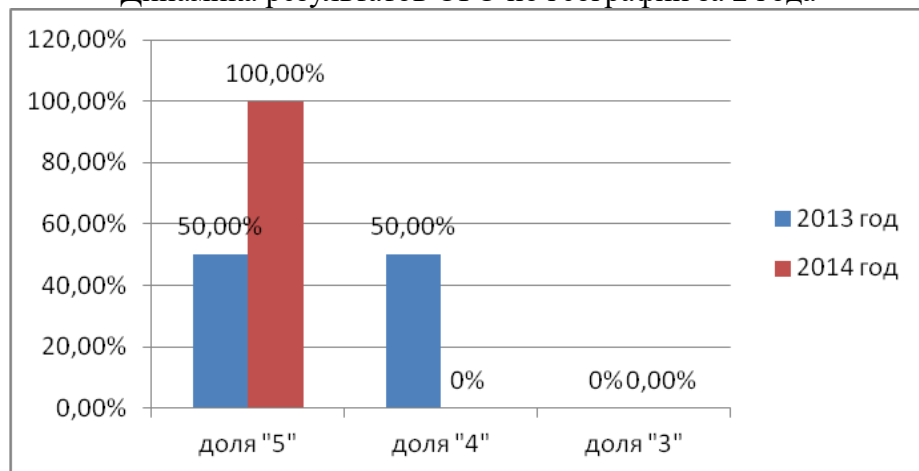
Максимальное количество баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 32 балла.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средняя отметка по району – 5 баллов (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 4,5 балла).

Динамика результатов ОГЭ по географии за 2 года



Единственный участник экзамена, Муравин Владимир, учащийся 9 класса МБОУ Ичалковской СОШ, набрал 28 баллов (из 32 максимально возможных), что соответствует отметке «отлично».

Это выше его годовой журнальной отметки (годовая журнальная отметка «хорошо»).

2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении 1 части – 17. Участник экзамена набрал 15 баллов, допустив ошибки в задании №9 (тема «Население России») и задании №27 (тема «Территория Земли»).

3. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении 2 части – 10. Участник экзамена набрал 9 баллов, допустив ошибки в задании №8 (задание на сопоставление территории и обеспеченность территории природными и человеческими ресурсами).

4. За задание 3 части (№14,20,23) максимальное количество набранных баллов – 5. Участник экзамена набрал 4 балла.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе МБОУ Ичалковской СОШ:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по географии.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии и географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по привлечению учащихся к сдаче ОГЭ по географии.

3. Учителям географии

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по географии.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся к ОГЭ по географии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по географии, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.7. Обществознание

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 30 мая 2014 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по обществознанию.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по обществознанию и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 36 учащихся (26% от общего количества выпускников 9-х классов) из 4-х общеобразовательных организаций (13 человек – МБОУ Перевозская СОШ, 10 человек – МБОУ СОШ г.Перевоза, 8 человек – МБОУ Ичалковская СОШ, 5 человек – МБОУ Танайковская ООШ).

Экзаменационная работа включала 31 задание, из них: 20 – задания с выбором ответа (часть А); 5 – задания с кратким ответом (часть В); 6 – задания с развернутым ответом (часть С).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средняя отметка по району – 3,39 балла (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 4,16 балла, в 2012 году – 3,75 балла). Резкое ухудшение результатов ОГЭ по обществознанию в 2014 году

наблюдается практически по всем школам, учащиеся которых принимали участие в экзамене.

Средняя отметка по школам:

МБОУ Перевозская СОШ – 3,2 (в 2013 году – 4,2);

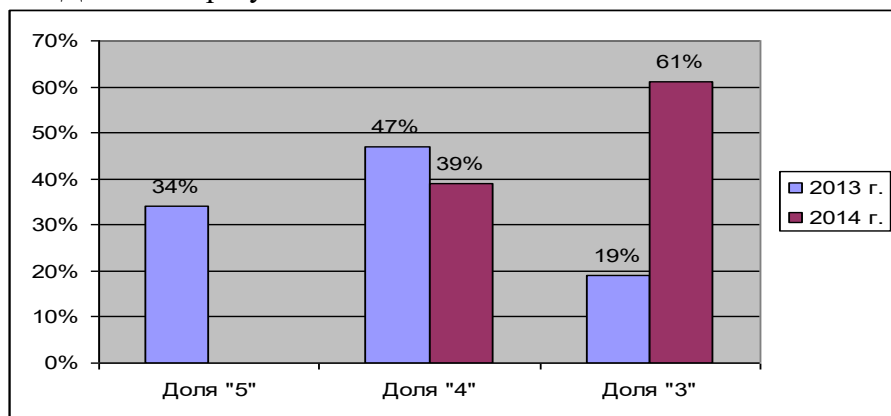
МБОУ СОШ г. Перевоза – 3,6 (в 2013 году – 3,9);

МБОУ Ичалковская СОШ – 3,6 (в 2013 году – 4,5);

МБОУ Танайковская ООШ – 3,0 (в 2013 году – 3,8).

Среди участников экзамена нет учащихся, сдавших его на отметку «неудовлетворительно». В то же время, ни один из участников экзамена не получил отметку «отлично». 14 человек (39% от общего количества участников ОГЭ по обществознанию) получили отметку «хорошо», 22 человека (61%) – отметку «удовлетворительно».

Динамика результатов ОГЭ по обществознанию за 2 года



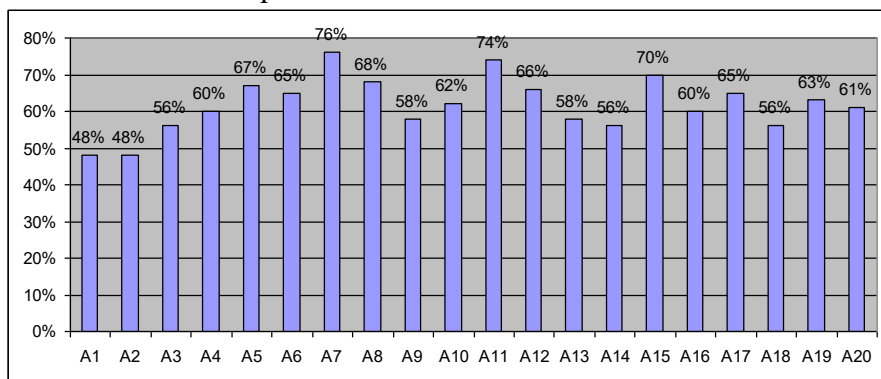
Максимальное количество баллов – 33 (из 39 максимально возможных) набрала Назарова Юлия, учащаяся 9 «б» класса МБОУ СОШ г.Перевоза.

Годовые журнальные отметки подтвердили 15 участников экзамена (42%), остальные 58% получили на экзамене отметки ниже годовых журнальных. Не смогли подтвердить годовую журнальную отметку «отлично» 6 учащихся (4 учащихся МБОУ СОШ г.Перевоза и по 1 учащемуся МБОУ Перевозской СОШ и МБОУ Ичалковской СОШ), причем двое учащихся 9 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза

(Мельникова Ольга и Шилова Юлия), имеющие годовую журнальную отметку «отлично», получили на экзамене отметку «удовлетворительно». Годовую журнальную отметку «хорошо» не подтвердили 15 учащихся (8 учащихся МБОУ Перевозской СОШ, 3 учащихся МБОУ Танайковской ООШ, по 2 учащихся МБОУ СОШ г.Перевоза и МБОУ Ичалковской СОШ).

2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части А, – 20. Максимально возможные 20 баллов набрала Мурыгина Дарья, учащаяся 9 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза; по 19 баллов – у Козлова Ильи (9 «б» класс МБОУ Перевозской СОШ), Солодова Романа (9 «а» класс МБОУ СОШ г.Перевоза), Пьянова Андрея (9 класс МБОУ Ичалковской СОШ).

Уровень выполнения части А:

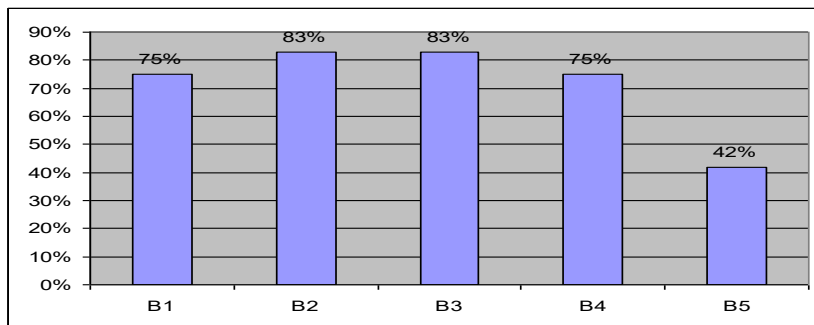


Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвали задания A1 (тема «Общество как форма жизнедеятельности людей») и A2 (тема «Биологическое и социальное в человеке»). Лучше всего учащиеся справились с заданиями A7 (тема «Экономика, ее роль в жизни общества»), A11 (тема «Социальная структура общества»), A15 (тема «Сфера политики и социального управления»).

3. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части В, – 6. Максимально возможные 6 баллов набрали Козлов Илья, Старикова Кристина (9 «б» класс МБОУ Перевозской СОШ), Афанасьева Наталья, Гребнова Арина, Кузнецова

Анастасия, Мурыгина Дарья (9 «а» класс МБОУ СОШ г.Перевоза), Назарова Юлия (9 «а» класс МБОУ СОШ г.Перевоза), Артемьева Ксения, Муравин Владимир, Пьянов Андрей (9 класс МБОУ Ичалковской СОШ).

Уровень выполнения части В:



Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения вызвало задание В5 (задание на выбор верных позиций из списка).

4. В отличие от прошлого года, все участники экзамена выполняли часть С (в 2013 году 17,67% участников экзамена не приступали к ее выполнению).

Никто из участников экзамена не набрал максимально возможных 13 баллов. Лучший результат – 9 баллов – у Назаровой Юлии, учащейся 9 «б» класса МБОУ СОШ г.Перевоза, и Шатаевой Веры, учащейся 9 класса МБОУ Ичалковской СОШ.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей истории и обществознания:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся к ОГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.8. История

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 3 июня 2014 состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по истории.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по истории и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполнял 1 учащийся общеобразовательных организаций (Рябов Николай, учащийся 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ).

Экзаменационная работа включала 35 заданий, из них: 22 – задания с выбором ответа (часть А); 8 – задания с кратким ответом (часть В); 5 – задания с развернутым ответом (часть С).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Участник экзамена набрал в целом за работу 28 баллов. Средняя оценка по району (оценка единственного участника экзамена) – 4,0 балла (для сравнения: в 2013 году, когда экзамен по истории впервые проходил в новой форме, средний балл составил 3,75 баллов).

Участник экзамена имел годовую журнальную оценку «5», которую не смог подтвердить на экзамене.

2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части А, – 22. Результат участника экзамена – 17 баллов.

Наибольшие затруднения вызвали задания А5 (знание дат), А8 и А18 (поиск информации в источнике), А9 (знание выдающихся деятелей отечественной истории), А12 и А14 (знание фактов).

3. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части В, – 10. Результат участника экзамена – 6 баллов.

Наибольшие затруднения вызвали задания В1 (установление последовательности событий), В3 (систематизация исторической информации), В6 (сравнение исторических событий и явлений).

4. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части С, – 12. Результат участника экзамена – 5 баллов.

Правильно выполнено лишь задание С1 (атрибуция документа), задания С2, С4, С5 выполнены с ошибками, с заданием С3 (анализ исторической ситуации) участник экзамена не справился совсем.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе МБОУ Перевозской СОШ:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по истории и установить причины несоответствия экзаменационной оценки учащегося годовой журнальной отметке.

2. Руководителю РМО учителей истории и обществознания:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории.

3. Учителям истории

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ОГЭ по истории.

3.2. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.9. Информатика и ИКТ

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 28 мая 2014 года состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по информатике и ИКТ.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по информатике и ИКТ и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной

(итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 2 учащихся (1,5% от общего количества выпускников 9-х классов) 2-х общеобразовательных организаций (1 человек – МБОУ Перевозская СОШ, 1 человек – МБОУ Ичалковская СОШ).

Экзаменационная работа включала 20 заданий, из них: 6 – задания с выбором ответа (часть А); 12 – задания с кратким ответом (часть В); 2 – практические задания (часть С).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

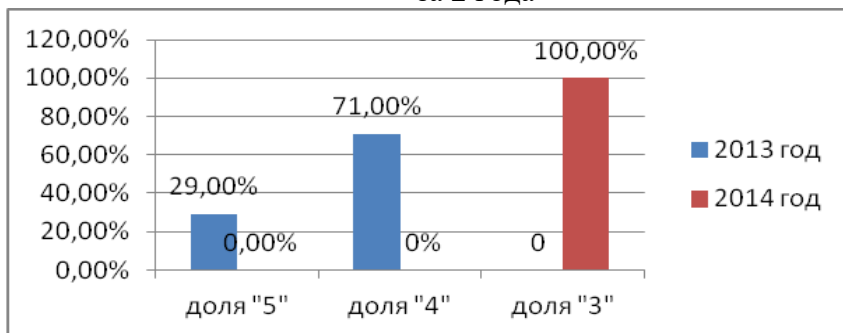
Средняя отметка по району – 3 балла (для сравнения: средняя отметка в 2013 году – 4,2 балла). Следовательно, можно говорить о резком ухудшении результатов ОГЭ по информатике и ИКТ.

Средняя отметка по школам:

МБОУ Перевозская СОШ – 3 (в 2013 году – 4);

МБОУ Ичалковская СОШ – 3 (в 2013 году – не сдавали).

Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ
за 2 года

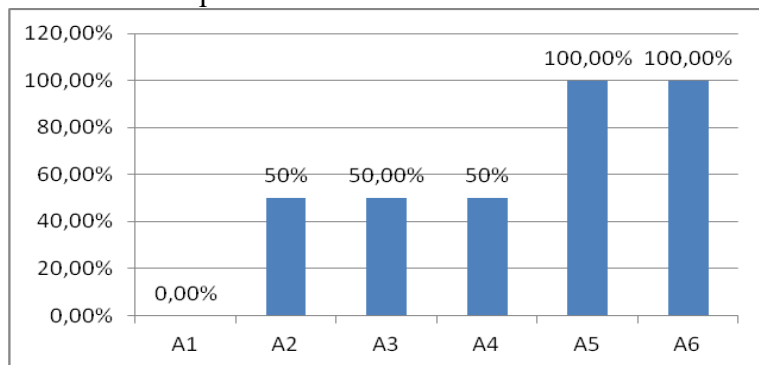


Максимальное количество баллов – 22 – не набрал никто, оба учащихся едва преодолели минимальный порог 5 баллов.

Годовые журнальные отметки не подтвердили оба участника экзамена (100%), получив отметки «удовлетворительно» при годовых журнальных отметках «отлично».

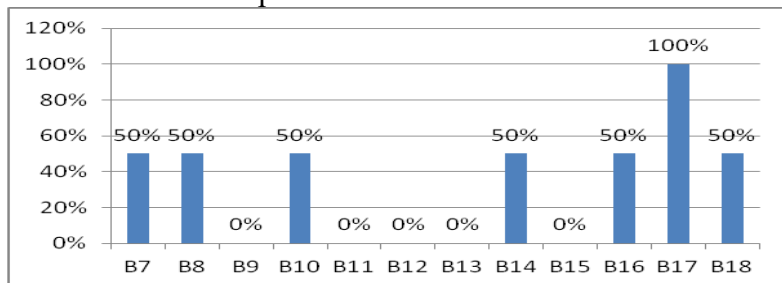
2. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части А, – 6. При выполнении заданий части А были допущены ошибки в следующих заданиях: А1 – оценка количественных параметров информационных объектов, А2 – определение значения логических выражений, А3- формализация описания реальных объектов и процессов, А4 – файловая система.

Уровень выполнения части А:



3. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении части В, – 12. 6 баллов набрал Хозяинов Сергей, учащийся 9 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ, 2 балла – учащаяся 9 класса МБОУ Ичалковской СОШ Тычинкина Анна.. При выполнении заданий части В наибольшие затруднения вызвали задания: В8 – линейный алгоритм и его способы записи, В11 – анализ информации, представленной в виде схемы, В12 – базы данных, В13 – дискретная форма представления информации, В15 – скорость передачи информации.

Уровень выполнения части В:



4. Оба участника экзамена выполняли часть С, но при этом справились с ней очень слабо. Из максимально возможных 4 баллов 1 балл набрала учащаяся 9 класса МБОУ Ичалковской СОШ Тычинкина Анна, 0 баллов у Хозяинова Сергея, учащегося 9 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по информатике и ИКТ и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики и физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ.

3. Учителям информатики

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по информатике и ИКТ.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч. год по подготовке учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по информатике и ИКТ, в том числе одаренных и способных учащихся.

4.10. Английский язык

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства

образования и науки Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 228 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 3 июня 2014 состоялся основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по английскому языку.

Работы оценивались в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы по английскому языку и Рекомендациями ФГБНУ ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2014 году.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 2 учащихся общеобразовательных организаций (оба – из 9 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средняя оценка по району – 4,0 балла. В 2013 году средний балл составил 4,33 балла, в 2012 году – 4,0 балла. Таким образом, можно говорить о приблизительно одинаковом уровне результатов экзамена на протяжении последних трех лет.

Наибольшее количество баллов – 55 (из 70 максимально возможных) – набрал Лебедев Виктор (для сравнения: в 2013 году лучший результат составил 61 балл). Вторым участником экзамена (Воскобойников Сергей) набрал 52 балла. Оба результата соответствуют оценке «4».

Оба участника экзамена имели годовую журнальную оценку «5», следовательно, ни один из них не смог ее подтвердить.

Экзаменационная работа включала 35 заданий, из них: 14 – задания с выбором ответа (часть А); 18 – задания с кратким ответом (часть В); 3 – задания с развернутым ответом (часть С).

2. Результативность выполнения письменной части

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении письменной части, - 55.

Лебедев Виктор выполнил письменную часть на 44 балла, результат Воскобойникова Сергея – 40 баллов.

При выполнении заданий письменной части наибольшие затруднения вызвали задания А1, А6 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), А9 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), В11, В17 (сформированность грамматических навыков – задания 2-го уровня сложности). Что касается задания С1 (письмо личного характера), можно говорить о достаточно высоком уровне его выполнения – Лебедев Виктор за данное задание набрал 10 баллов из 10 возможных, Воскобойников Сергей – 7 баллов.

3. Результативность выполнения устной части

Устная часть включала в себя два задания по говорению: С2 – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания и С3 – комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при выполнении устной части, – 15.

Результаты выполнения устной части: Лебедев Виктор – 12 баллов, Воскобойников Сергей – 11 баллов.

Как в монологической, так и в диалогической речи, участники экзамена допускали различные речевые, грамматические, лексические ошибки.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе МБОУ Перевозской СОШ:

1.1. Проанализировать результаты ОГЭ по английскому языку и установить причины несоответствия экзаменационных оценок учащихся годовым журнальным отметкам.

2. Руководителю РМО учителей иностранного языка:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по

повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку.

3. Учителям иностранного языка

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ по английскому языку.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 9-х классов к ОГЭ по английскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5. Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена обучающихся XI классов общеобразовательных организаций Перевозского муниципального района Нижегородской области в 2014 году

5.1. Математика

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 февраля 2014 года № 143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 05 июня и 19 июня (резервный день) 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по математике.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 75 учащихся общеобразовательных школ и 5 выпускников прошлых лет (в это же число вошли и студенты ГБОУ СПО «Перевозский строительный колледж»).

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по математике и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы в целом:

Средний тестовый балл по общеобразовательным организациям района – 39,61. В 2013 году средний балл составил 46,74, в 2012 году – 44,88. Следовательно, в 2014 году наблюдается снижение показателя по сравнению с предыдущими двумя годами.

МБОУ Перевозская СОШ 11 «а» класс – 47,52 балла;

11 «б» класс – 36,83 балла.

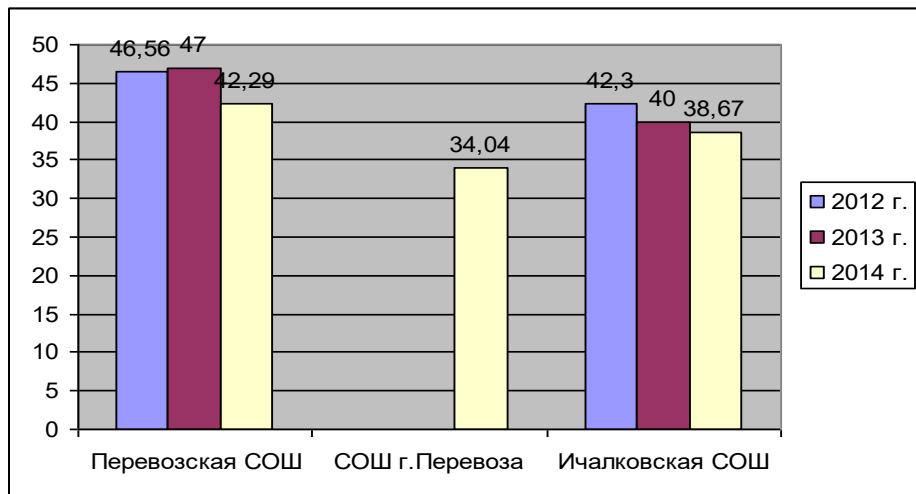
Средний балл по школе – 42,29.

МБОУ СОШ г. Перевоза 11 «а» класс – 34,04 балла.

МБОУ Ичалковская СОШ – 38,67 баллов.

Минимальный тестовый порог в 20 баллов в основной день экзамена преодолели 69 выпускников общеобразовательных школ. Минимальный тестовый порог не преодолели 6 выпускников МБОУ СОШ г. Перевоза (8% от общего количества участников экзамена и 26% от общего числа учащихся 11-го класса МБОУ СОШ г.Перевоза). Они воспользовались правом на пересдачу экзамена в резервный день, предусмотренный единым расписанием ЕГЭ, при этом 4 выпускника успешно выполнили экзаменационную работу, а 2 (Макарова Светлана и Рыжанкина Надежда) снова не смогли преодолеть минимальный порог, в результате чего получили справки об окончании школы.

Динамика результатов ЕГЭ по математике за 3 года



Как видно из диаграммы, снижение результатов наблюдается как в МБОУ Перевозской СОШ, так и в МБОУ Ичалковской СОШ. Но в целом результаты являются положительными, т.к. ни в той, ни в другой школе «справочников» нет. В МБОУ СОШ г.Перевоза,

выпускающей 11 класс впервые и имеющей, как сказано выше, двоих «справочников», средний балл в 2014 году на 8,25 баллов ниже, чем в МБОУ Перевозской СОШ, и на 4,63 балла ниже, чем в МБОУ Ичалковской СОШ.

Наибольшее количество баллов – 82 – набрал Страхов Антон, учащийся 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ (для сравнения: лучший результат 2013 года составил 68 баллов); 79 баллов – у Пруцкова Алексея, учащегося 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

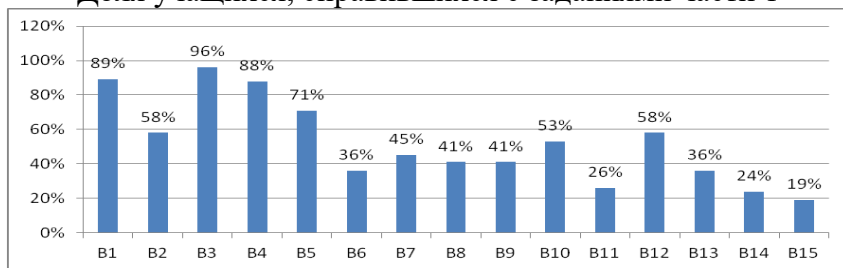
Экзаменационная работа состоит из 2 частей (21 задание):

Часть 1 содержит 10 заданий (задания В1–В10) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них: пять заданий (задания В11–В15) с кратким ответом и шесть заданий (задания С1–С6) с развёрнутым ответом.

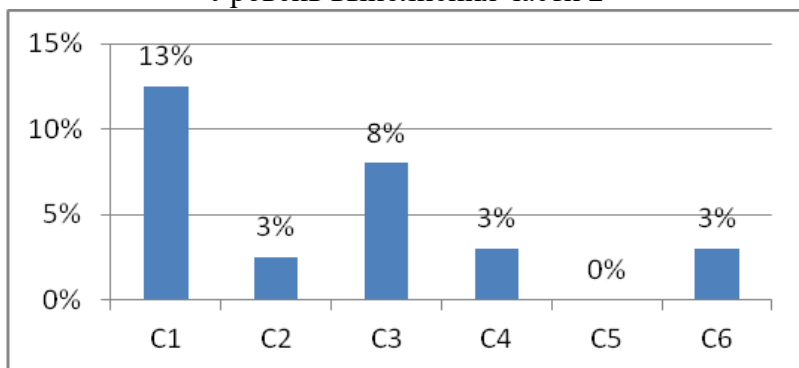
2. При выполнении заданий части 1 больше всего ошибок было допущено учащимися при выполнении следующих заданий: В15 – задание на проверку умения выпускников работать с функциями, В14 – задание на построение математических моделей и В11 – задание на проверку умения проводить математические вычисления и преобразования. Лучше всего учащиеся справились с заданиями: В3, В1, В4 – задания на проверку умения использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни, В5 – задание на проверку умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Доля учащихся, справившихся с заданиями части 1



3. При выполнении заданий части 2, как и в прошлом году, наибольшее затруднение вызвало задание С5 (задание на решение уравнений и неравенств повышенной сложности) – с ним не справился никто из участников экзамена. Процент выполнения остальных заданий части 2 незначительно повысился по сравнению с 2013 годом.

Уровень выполнения части 2



Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по математике учащихся образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики и физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

3. Учителям математики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по математике.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по математике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по математике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.2. Русский язык

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» 29 мая 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 75 учащихся общеобразовательных школ и 7 выпускников прошлых лет (в это же число вошли и студенты ГБОУ СПО «Перевозский строительный колледж»).

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по русскому языку и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы в целом:

Средний балл по общеобразовательным организациям района – 62,64. В 2013 году средний балл составил 63,99, в 2012 году – 63,14. Следовательно, в 2014 году наблюдается некоторое снижение показателя по сравнению с предыдущими двумя годами.

МБОУ Перевозская СОШ 11 «а» класс – 66,48 баллов;

11 «б» класс – 62,38 баллов.

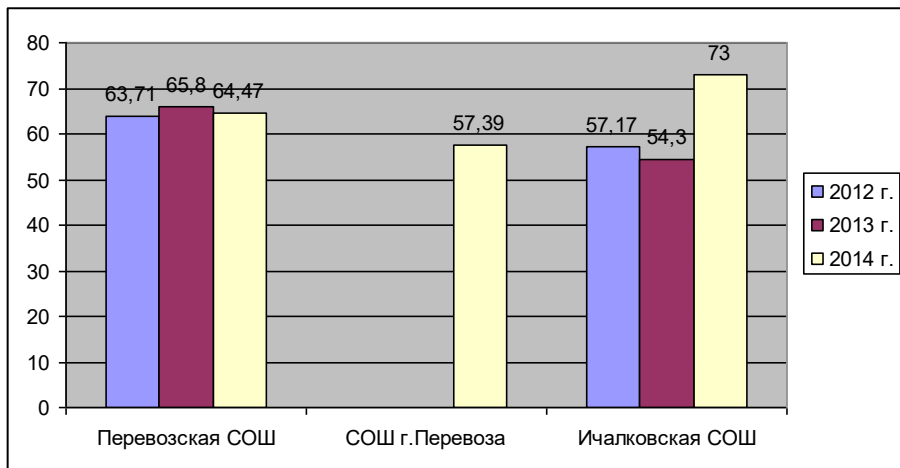
Средний балл по школе – 64,47 (для сравнения: в 2013 году – 65,8).

МБОУ СОШ г. Перевоза 11 «а» класс – 57,39 баллов.

МБОУ Ичалковская СОШ – 73 балла (для сравнения: в 2013 году – 54,3 балла).

Минимальный порог в 24 балла преодолели все 75 выпускников общеобразовательных школ.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за 3 года

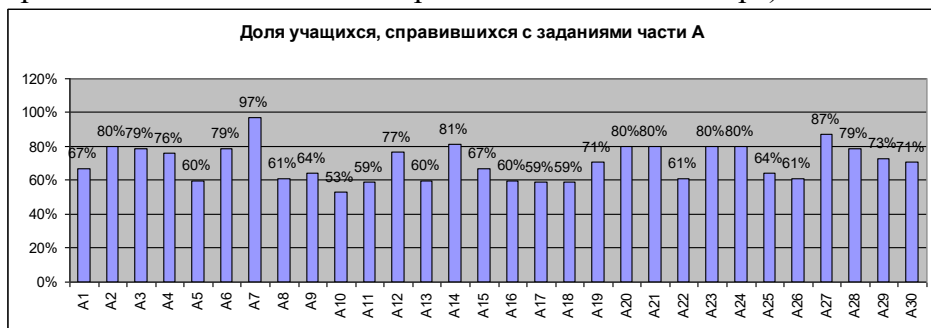


Как видно из диаграммы, в МБОУ Перевозской СОШ результаты приблизительно одинаковы в течение последних трех лет. В МБОУ Ичалковской СОШ результат 2014 года значительно улучшился по сравнению с 2012 и 2013 годами. В МБОУ СОШ г.Перевоза, выпускающей 11 класс впервые, средний балл учащихся в 2014 году на 7,04 балла ниже, чем в МБОУ Перевозской СОШ, и на 15,61 баллов ниже, чем в МБОУ Ичалковской СОШ.

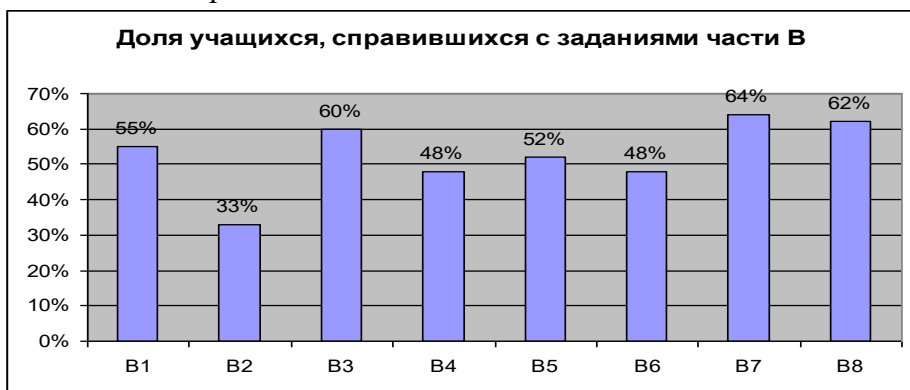
Наибольшее количество баллов – 95 – набрал Бирюлин Дмитрий, учащийся 11 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза (для сравнения: лучший результат 2013 года составил 98 баллов); 92 балла – у Пруцкова Алексея, учащегося 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ, 90 баллов – у Кондрашовой Ксении, учащейся 11 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза, и Бежаевой Дарьи, учащейся 11 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Экзаменационная работа состояла из 39 заданий, из них: А – 30, В – 8, С – 1.

2. При выполнении заданий части А больше всего ошибок было допущено учащимися при выполнении следующих заданий: А10 – определение видов предложений по количеству грамматических основ, А11 – определение частей речи, А17 – правописание суффиксов различных частей речи и А18 – правописание НЕ и НИ в разных частях речи. Лучше всего учащиеся справились с заданиями А7 (смысловая и композиционная целостность текста, последовательность предложений в тексте) и А27 (информационная обработка письменного текста различного стиля и жанра).

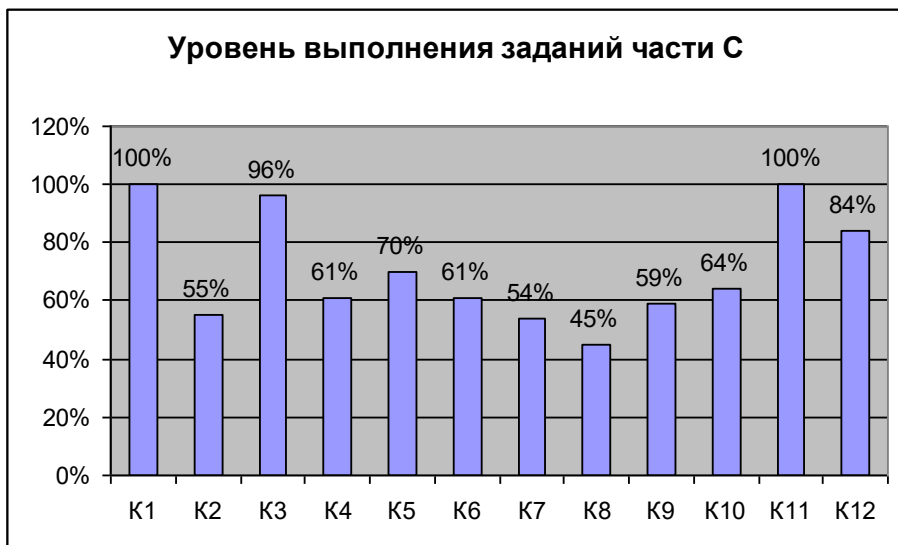


3. При выполнении заданий части В, как и в прошлом году, больше всего затруднений вызвали задания: В2 – определение частей речи, В4 – определение типа односоставных предложений и В6 – определение вида сложноподчиненных предложений или типов соподчинения придаточных частей.



4. Часть С выполняли 100% учащихся. При анализе результатов по части С можно сделать вывод, что учащиеся по-прежнему (как и в

прошлом году) допускают больше всего пунктуационных ошибок – критерий К8; орфографических ошибок – критерий К7; в комментариях допускают фактические ошибки, связанные с пониманием исходного текста, или комментируют сформулированную проблему без опоры на исходный текст – критерий К2.



Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку учащихся образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей русского языка и литературы:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2013-2014 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.

3. Учителям русского языка и литературы

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по русскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.3. Физика

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 февраля 2014 года № 143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 02 июня и 17 июня (резервный день) 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по физике.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 20 учащихся общеобразовательных школ и 2 выпускника прошлых лет (в это же число вошли и студенты ГБОУ СПО «Перевозский строительный колледж»).

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по физике и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы в целом:

Средний тестовый балл по общеобразовательным организациям района – 45,3. В 2013 году средний балл составил 46,76, в 2012 году –

44,48. Следовательно, можно говорить о некоторой нестабильности результатов в последние 3 года.

МБОУ Перевозская СОШ 11 «а» класс – 51,23 баллов;
11 «б» класс – 30,33 баллов.

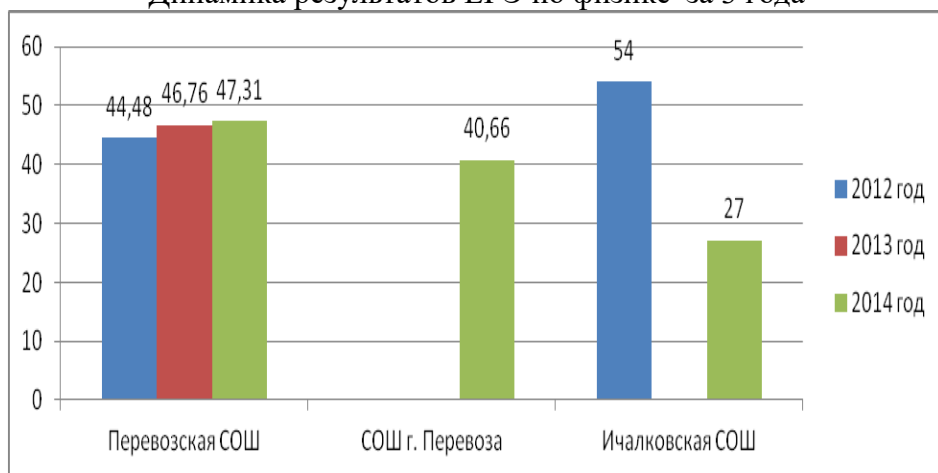
Средний балл по школе – 47,31 (для сравнения: в 2013 году – 46,76).

МБОУ СОШ г.Перевоза 11 «а» класс – 40,66 баллов.

МБОУ Ичалковская СОШ – 27 баллов.

Минимальный тестовый порог в 36 баллов преодолели 16 выпускников общеобразовательных школ (80%).

Динамика результатов ЕГЭ по физике за 3 года



Как видно из диаграммы, в МБОУ Перевозской СОШ наблюдается небольшой рост результатов в течение последних трех лет. В МБОУ Ичалковской СОШ результат 2014 года уменьшился в два раза по сравнению с 2012 годом. В МБОУ СОШ г.Перевоза, выпускающей 11 класс впервые, средний балл учащихся в 2014 году на 6,6 балла ниже, чем в МБОУ Перевозской СОШ, и на 13,66 баллов выше, чем в МБОУ Ичалковской СОШ.

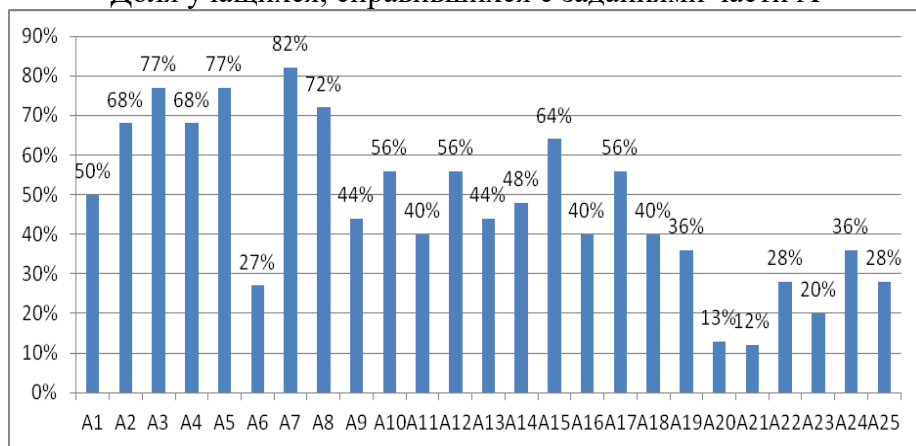
Наибольшее количество баллов – 90 – набрал Страхов Антон, учащийся 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ (для сравнения: лучший результат 2013 года составил 73 балла); 77 баллов – у

Пруцкова Алексея, учащегося 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Экзаменационная работа состояла из 35 заданий, из них: А – 25, В – 4, С – 6.

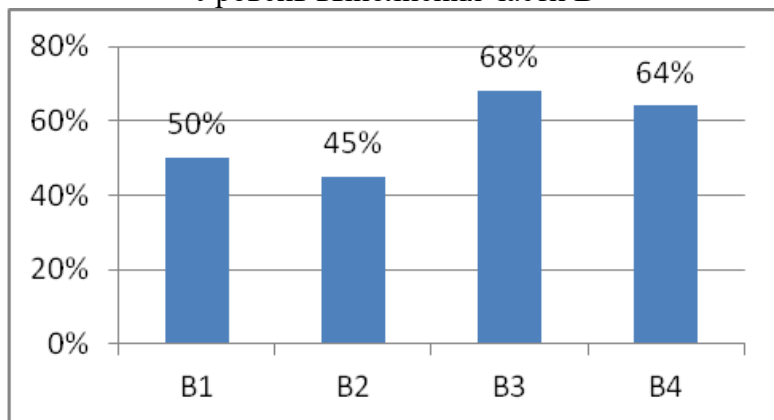
2. При выполнении заданий части А больше всего ошибок было допущено учащимися при выполнении следующих заданий: А20, А21 – методы научного познания, А23 – задание на определения соответствия и А6 – тема «Статика. Механические колебания и волны». Лучше всего учащиеся справились с заданиями А7 – тема «МКТ», А3 – тема «Силы в природе», А5 – тема «Механическая работа, энергия, закон сохранения энергии».

Доля учащихся, справившихся с заданиями части А



3. При выполнении заданий части В, как и в прошлом году, наибольшее затруднение вызвало задание В2 – задание на соответствие по теме «МКТ, термодинамика», но в целом процент выполнения заданий части В увеличился по сравнению с 2013 годом (2013 г.: В1 – 42%, В2 – 50%, В3 – 23%, В4 – 62%).

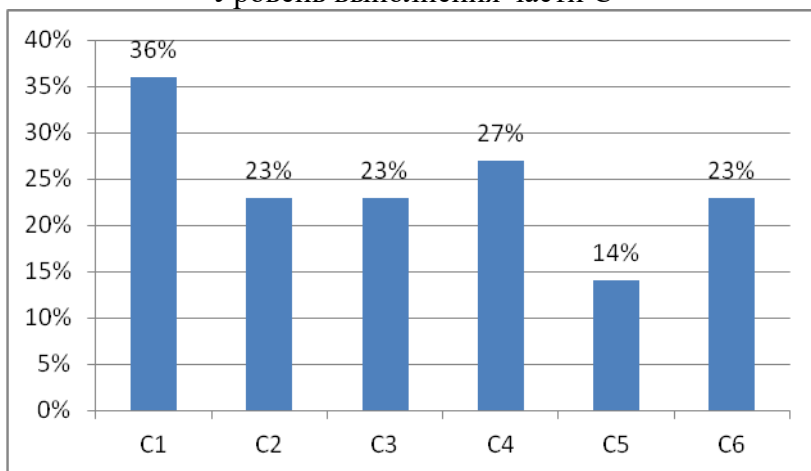
Уровень выполнения части В



4. Часть С, которая представляет собой расчетные и качественные задачи, традиционно является сложной для учащихся, поэтому процент выполнения учащимися заданий части С всегда является низким. В 2014 году наибольшее затруднение вызвало задание С5 (тема «Электромагнитные явления»).

Положительным является тот факт, что в отличие от 2013 года есть учащиеся, которые справились с заданиями С4 (тема «Постоянный ток») и С6 (тема «Квантовая физика»).

Уровень выполнения части С



Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по физике учащихся образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики и физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике.

3. Учителям физики

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по физике.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по физике обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по физике, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.4. Химия

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 февраля 2014 года № 143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 11 июня и 17 июня (резервный день) 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по химии.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 6 учащихся общеобразовательных школ.

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по химии и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы в целом:

Средний тестовый балл по общеобразовательным организациям района – 51,67. В 2013 году средний балл составил 68,88, в 2012 году – 54,17. Следовательно, результаты ЕГЭ по химии нестабильны.

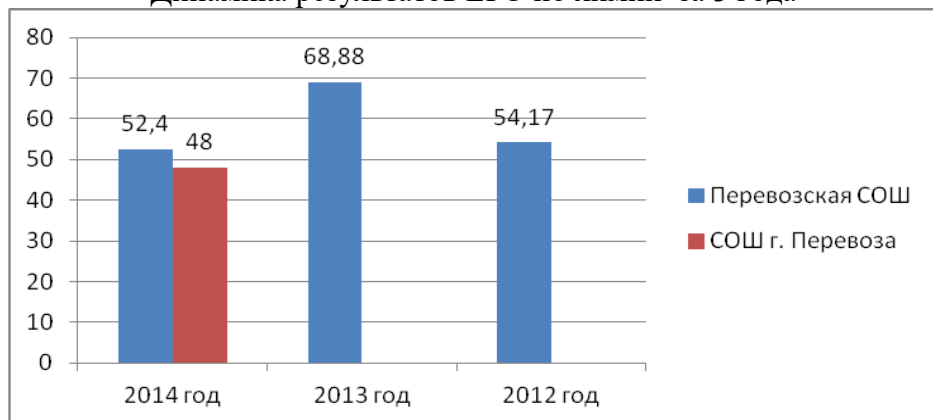
Средний балл по школам:

МБОУ Перевозская СОШ – 52,4 балла.

МБОУ СОШ г.Перевоза – 48 баллов.

Минимальный тестовый порог в 36 баллов преодолели все выпускники общеобразовательных школ.

Динамика результатов ЕГЭ по химии за 3 года



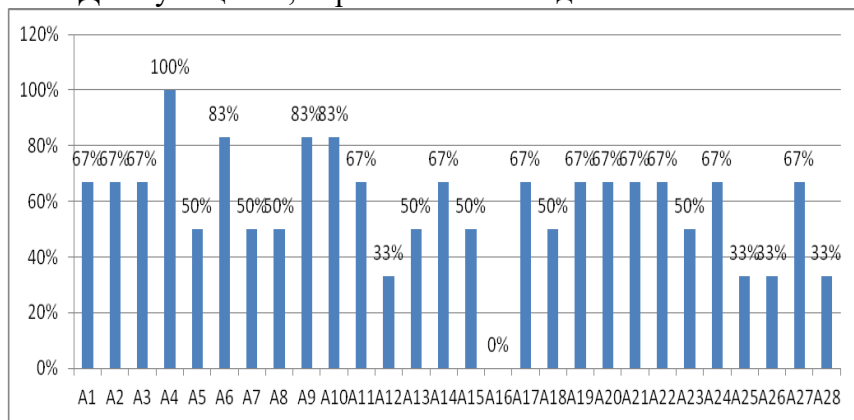
Как видно из диаграммы, в МБОУ Перевозской СОШ наблюдается снижение результатов в 2014 году по сравнению с 2013 годом. В МБОУ СОШ г.Перевоза, выпускающей 11 класс впервые, средний балл учащихся в 2014 году на 4,4 балла ниже, чем в МБОУ Перевозской СОШ.

Наибольшее количество баллов – 75 – набрала Данилова Юлия, учащаяся 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ (для сравнения: лучший результат 2013 года составил 98 баллов).

Экзаменационная работа состояла из 42 заданий, из них: А – 28, В – 9, С – 5 и позволяла набрать максимально 65 первичных баллов.

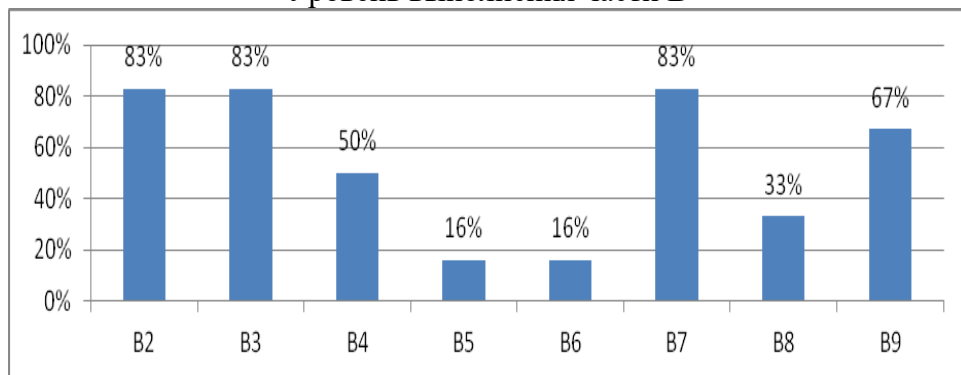
2. При выполнении заданий части А (максимальное количество первичных баллов – 28) больше всего ошибок было допущено учащимися при выполнении следующих заданий: А16 – по теме «Жиры, белки, углеводы», А12 – по теме «Взаимосвязь неорганических соединений», А25 – по теме «Металлургия. Полимеры», А26 – по теме «Вычисление массовой доли вещества» и А28 – по теме «Расчет массы вещества по известному количеству». Лучше всего учащиеся справились с заданием А4 – по теме «Виды химических связей».

Доля учащихся, справившихся с заданиями части А



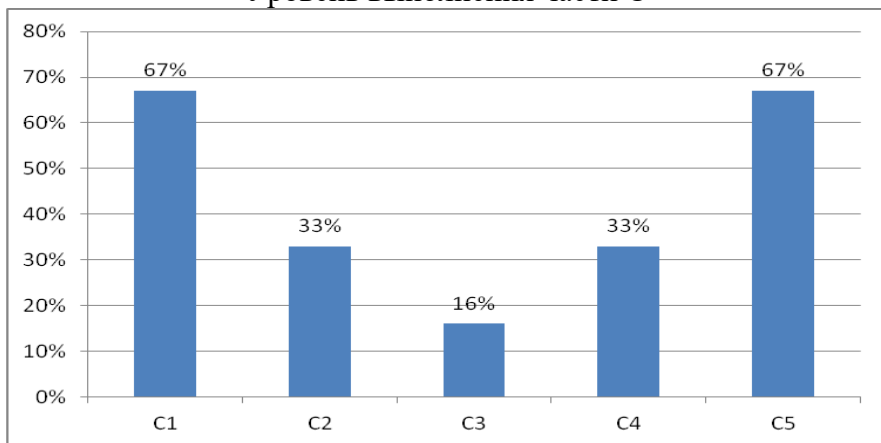
3. При выполнении заданий части В (максимальное количество первичных баллов – 9), больше всего затруднений вызвали задания: В5 – задание на соответствие по теме «Характерные химические свойства соединений» и В6 - на соответствие по теме «Качественные реакции органических соединений».

Уровень выполнения части В



4. Часть С, которая представляет собой расчетные и качественные задачи, традиционно является сложной для учащихся, поэтому процент выполнения учащимися заданий части С всегда является низким. В 2014 году наибольшее затруднение вызвало задание С3 по теме «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений»

Уровень выполнения части С



Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:
 - 1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по химии учащихся образовательной организации.
2. Руководителю РМО учителей химии, биологии и географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по химии.

3. Учителям химии

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по химии.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по химии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по химии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.5. Биология

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 февраля 2014 года № 143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 09 июня 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по биологии.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 20 учащихся общеобразовательных школ.

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по биологии и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

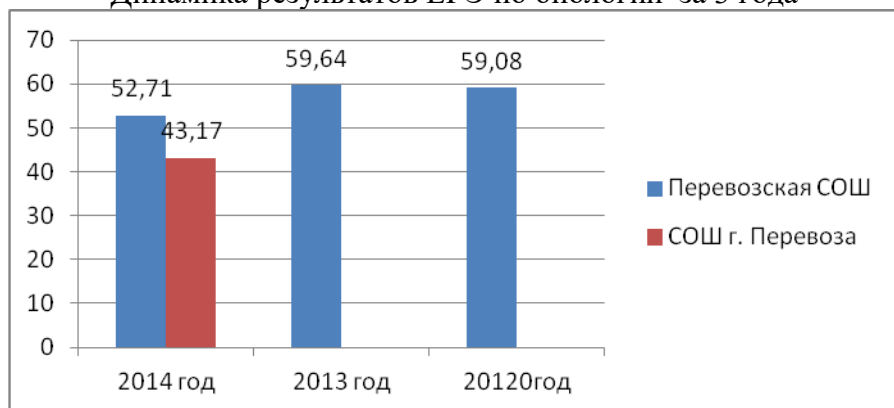
1. Результативность написания работы в целом:

Средний тестовый балл по общеобразовательным организациям района – 49,85. В 2013 году средний балл составил 59,64, в 2012 году – 59,08. Следовательно, в 2014 году наблюдается значительное снижение показателя по сравнению с предыдущими двумя годами.

Средний тестовый балл по школам:
МБОУ Перевозская СОШ – 52,71 балла.
МБОУ СОШ г. Перевоза – 43,17 балла.

Минимальный тестовый порог в 36 баллов преодолели 19 выпускников общеобразовательных школ.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии за 3 года



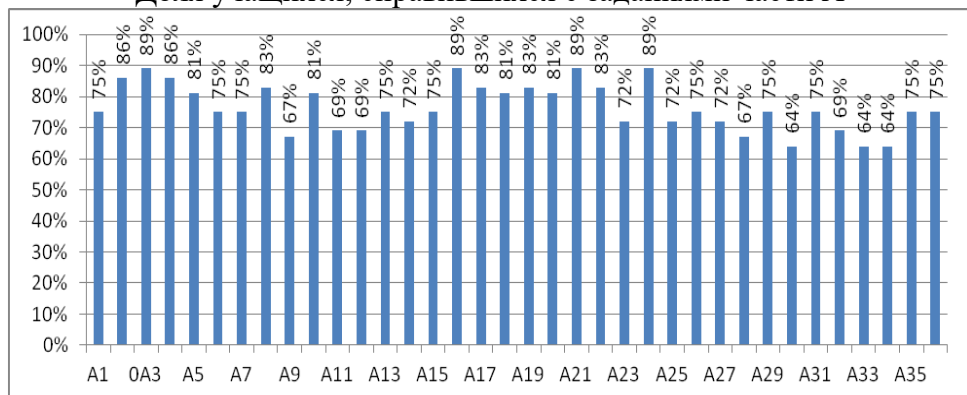
Как видно из диаграммы, в МБОУ Перевозской СОШ наблюдается ухудшение результатов в 2014 году, но в целом они являются положительными – все учащиеся МБОУ Перевозской СОШ, прошли минимальный порог. В МБОУ СОШ г. Перевоза, выпускающей 11 класс впервые, средний балл учащихся в 2014 году на 9,54 балла ниже, чем в МБОУ Перевозской СОШ. Не прошла минимальный порог Макарова Светлана, учащаяся 11 класса МБОУ СОШ г.Перевоза, набрав лишь 28 баллов.

Лучший результат – у Даниловой Юлии, учащейся 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ – 75 баллов (для сравнения: лучший результат 2013 года составил 93 балла).

Экзаменационная работа состояла из 50 заданий, из них: А – 36, В – 8, С – 6 и позволяла набрать максимально 69 первичных баллов.

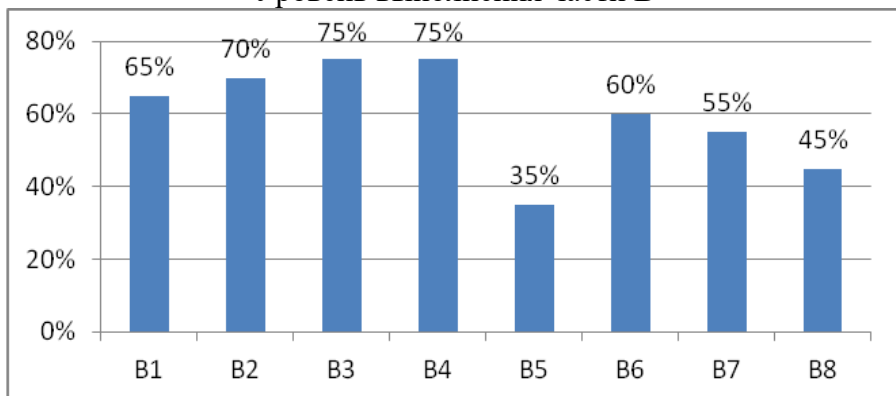
2. При выполнении части А (максимальное количество первичных баллов – 36) больше всего ошибок было допущено учащимися при выполнении следующих заданий: А30 (тема «Генетические закономерности»), А33 (тема «Процессы жизнедеятельности человека») и А34 (тема «Человек. Высшая нервная деятельность»). Лучше всего учащиеся справились с заданиями А3 (тема «Клетка и её характеристики»), А16 (тема «Системы органов человека»), А21 (тема «Эволюционная теория») и А24 (тема «Экологические факторы»).

Доля учащихся, справившихся с заданиями части А



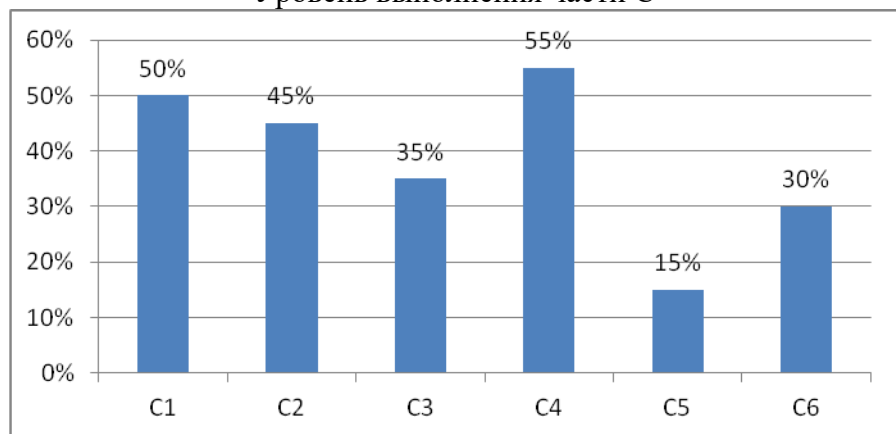
3. При выполнении заданий части В (максимальное количество первичных баллов – 16), наибольшее затруднение вызвало задание В5 – задание на сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека, но в целом процент выполнения заданий части В увеличился по сравнению с 2013 годом (2013 г.: В1 – 50%, В2 – 57%, В3 – 50%, В6 – 50%).

Уровень выполнения части В



4. Часть С требует от учащихся развернутого ответа и проверяет умение строить логические цепочки, поэтому традиционно является сложной для учащихся, и процент выполнения учащимися заданий части С всегда является низким. В 2014 году наибольшее затруднение вызвало задание С5 – решение задач по цитологии. Кроме этого, по сравнению с 2013 годом значительно уменьшился процент учащихся, выполнивших задания С1, С2, С4, С6.

Уровень выполнения части С



Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по биологии учащихся образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии и географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии.

3. Учителям биологии

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по биологии.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по биологии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.6. География

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 февраля 2014 года № 143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 17 июня 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по географии.

Всего по району экзаменационную работу выполнял 1 человек – Беляков Сергей, учащийся 11 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Работа оценивалась в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по географии и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы в целом:

Участник экзамена набрал 49 баллов при минимальном пороге 24 балла. В 2013 году средний балл составил 56, в 2012 году – 39,75. Следовательно, результаты ЕГЭ по географии нестабильны, однако в целом результаты положительные – все сдающие ЕГЭ проходят минимальный порог.

Экзаменационная работа состояла из 43 заданий, из них: А – 24, В – 13, С – 6.

2. При выполнении заданий части А (максимальное количество первичных баллов – 24) участник экзамена набрал 15 баллов (62,5%). Затруднения вызвали задания А2 (тема «Литосфера. Атмосфера. Гидросфера»), А4 (тема «Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность»), А5 (тема «Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа России»), А7 (тема «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли»), А9 (тема «Городское и сельское население мира. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире»), А15 (тема «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира»), А22 (тема «Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам»).

3. При выполнении заданий части В (максимальное количество первичных баллов – 16) учащийся набрал 8 первичных баллов (50%). Вызвали затруднения задания В7 – В13, в которых проверяется умение работать с географическими картами, таблицами, определять географические координаты и т.д..

4. К выполнению части С участник экзамена не приступал или выполнил ее совершенно неправильно. Результат – 0 баллов.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе МБОУ Перевозской СОШ:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по географии учащегося образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей химии, биологии и географии:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по географии.

3. Учителям географии

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ЕГЭ по географии.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по географии обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по географии, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.7. Обществознание

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» 11 июня и 16 июня (резервный день) 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по обществознанию.

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по обществознанию и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 66 учащихся общеобразовательных школ и 2 выпускника прошлых лет

(в это же число вошли и студенты ГБОУ СПО «Перевозский строительный колледж»).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы:

Средний балл по общеобразовательным организациям района – 53,82. В 2013 году средний балл составил 57,97, в 2012 году – 54,08. Следовательно, можно говорить о нестабильности результатов в последние 3 года.

МБОУ Перевозская СОШ 11 «а» класс – 55,89 баллов;

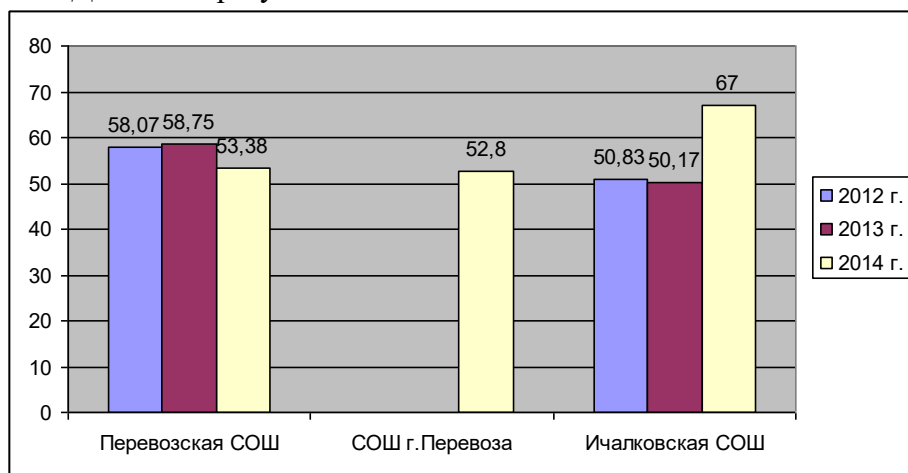
11 «б» класс – 51,3 балла;

Средний балл по школе – 53,38.

МБОУ СОШ г.Перевоза 11 «а» класс – 52,8 балла.

МБОУ Ичалковская СОШ 11 класс – 67 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за 3 года



Как видно из диаграммы, в МБОУ Перевозской СОШ результаты несколько хуже, чем в предыдущие 2 года. В МБОУ Ичалковской СОШ, напротив, наблюдается улучшение результатов. МБОУ СОШ г.Перевоза выпускала 11 класс впервые и показала самый низкий результат по данному показателю из 3-х школ района.

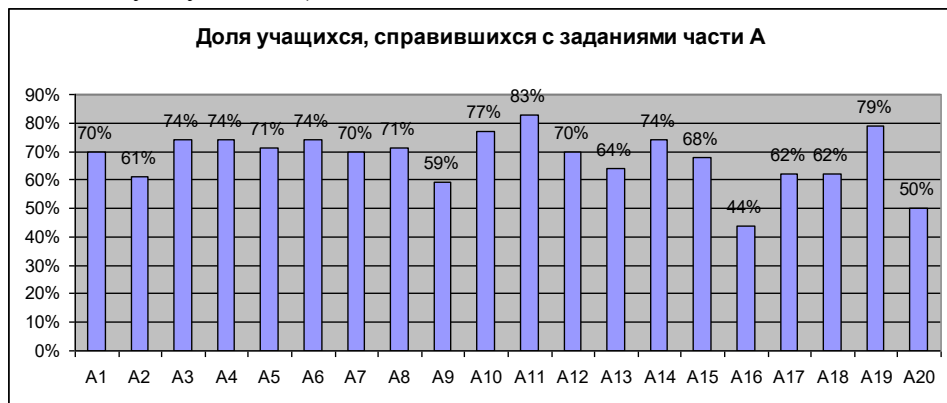
Наибольшее количество баллов – 77 – набрали 4 участника экзамена: Наместникова Анастасия, учащаяся 11 «а» класса МБОУ

Перевозской СОШ, Бардашова Екатерина, Бирюлин Дмитрий, Сергеева Дарья, учащиеся 11 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза. Для сравнения: лучший результат 2013 года составил 80 баллов.

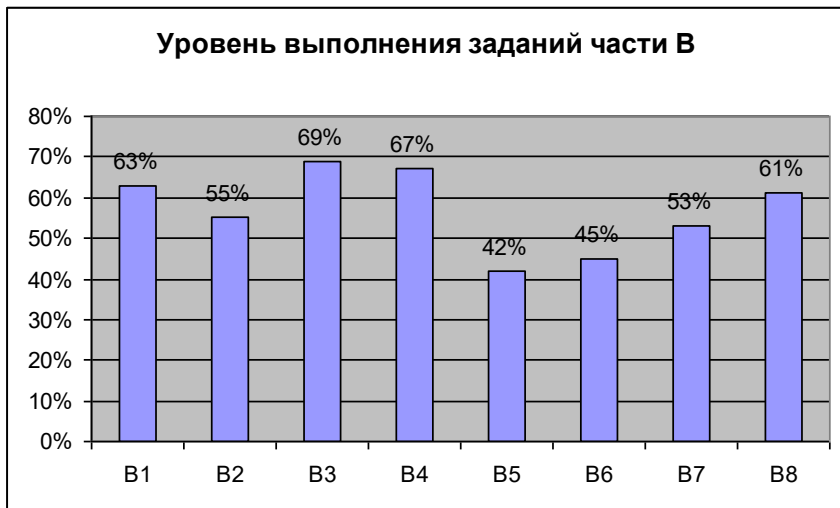
В то же время, 5 участников экзамена (все – учащиеся МБОУ СОШ г.Перевоза), что составило 7,6% от общего количества участников экзамена – выпускников общеобразовательных школ, не преодолели минимального порога в 39 баллов (для сравнения: в 2013 г. не преодолел минимального порога 1 участник экзамена по обществознанию).

Экзаменационная работа состояла из 37 заданий, из них: А – 20, В – 8, С – 9.

1. С заданиями части А участники экзамена справились, в целом, неплохо. Почти все задания правильно выполнили более половины участников. Наибольшие затруднения вызвали задания: А16 – политика (задание на анализ двух суждений), А20 – право (задание на анализ двух суждений), А9 – экономика (задание на анализ двух суждений).



2. При выполнении заданий части В наибольшие затруднения вызвали задания В5 – дифференциация в социальной информации фактов и мнений и В6 – определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.



3. Все 66 участников экзамена – выпускников общеобразовательных школ выполняли часть С.

Никто из участников экзамена не смог набрать максимально возможных 27 баллов. По 21 баллу набрали Бардашова Екатерина и Сергеева Дарья, учащиеся 11 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза, 20 баллов за часть С – у Наместниковой Анастасии, учащейся 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.



По диаграмме видно, что лишь с двумя заданиями части С – С1 и С2 (задания на анализ источников) – участники экзамена справились более чем на 50 %. По остальным заданиям части С учащиеся показали явно недостаточные знания.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию учащихся образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей истории и обществознания:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

3. Учителям обществознания

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по обществознанию обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.8. История

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» 9 июня и 17 июня (резервный день) 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по истории.

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по истории и методическими

рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 21 учащийся общеобразовательных школ и 2 выпускника прошлых лет (в это же число вошли и студенты ГБОУ СПО «Перевозский строительный колледж»).

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы:

Средний балл по общеобразовательным организациям района – 46,76. В 2013 году средний балл составил 51,42, в 2012 году – 49,29. Следовательно, можно говорить о нестабильности результатов в последние 3 года.

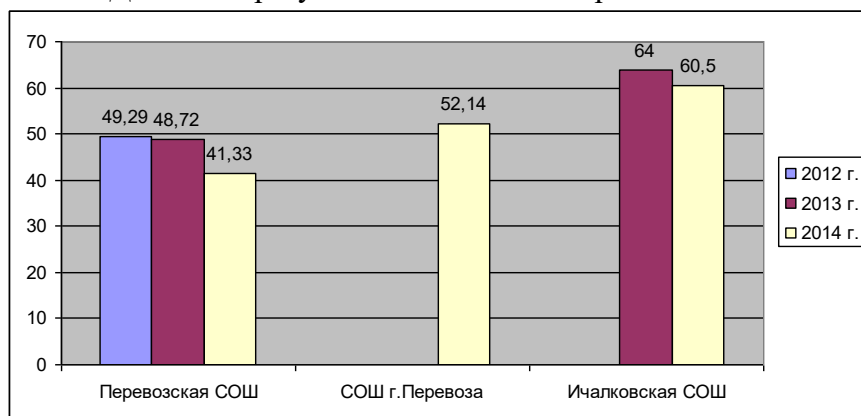
МБОУ Перевозская СОШ 11 «а» класс – 48 баллов;
11 «б» класс – 36,57 баллов.

Средний балл по школе – 41,33.

МБОУ СОШ г.Перевоза 11 «а» класс – 52,14.

МБОУ Ичалковская СОШ 11 класс – 60,5 баллов.

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 3 года



Как видно из диаграммы, в МБОУ Перевозской СОШ и МБОУ Ичалковской СОШ наблюдается отрицательная динамика результатов. В МБОУ СОШ г.Перевоза, выпускающей 11 класс впервые, средний балл учащихся в 2014 году на 10,81 балла выше,

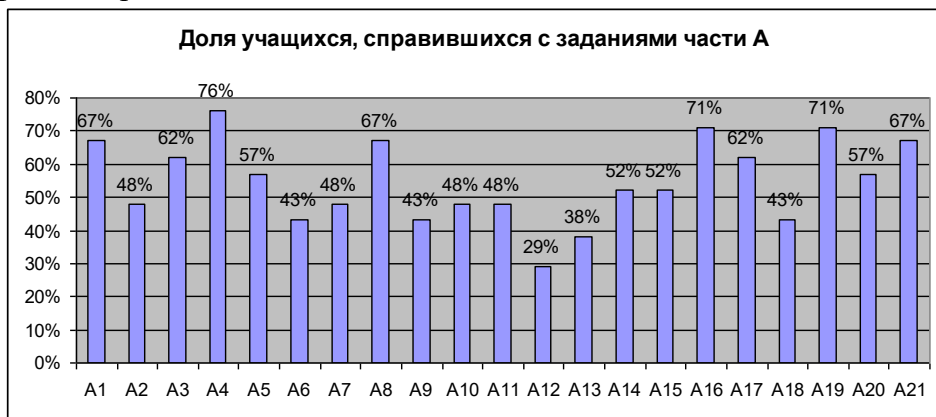
чем в МБОУ Перевозской СОШ, и на 8,36 баллов ниже, чем в МБОУ Ичалковской СОШ.

Наибольшее количество баллов – 93 – набрал Бирюлин Дмитрий, учащийся 11 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза (для сравнения: лучший результат 2013 года составил 82 балла).

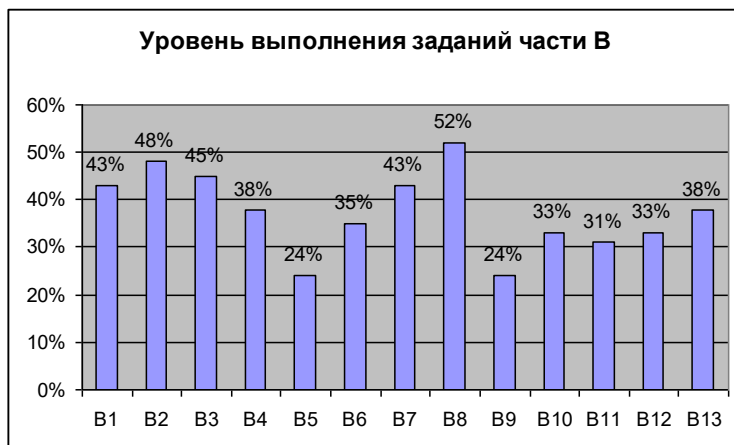
Минимальный порог в 32 балла преодолели 76% участников экзамена – выпускников общеобразовательных школ. Не преодолели минимальный порог 5 человек: 4 учащихся МБОУ Перевозской СОШ и 1 учащийся МБОУ СОШ г.Перевоза (для сравнения: в 2013 году не преодолели минимальный порог 2 участника экзамена).

Экзаменационная работа состояла из 40 заданий, из них: А – 21, В – 13, С – 6.

2. При выполнении заданий части А наибольшие затруднения вызвали задания А9, А12 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, А13 – знание основных фактов, процессов, явлений (культура), А6, А18 – знание основных фактов, процессов, явлений.



3. Часть В выполнена, в целом, довольно слабо. Лишь с одним заданием из 13 – В8 (работа с исторической картой (схемой)) – справились более 50% участников экзамена. Наибольшие затруднения вызвали задания В5 (определение термина по нескольким признакам) и В9 (работа с исторической картой (схемой)).



4. Из 21 учащегося, выполнявших работу, 3 человека (14%) не приступили к выполнению части С, или выполнили ее совершенно неправильно, не набрав ни одного балла. Остальные участники экзамена справились с заданиями части С посредственно.

Самое большое количество ошибок, как и в 2013 году, было допущено при характеристике авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (С1); определении принципов структурно-функционального и пространственного анализа при работе с источником (С3); использовании исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии (С5).



Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по истории учащихся образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей истории и обществознания:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории.

3. Учителям истории

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по истории.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по истории обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.9. Информатика и ИКТ

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 февраля 2014 года № 143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году» 09 июня 2014 года состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по информатике и ИКТ.

Экзаменационную работу выполнял 1 человек – Пруцков Алексей, учащийся 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ.

Работа оценивалась в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по информатике и ИКТ и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность написания работы в целом:

Участник экзамена набрал 76 баллов (при минимальном пороге 40 баллов). В 2013 году средний балл по району составил 35, в 2012 году – 63. Следовательно, в 2014 году наблюдается значительное повышение показателя по сравнению с предыдущими двумя годами.

Экзаменационная работа состояла из 32 заданий, из них: А – 13, В – 15, С – 4.

2. При выполнении заданий части А участник экзамена набрал максимально возможное количество баллов -13.

3. При выполнении заданий части В (максимальное количество первичных баллов – 15) участник экзамена набрал 9 первичных

баллов из 15 возможных (60%). Вызвали затруднения задания: В4 (методы измерения количества информации), В6 (умение использовать рекурсивный алгоритм), В7 (знание позиционных систем счисления), В8 (анализ алгоритма, содержащего цикл), В14 (умение анализировать программу, использующую процедуры и функции), В15 (умение строить и преобразовывать логические выражения).

4. При выполнении заданий части С (максимальное количество первичных баллов – 12) учащийся набрал 8 баллов из 12 возможных (67%). Затруднение вызвало только задание С4, в котором проверяется умение создавать собственные программы для решения задач средней сложности.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе МБОУ Перевозской СОШ:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ учащегося образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей математики, информатики и физики:

2.1. Включить в план заседаний РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ.

3. Учителям информатики:

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимся при выполнении заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по информатике и ИКТ обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ, в том числе одаренных и способных учащихся.

5.10. Английский язык

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» 2 июня 2014 года и 16 июня 2014 года (резервный день) состоялся единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по английскому языку.

Работы оценивались в соответствии с системой оценивания экзаменационной работы по английскому языку и методическими рекомендациями для экспертов территориальных предметных комиссий по проверке знаний с развернутым ответом.

Всего по району экзаменационную работу выполняли 9 учащихся общеобразовательных организаций (8 чел.- учащиеся МБОУ Перевозской СОШ, 1 чел. – МБОУ СОШ г.Перевоза).

Экзаменационная работа состояла из 46 заданий, в том числе: А – 28, В – 16, С – 2. Время выполнения – 180 минут.

Анализ результатов позволяет сделать следующие выводы:

1. Результативность выполнения работы в целом:

Средний балл по району – 39,67 баллов. В 2013 году средний балл составил 44,75 балла, в 2012 году – 52 балла. Таким образом, за последние 3 года наблюдается отрицательная динамика результатов.

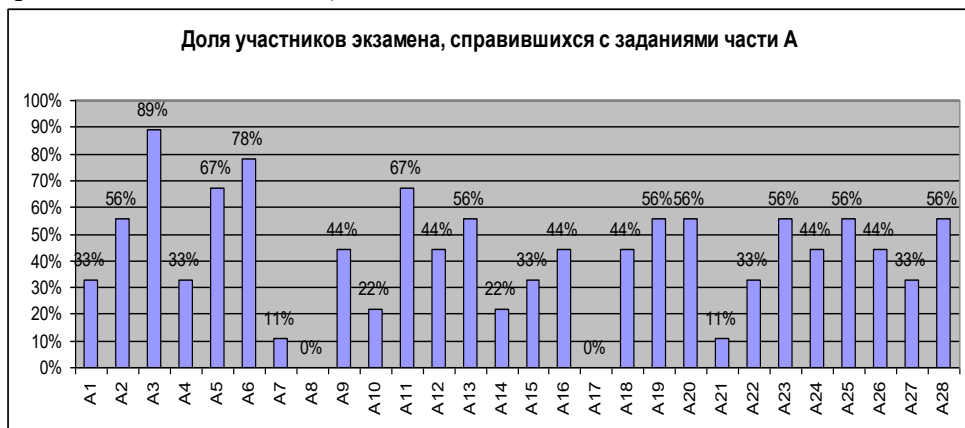
Наибольшее количество баллов – 63 – набрала Васильева Светлана, учащаяся 11 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ (для сравнения: в 2013 году лучший результат составил 78 баллов).

Минимальный порог в 20 баллов преодолели 89% участников экзамена. 1 участник – Бедненко Олег, учащийся 11 «а» класса МБОУ Перевозской СОШ, - набрал лишь 14 баллов.

2. Результативность выполнения части А

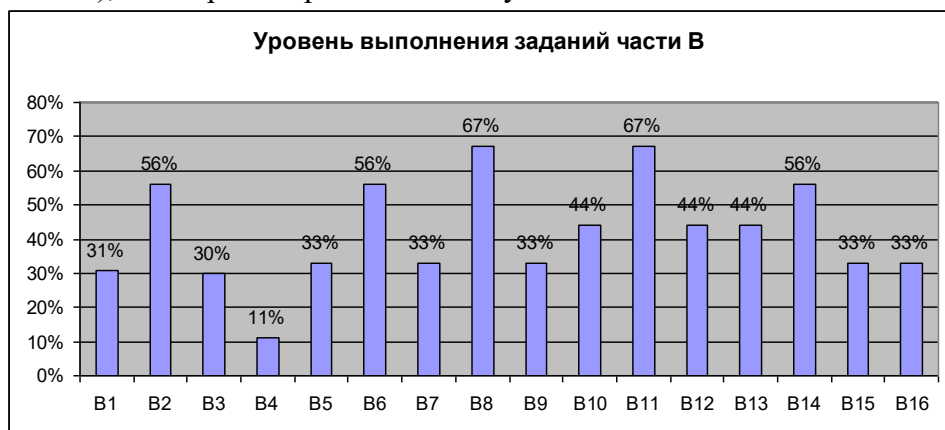
При выполнении заданий части А наибольшие затруднения вызвали задания А8 (полное понимание прослушанного текста), А17 (полное понимание информации в тексте на чтение) – с этими двумя

заданиями не справился никто из участников экзамена; A1, A4, A7 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), A15, A21 (полное понимание информации в тексте на чтение), A10, A14 (полное понимание прослушанного текста), A22, A27 (лексико-грамматические навыки).



3. Результативность выполнения части В

В целом, часть В выполнена довольно слабо. Лишь с пятью заданиями из 16 смогли справиться более половины участников. Наибольшее затруднение вызвало задание В 4 (грамматические навыки), с которым справились 11% участников.



4. Результативность выполнения части С

Из 9 учащихся, выполнявших работу, к выполнению заданий части С (С1 - письмо личного характера, С2 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме) не приступил только 1 (11%).

Лучше всех с частью С справились Кондрашова Ксения, учащаяся 11 «а» класса МБОУ СОШ г.Перевоза, и Васильева Светлана, учащаяся 11 «б» класса МБОУ Перевозской СОШ, набравшие из 20 возможных 18 и 17 баллов соответственно. Остальные участники экзамена, приступившие к выполнению части С, справились с ней довольно плохо, набрав от 3 до 5 баллов.

Рекомендации:

1. Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1.1. Проанализировать результаты ЕГЭ по английскому языку учащихся образовательной организации.

2. Руководителю РМО учителей иностранного языка:

2.1. Включить в план работы РМО на 2014-2015 учебный год мероприятия, направленные на оптимизацию работы членов РМО по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку.

3. Учителям английского языка

3.1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ЕГЭ по английскому языку.

3.2. При планировании работы на 2014 – 2015 уч.год по подготовке учащихся 11-х классов к ЕГЭ по английскому языку обратить особое внимание на предупреждение наиболее типичных ошибок.

3.3. Разработать индивидуальные планы работы по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку, в том числе одаренных и способных учащихся.

